

## Referat fra mødet i MBA-studienævnet

Tirsdag den 14. maj 2019 kl. 15.00 – 16.30

Bygning 2631 lokale K104

## Referat

**Deltagere:** Studienævnformand Franziska Günzel-Jensen, studienævnmedlemmer Philipp Schröder, Morten Rask, Kristina Risom Jespersen, studenterstudienævnmedlem Karina Bækby Houborg, observatører Søren Olin Mørch Rasmussen, Poul von Wowern, Maria Würtz Nielsen (**afbud**) samt studienævnsupporter Christine Haahr Frederiksen (referent).

<p><b>1. Godkendelse af dagsorden</b></p>	<p>Studenterstudienævnmedlem Karina Bækby Houborg ønskede at mødet startede med en præsentationsrunde, hvilket studienævnformanden imødekom.</p> <p>Dagsordenen blev herefter godkendt.</p>
<p><b>2. Årlig statusmøde 2019 (der afvikles den 27. juni fra 14.30 til 16.00)</b></p> <p>Som bilag til punktet havde studienævnet fået fremsendt sagsfremstilling, minidatapakke-rapport, sammenligning af indikatorer for 2018-2019, samt handleplan for 2018.</p>	<p>Kvaliteten af MBA-uddannelsen adresseres på et årligt statusmøde, som har til formål at følge den løbende udvikling af studiet. Grundlaget for drøftelserne er en datarapport baseret på fastsatte indikatorer med dertil hørende grænseværdier, som udgør grundlaget for den dialog og opfølgning, som skal sikre kvaliteten i MBA-uddannelsen. Resultatet af det årlige statusmøde er dels et referat og dels en handleplan med opfølgningspunkter, som der arbejdes videre med i regi af studienævnet.</p> <p>Studienævnet blev bedt om især at drøfte følgende indikatorer (fra sagsfremstillingen), med henblik på at komme med forslag til forbedringer/handlinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Indikator 3 vedr. undervisningsevaluering, som giver udslag i en gul indikatorværdi</li> <li>- Indikator 4a vedr. den administrative service, som giver udslag i en rød indikatorværdi</li> <li>- Indikator 4b vedr. fysiske rammer, som giver udslag i en gul indikatorværdi</li> <li>- Indikator 5a vedr. forskningsdækning, som giver udslag i en gul indikatorværdi</li> <li>- Indikator 6a vedr. relevans for eget arbejde, som giver udslag i en gul indikatorværdi</li> <li>- Indikator 6b vedr. om praksiserfaring bringes i spil, som giver udslag i en gul indikatorværdi</li> <li>- Øvrige aktuelle emner, som studienævnet finder relevant</li> <li>- Status på uddannelsen som helhed</li> </ul> <p><u>Indikator 3:</u> Undervisningsevalueringen giver udslag i en gul indikatorværdi. Der er dog 80,9 %, der giver udtryk for stort eller meget stort udbytte af undervisningen. Studielederen spurgte de studerende i studienævnet, hvad de tænkte om dette. Studenterstudie-</p>

Christine Haahr Frederiksen

Studienævnsupporter

Dato: 4. juni 2019

Side 1/6

	<p>nævnsmedlem Karina Bækby Houborg fortalte, at der i spørgsmålet også ligger et spørgsmål om timing. I nogle fag, kan man som studerende opleve, at det først er når man læser op til eksamen, at man forstår udbyttet. Studienævnet drøftede også, at der kan være tilfælde, hvor det først er efter de studerende har været ude at arbejde længere tid igen, at de til fulde forstår udbyttet af faget. Studienævnsmedlemmerne var også enige om, at der er nogle fag, som ikke alle finder lige relevante for deres daglige virke, samtidig med, at der kan sidde studerende som arbejder direkte med et bestemt emne, som derved kan have meget stor viden om nogle fags fokusområder. Herved kan det forestilles, at udbyttet af faget vil være mindre. Studienævnet anbefalede studienævnformanden at undersøge hvilke fag, der ligger under gennemsnittet, og derefter tage en direkte dialog med disse fags kursusansvarlige.</p> <p><u>Indikator 4a:</u> den administrative service giver udslag i en rød indikatorværdi, og studienævnformanden forklarede, at denne indikator kan dække over flere ting, blandt andet udfordringer med IT. De studerende i studienævnet fortæller, at de har oplevet forskellige grader af service, både i forhold til den hjælp de har fået fra administrationen og i forhold til IT-udfordringer. Nogle af de studerende har det indtryk, at det er blevet sværere at finde ud af hvem man skal kontakte i administrationen, ved behov for hjælp kontra deres første tid på studiet. Andre har oplevet god service i forhold til, at der fx på introdage har været medarbejdere fra IT til stede til at hjælpe, og vejledere til stede for at svare på spørgsmål. De studerende er dog enige om, at det vil være en fordel med én indgang, hvor de studerende kan søge hjælp. Dette bakkes blandt andet op af studienævnsmedlem Philipp Schröder, der mener, at det bør være en "One stop shop" for de studerende, for at højne serviceniveauet. De studerende understreger også, at man som betalende studerende måske forventer en højere service kontra de dagsstuderende. Studienævnsmedlem Morten Rask fortalte også, at hans indtryk netop er, at de studerende på dagsstudier ofte også kender ældre studerende, som man hjælpe med de forskellige IT-systemer som universitet benytter, hvorimod fx masterstuderende ikke nødvendigvis kender andre studerende. Studienævnet var enige om, at der kan opleves store frustrationer med de forskellige IT-systemer blandt de studerende, hvilket kommentarerne i evalueringer også vidner om. Studienævnet drøftede muligheder for at løfte den administrative service. Det blev blandt andet foreslået, at der til hver undervisningsgang skal være en tilstede fra administrationen, som står klar til at hjælpe, og som kan sætte ansigt på hjælpen. Derudover blev det foreslået at oprette/synliggøre én enkelt indgang, hvor de studerende kan henvende sig med spørgsmål, samt offentliggøre skemaer og vigtige datoer så tidligt som muligt. Studenævnformanden spurgte ind til de studerendes indtryk af, at Lene og Lene (fra studievejledning) kommer til nogle undervisningsgange. De studerende er glade for tilgængeligheden fra studievejledningen, men mener, at det måske kan times bedre</p>
--	---

	<p>hvornår de kommer, da der fx ikke er mange spørgsmål til dem på et tidspunkt som lørdag morgen. Nogle af de studerende fortæller også, at det kan blive til et irritationsmoment, at beskeder på blackboard bliver uploadet i både fællesgrupper for uddannelsen og på hvert enkelt fag, hvorfor de kan opleve at få den samme besked fire gange.</p> <p>Efter studienævnsmødet har studienævnsupporteren været i kontakt med Lene og Lene, som fortæller, at det skyldes, at studerende, der tager enkeltfag ikke har mulighed for at modtage de beskeder, der skrives ud til hele uddannelsen samlet. For også at nå disse studerende, skrives den samme besked ud til hvert enkelt fag. Lene og Lene er dog meget åbne overfor at finde en anden måde at nå disse studerende på, og vil forsøge at finde en løsning allerede for efterårssemestret.</p> <p><u>Indikator 4b:</u> de fysiske rammer giver udslag i en gul indikatorværdi, hvilket de studerende i studienævnet ikke umiddelbart kan give en forklaring på. De studerende oplever, at de oftest er i de samme lokaler, men har også oplevet fx at have undervisning i et kælderlokale uden mulighed for at åbne vinduer. Det opleves dog ikke som et stort problem. Studienævnsformanden fortalte, at det forhåbentlig bliver sådan fremadrettet, at al undervisning foregår i S-bygningen. Studienævnsformanden spurgte også ind til maden, der serveres for de studerende, hvilket de studerende gav udtryk for er fint. I forhold til indikator 4c drøftede studienævnet også studiets evne til at facilitere studiegrupper. De studerende mener, at der kan gøres mere både for at facilitere studiegrupper og for at facilitere det sociale miljø bedre. Dog anerkendes det, at det uddannelsen vinder på fleksibilitet til gengæld betyder, at det kan være sværere at fastholde det sociale og netværksdelen. Studienævnsformanden fortæller, at det afprøves i <i>Strategy</i>-faget til efteråret, at de studerende tager ud og spiser sammen fredag aften efter undervisningen, for at afprøve om det er noget de studerende er interesserede i. De studerende finder også, at det overordnet er de studerendes eget ansvar, samt at mange studerende også har en familie de gerne vil hjem til i weekenden. De er dog glade for tilbuddet. Det foreslås fra de studerende, at der ved et nyt fags begyndelse bliver spurgt af forelæseren hvor mange af de studerende i klassen der følger hele uddannelsen, hvor mange der regner med at tage uddannelsen på to år osv., hvilket vil gøre det tydeligere for de studerende hvem de kan søge faglige og sociale fællesskaber med.</p> <p><u>Indikator 5a:</u> forskningsdækning giver udslag i gul indikatorværdi, men der er fundet fejl på indikatoren, hvorfor punktet ikke drøftes af studienævnet.</p> <p><u>Indikator 6a:</u> studiets relevans for eget arbejde giver udslag i en gul indikatorværdi. Studentemedlemmerne i studienævnet understreger, at de studerende i hvert fag kommer fra meget forskellige</p>
--	---

	<p>baggrunde, hvorfor det folk byder ind med er meget forskelligt, og ikke alt sammen lige relevant for alle. Derudover understreger de studerende også, at det kan være svært at se relevansen af et fag i starten af uddannelsen, som evt. viser sig efter eksamen eller først efter uddannelsen er endt.</p> <p><u>Indikator 6b:</u> om de studerendes praksiserfaring bringes i spil i uddannelsen giver udslag i en gul indikatorværdi. Studienævnet forstår samspillet mellem indikator 6a og 6b således, at 6a er i forhold til de studerendes eget professionelle virke og udvikling mens 6b er om de studerende kan bruge fagets indhold lige nu. Studienævnet finder, at det er et godt tegn, at de studerende er mere positivt indstillet overfor, at uddannelsen er gavnlig for de studerendes professionelle udvikling. Om de studerendes praksiserfaring kan bringes mere i spil kan måske hjælpes ved at underviserne i endnu højere grad end i dag inddrager de studerende og spørger ind til eksempler fra de studerendes egne arbejde. Derudover drøftede studienævnet også, at der kan være forskel på hvor meget de studerende byder ind med erfaringer i de forskellige fag. Studienævnet finder, at det kan udvikles mere, hvorfor studienævnet til efteråret vil undersøge om der til hvert fag er mulighed for at komme med 3-4 eksempler på hvorledes det kan gøres.</p> <p>I forhold til handleplanen fra 2018 fortæller studienævnsformanden, at der stadig arbejdes med de fleste punkter.</p>
<p><b>3. Optag</b></p>	<p>Studienævnsformanden orienterede om de nyeste optagelsestallene for uddannelsen. Studienævnsformanden finder tallene bekymrende, da der til første optag blot er optaget 20 studerende. Kvaliteten af de studerende virker dog god. Antallet af studerende er på nuværende tidspunkt ca. kun halvdelen af hvad der plejer at være. Holdene kan dog stadig nå at få en ok størrelse, og der arbejdes på fortsat at få flere studerende indtil 8. august, hvor efteroptaget lukker. Studienævnsformanden opfordrede til, at studienævnsmedlemmerne sender en mail, hvis de har ideer til, hvad der kan gøres. Studienævnsformanden oplyser, at marketing arbejder på sagen, samt at andelen af kvindelige og mandlige studerende ca. er uændret i forhold til tidligere optag.</p>
<p><b>4. Drøftelse af Evalueringsspørgsmål</b></p> <p>Som bilag til punktet havde studienævnet fået fremsendt dokument indeholdende evalueringsspørgsmål på dansk og engelsk</p>	<p>Kursusevalueringerne er til vurdering og studienævnene er blevet spurgt om input, til at forbedre kursusevalueringsspørgsmålene.</p> <p>Studienævnsformanden spurgte studienævnet om de finder spørgsmålene klare, om der er nogle spørgsmål, der er svære at forstå, eller om der fx er spørgsmål, der ikke bør være en del af evalueringen. Studienævnsmedlemmerne finder, at evalueringen er meget lang, samt at det visse steder bliver lidt uklart hvad der svares på. Når man svarer på en evaluering på ét fag, kan det være forvirrende, at der også er spørgsmål generelt om uddannelsen. Studienævnsmedlem Kristina Risom Jespersen fortæller, at det kan</p>

	<p>være svært som underviser at vurdere, om de studerende vurderer på ens eget fag og en som underviser, når der også er spørgsmål om uddannelsen som helhed. Studentermedlemmerne finder også, at der er visse spørgsmål, der fylder for meget blandt andet om de studerende eget engagement og det kollegiale på uddannelsen, men understreger også, at i forhold til længden gør et enkelt spørgsmål eller to til eller fra ikke den store forskel.</p> <p>Studienævnet drøftede, om det kan være en fordel at inddele evalueringen i nogle fokuspunkter, således at der fx er en række spørgsmål om ting underviserne kan ændre, og ikke så meget fokus på det som underviserne ikke kan ændre (som fx de forskellige IT-systemer universitet benytter sig af). Det anerkendes dog, at IT og forplejning selvfølgelig også er en del af den samlede pakke, som de studerende betaler for. I forhold til feedback på om undervisningsmaterialet er godt, kan det også være svært for de studerende at vurdere om et materiale er god faglig litteratur. Studienævnetsformanden spørger ind til, om underviserne kigger efter hvor mange timer de studerende bruger på forberedelse. Studienævnetsmedlemmerne bekræfter, at de kigger på dette spørgsmål, blandt andet i forhold til at vurdere om materialet er for svært.</p> <p>Studentermedlemmer opfordrede også til, at de studerende evaluerer på fagenes undervisningsform, da det også har en stor effekt på udbyttet af fagene. Studentermedlemmerne synes også, at spørgsmålene generelt stikker i mange forskellige retninger, samt at det ikke i alle spørgsmål er helt klart hvad man svarer på. Desuden kan det diskuteres, om alle spørgsmål er lige relevante for MBA-uddannelsen, samt at der også burde være yderligere spørgsmål, fx om undervisning <i>mellem</i> undervisningsgange, som finder sted på blackboard. I relation til blackboard vil de studerende i studienævnet også gerne opfordre til, at der udarbejdes nogle generelle regler, som kan ensrette brugen af blackboard, som minimum således at det kan forventes at flere undervisere på samme fag bruger blackboard på samme måde. Studienævnetsformanden fortalte, at der arbejdes med at lave en fælles blackboard struktur, som dog stadig er under udarbejdelse, og også giver mulighed for lidt afveksling mellem fagenes brug af blackboard.</p> <p>I forhold til undervisningsevalueringen foreslås det også, at det kan være gavnligt at de forskellige undervisere kan komme ud og se en kollegas forelæsning for på denne måde selv at få nye ideer og dermed erfaringsudveksle.</p> <p>Slutteligt drøftede studienævnet, at det ikke kan passe, at det ikke er muligt at få en højere svarprocent end 40-50 procent. Det foreslås, at flytte besvarelsen af evalueringen til at ligge før frokost i stedet for i slutningen af timen, og igen sætte underviserne til at forklare de studerende, at vi meget gerne vil have deres input og at det bliver brugt. Derudover skal det sikres, at de studerende kan finde links, samt at links virker, når besvarelsenerne skal udfyldes.</p>
--	---

<b>5. Eventuelt</b>	Studienævnetsmedlem Philipp Schröder ønskede, at der på et fremtidigt møde blev drøftet produktdifferentiering, for at tydeliggøre de enkelte fags fokus. Derudover foreslog studienævnetsmedlem Kristina Risom Jespersen også, at det fremadrettet undersøges, om MBA-uddannelsen bliver fravalgt i forhold til andre masteruddannelser, grundet MBA-uddannelsens pris.
<b>6. Næste møde</b>	Mødeplan for efteråret 2019 er under udarbejdelse.