

Eksamenstermin: Ordinær Sommer 2025
Del/delprøve/fase: 2. år af Bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi-erhvervsret, HA(jur.)
Fag: Selskabsret
Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag): 5
Eksamensdato: 11. Måned: juni År: 2025 kl. 10.00 - 13.00
WOAI: Skriftlig tilsynsprøve med aflevering i WISEflow. Brug af overvågningsprogrammet Device Monitor er påkrævet. Brug af internet er tilladt, egen PC påkrævet. Device Monitor skal være installeret inden prøven.
Brug af GAI tilladt: Nej
Tilladte hjælpemidler: Alle.
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Opgaven udleveres ikke
Bemærkninger: Ved denne eksamen er det ikke tilladt at anvende værktøjer baseret på Generative AI.

Alle karakterer vil være indtastet den 3. juli 2025 inden kl. 12.00. Klagefristen er 14 dage efter opslagsdatoen.

Aros Armory havde i en årrække fra egne lokaler i Østjylland drevet virksomhed med produktion og salg af materiel til forsvarsindustrien. Virksomheden var struktureret i ”divisioner”, således at driftsselskaberne Aros Ammunition A/S (AA) og Aros Drones A/S (AD) hver især var helejet af Aros Armory Holding ApS (AAH). Derudover var driftsselskaberne Aros Explosives ApS (AE) og Aros Cartridges ApS (AC) helejede af Aros Ammunition A/S, mens Aros Navigation ApS (AN) var helejet af Aros Drones A/S. Aros Explosives ApS var erhvervet ved et opkøb i 2022 og var delvist finansieret med et uopsigeligt banklån med en løbetid på 5 år.

Samtlige af selskaberne havde kalenderåret som regnskabsår og var hver især organiseret med en bestyrelse bestående af Konrad Karlsen (KK), Lars Lippert (LL), Morten Madsen (MM) med sidstnævnte som formand, mens Niels Nørkær (NN) var direktør i selskaberne. De fire venner var jagtkammerater og havde kendt hinanden siden gymnasiet.

Koncernen beskæftigede ca. 150 medarbejdere på tværs af driftsselskaberne, mens Aros Armory Holding ApS ikke havde nogen medarbejdere. Aros Armory Holding ApS havde en selskabskapital på nominelt DKK 1.000.000 fordelt i anparter af DKK 1 og var ejet af de fire jagtkammeraters respektive holdingselskaber med følgende ejerfordeling, idet der ikke var oprettet kapitalklasser:

- | | |
|-----------------------------------|------------------|
| - KK Holding ApS (Konrad Karlsen) | Nom. DKK 295.000 |
| - LL Holding ApS (Lars Lippert) | Nom. DKK 295.000 |
| - MM Holding ApS (Morten Madsen) | Nom. DKK 295.000 |
| - NN Holding ApS (Niels Nørkær) | Nom. DKK 115.000 |

Som følge af det øgede fokus på forsvarsindustrien oplevede Aros Armory en stigende efterspørgsel på sine produkter. Med henblik på at opfylde kapitalbehovet for denne efterspørgsel afsøgte Aros Armory mulighederne for at tilknytte en investor. Den lokale og driftige finansmand Ole Overgård (OO) var meget interesseret i at placere midler i virksomheden efter nogle vellykkede investeringer. Ole anså Aros Armory som endnu en virksomhed, han kunne hjælpe på vej mod et større virksomhedssalg (exit). Ole ønskede dog i første omgang blot at låne

pengene til Aros Armory med henblik på senere hen at blive medejer. På den måde kunne han – med sine egne ord – ”lære jagtkammeraterne” at kende.

Spørgsmål 1: *Giv en begrundet redegørelse for, hvilket selskabsretligt instrument Aros Armory Holding ApS kan tilbyde Ole Overgård, og hvilken selskabsretlig dokumentation der vil være nødvendig at udarbejde i forbindelse hermed, samt hvilket stemmeflertal der vil være påkrævet for at træffe beslutning om at gennemføre investeringen fra Ole Overgård.*

Med henblik på at lette papirarbejdet besluttede parterne imidlertid blot at lade Ole yde et 3-månders rentefrit lån på i alt DKK 5.500.000 til Aros Armory Holding ApS. Det viste sig dog allerede en uge efter lånet, at der var rigtig god kemi mellem Ole, Konrad, Lars og Morten, som derfor ønskede at tilknytte Ole som medejer – og ikke blot långiver – ved erhvervelse af anparter på markedsvilkår. Niels var imidlertid ikke lige så positivt stemt, og han gjorde indsigelse imod, at Ole blev medejer, medmindre han selv fik lov til at beskytte sin ejerandel mod udvanding. Parterne var enige om at værdiansætte Aros Armory Holding ApS til DKK 20.000.000 inden Oles investering.

Spørgsmål 2: *Giv en begrundet redegørelse for, hvilken selskabsretlig dokumentation der vil være nødvendig at udarbejde i forbindelse med Ole Overgårds erhvervelse af anparter i Aros Armory Holding ApS ved anvendelse af lånet på DKK 5.500.000, og hvor mange anparter Ole vil erhverve med den fastlagte værdiansættelse, samt hvilket stemmeflertal der vil være påkrævet for at træffe beslutning om anpartserhvervelsen.*

Spørgsmål 3: *Giv en begrundet redegørelse for, om Niels kan kræve at erhverve anparter i Aros Armory Holding ApS.*

Konrad, Lars og Morten fik imidlertid beroliget Niels, der accepterede, at alene Ole erhvervede anparter i Aros Armory Holding ApS. Oles investering blev således gennemført.

I umiddelbar forlængelse af gennemførelse af Oles investering foreslog Ole at etablere et incitament for nøglemedarbejderne knyttet til koncernens værdi. Med henblik på at gøre medarbejderinvesteringen attraktiv mente Ole, at koncernens 15 nøglemedarbejdere skulle tilbydes mulighed for at erhverve anparter i Aros Armory Holding ApS til en favorabel kurs, og

at Aros Armory Holding ApS kunne medvirke til finansieringen heraf. Ole havde fra sine tidligere investeringer gjort sig erfaringer med, at det var vigtigt, at sådanne medarbejderandele var uden indflydelse på generalforsamlingen, ligesom det skulle sikres, at medarbejderne ikke uden videre kunne overdrage kapitalandelene til anden side. Ole foreslog derfor, at lignende forhåndsregler blev taget i Aros Armory Holding ApS' vedtægter, der ikke indeholdt særlige bestemmelser om overgang af kapitalandele. Efter dialog med medarbejderne tilkendegav samtlige 15 nøglemedarbejdere, at de ønskede at gennemføre en investering på vilkårene skitseret af Ole.

Niels var imidlertid ikke positivt stemt for Oles forslag og anså medarbejdernes nuværende aflønninger for "tilstrækkeligt motiverende". Niels protesterede derfor mod Oles forslag, der ifølge Niels var af så indgribende karakter, at det selvfølgelig måtte kræve hans samtykke. Niels forlangte samtidig endnu engang, at han i det mindste selv fik lov til at beskytte sin ejerandel mod udvanding. Konrad, Lars, Morten og Ole agtede imidlertid at stemme for Oles forslag.

Spørgsmål 4: *Giv en begrundet redegørelse for, hvilken selskabsretlig dokumentation der vil være nødvendig at udarbejde i forbindelse med nøglemedarbejdernes erhvervelse af kapitalandele i Aros Armory Holding ApS.*

Spørgsmål 5: *Giv en begrundet redegørelse for, hvilket stemmeflertal der vil være påkrævet, for at generalforsamlingen kan træffe beslutning om at lade nøglemedarbejderne erhverve kapitalandele som foreslået af Ole, og om forslaget må anses for vedtaget trods Niels' protester.*

Spørgsmål 6: *Giv en begrundet redegørelse for, om og i hvilket omfang Aros Armory Holding ApS kan medvirke til finansieringen af medarbejderinvesteringerne.*

Som led i arbejdet med at salgsmodne virksomheden mod et fremtidigt exit foreslog Ole at forenkle selskabsstrukturen og samle driftsselskaberne under ammunitionsdivisionen i selskabet Aros Ammunition A/S. Koncernens faste advokat Gorm Gregersen (GG) blev derfor kontaktet umiddelbart efter den ordinære generalforsamling i marts 2025 med henblik på at

søge rådgivning om gennemførelse af den påtænkte fusion. Det var væsentligt for koncernen, at kreditorerne ikke skulle kunne ”komme rendende” med alverdens krav efter fusionen.

Spørgsmål 7: *Giv en begrundet redegørelse for, (1) hvem der kan træffe de beslutninger, der er nødvendige for at gennemføre fusionen, samt (2) hvilken dokumentation der vil være nødvendig at udarbejde i forbindelse med den påtænkte samling af driftsselskaberne i ammunitionsdivisionen.*