

<b>Eksamenstermin:</b> Ordinær, Sommer 2025
<b>Del/delprøve/fase:</b> Cand.merc.aud.
<b>Fag:</b> Insolvensret
<b>Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag):</b> 7
<b>Eksamensdato:</b> 13. juni 2025, kl. 10-13
<b>WOAI:</b> Skriftlig stedprøve med digital opgaveaflevering i WISEflow, brug af internet under prøven tilladt, egen PC påkrævet.
<b>Brug af GAI tilladt:</b> Nej
<b>Tilladte hjælpemidler:</b> Alle.
<b>Materiale, der udleveres til eksaminanden:</b> Nærværende opgave.
<b>Bemærkninger:</b> Device monitor skal være installeret inden eksamen

**Alle karakterer vil være indtastet den 3. juli 2025 inden kl. 12.00. Klagefristen er 14 dage efter opslagsdatoen.**

## Opgave 1

Ishockeyklubben, Blue United A/S, havde igennem længere tid haft økonomiske vanskeligheder. Blue United A/S var ejet 100 % af Christian Christensen – en tidligere ishockeystjerne, der havde købt klubben for år tilbage. Selskabet indgav som følge af de økonomiske vanskeligheder rekonstruktionsbegæring, og den 1. februar 2025 bestemte skifteretten, at der blev indledt rekonstruktion og udpegede Anders Andersen som rekonstruktør og Børge Bendtsen som tillidsmand. Anders og Børge satte sig straks efter indledningen sammen med Christian og selskabets administrerende direktør, Dennis Didriksen, for at lægge en plan for, hvordan selskabet kunne overvinde de økonomiske vanskeligheder. De aftalte indledningsvist, at Dennis bare skulle fortsætte med at varetage den almindelige, daglige drift i selskabet.

Det blev dog hurtigt klart, at de var uenige om, hvordan selskabet skulle rekonstrueres. Anders, Børge og Christian anså det for nødvendigt at afskedige minimum 10 % af medarbejderne, herunder en enkelt nøglespiller. Dennis modsatte sig dette, da han så ikke mente, klubbens ambitioner kunne nås. Han gjorde det klart, at han under ingen omstændigheder ville skrive under på en eneste afskedigelse under rekonstruktionen, men at han i stedet ville finde nogle nye investorer indenfor sit store netværk i ishockey-miljøet.

De næste par uger tiltog uenighederne. Anders og Christian overvejede derfor, om de under rekonstruktionen kunne udskifte Dennis som administrerende direktør eventuelt med Christians bror, Emil Christensen.

### **1. Hvilke muligheder har Anders og Christian for at fratage Dennis muligheden for at fungere som administrerende direktør under rekonstruktionen? (Begrund dit svar)**

Anders og Christian besluttede sig dog for at se tiden lidt an, da de håbede på, at Dennis fandt nogle nye investorer. Den 1. marts 2025 fik Dennis kontakt til en canadisk investor, Dwayne Gretzy, der gerne ville bruge lidt penge på at investere i dansk ishockey. Dennis og Dwayne havde store ambitioner for klubben, og da transfervinduet var lige ved at lukke, skyndte de sig at indgå kontrakt med et nyt canadisk talent, der som en del af aftalen fik en tiltrædelsesbonus på 500.000 kr. Anders opdagede dette, da det næste dag stod på forsiden af Holstebro Dagblad. Da selskabet ikke havde likviditet til at betale 500.000 kr. til en sådan tiltrædelsesbonus, kontaktede han Dennis og meddelte

ham, at han ikke selv kunne foretage sådanne dispositioner. Dennis oplyste dog, at han forinden rekonstruktionen altid selv havde indgået spillerkontrakter, så han var uforstående over for, at han ikke måtte det nu, og en tiltrædelsesbonus var et helt almindeligt vilkår, når man indgik kontrakter med nye spillere.

## **2. Er det korrekt, at Dennis ikke selv må indgå spillerkontrakten? (Begrund dit svar)**

Anders var derimod meget begejstret for, at Dennis havde fundet en ny investor, og tog derfor straks kontakt til Dwayne. Dwayne oplyste, at han ønskede at blive ejer af klubben, men at det var en forudsætning for ham, at han blev eneejer. Da Anders fortalte Christian dette, blev Christian rasede, da han og Dwayne havde været rivaler gennem hele deres aktive karrierer.

Anders var dog overbevist om, at dette var den bedste mulighed for selskabet og udarbejdede derfor et rekonstruktionsforslag. Ifølge forslaget skulle der gennemføres en tvangsakkord, hvor kreditorer med krav i henhold til konkurslovens § 97 ville modtage 15 % i dividende. Selskabets kapital skulle desuden først nedsættes til 0 kr., og der ville samtidig ske en forhøjelse af selskabskapitalen, der svarede til selskabslovens minimumkapital. Det fremgik ligeledes af forslaget, at det var Dwayne Gretzy, der skulle tegne den nye kapital, og at den blev tegnet kontant.

Af rekonstruktionsforslaget fremgik endvidere, at selskabet ikke kunne betale sine fordringer efterhånden, som de forfaldt, og at de simple kreditorer i forbindelse med en konkursbehandling maksimalt ville modtage 20 % i dividende.

På et skifteretsmøde den 13. marts 2025 stemte kreditorerne om rekonstruktionsforslaget. Samtlige tilstedeværende kreditorer, der udgjorde 90 % af de samlede kreditorer med krav i henhold til konkurslovens § 97, stemte for forslaget. Christian havde nødtvunget skrevet under på forslaget, men gjorde i skifteretten gældende, at kapitalnedsættelse ifølge selskabsloven var et generalforsamlingsanliggende, og derfor ikke kunne vedtages af kreditorerne.

## **3. Giv en begrundet redegørelse for, om (a) konkursloven giver mulighed for at fremsætte et rekonstruktionsforslag, som det er foreslået, og (b) om forslaget kunne anses for vedtaget af kreditorerne.**

Undervejs på mødet oplyste skiftedommeren, at han var forpligtet til at nægte at stadfæste forslaget, da kreditorerne alene ville modtage 15 % i dividende.

**4. Er det korrekt, at skifteretten skal nægte at stadfæste det foreliggende rekonstruktionsforslag? (Begrund dit svar)**

Anders var uenig i skifterettens vurdering, men efter at have holdt en kort pause, hvor han konsulterede Dwayne Gretzy, ændrede han nu forslaget således, at kreditorerne i stedet ville modtage 25 % i dividende. Forslaget blev fremsat og blev vedtaget af kreditorerne og stadfæstet af skifteretten.

I midten af april 2025 blev Anders kontaktet af Skøjtesliberen ApS. Selskabet oplyste, at de havde et tilgodehavende på 100.000 kr. mod Blue United A/S, der vedrørte udført slibearbejde i december 2024. De undrede sig over, at de ikke var blevet kontaktet under rekonstruktionen og var utilfredse med, at Blue United A/S nu sagde, at de alene ville modtage 25.000 kr., da de jo ikke hverken var blevet orienteret om akkorden eller havde accepteret den. De oplyste samtidig, at de ville have stemt imod forslaget, såfremt de havde deltaget på mødet.

**5. Er det korrekt, at Skøjtesliberen ApS alene skal modtage 25.000 kr.? (Begrund dit svar)**

## Opgave 2

Selskabet Luksus Legetoy ApS havde gennem mange år drevet virksomhed med salg af legetøj og babyudstyr fra selskabets to forretninger i Aarhus. Selskabet var ejet af Erik Erikson, mens den daglige ledelse af forretningerne blev forestået af Frederikke Frandsen, der var ansat som selskabets direktør.

Som følge af Covid-19 nedlukningerne havde driften i både 2020 og 2021 givet underskud, hvorved selskabets positive egenkapital var blevet halveret. Selv efter pandemiens afslutning oplevede selskabet, at de hidtidige kunder i stigende grad foretog deres køb online. Driften af Luksus Legetoy ApS havde hidtil primært været fokuseret på det fysiske salg fra butikkerne, men som følge af den beskrevne udvikling måtte Erik og Frederikke i begyndelsen af efteråret 2023 sande, at tiden var løbet fra at have to fysiske forretninger i Aarhus midtby. De planlagde derfor at lukke den ene forretning og i stedet fokusere mere på internethandel.

Selv om selskabets omsætning igen var steget efter pandemiens afslutning, havde selskabet dog behov for at skaffe yderligere likviditet for at kunne gennemføre den påtænkte ændring af driften. Selskabet havde således behov for at få forøget trækingsretten på sin eksisterende driftskredit i Aarhus Bank. Kassekreditten blev oprindeligt oprettet i 2018 med en trækingsret på 400.000 kr. Under Covid-19 pandemien havde banken dog accepteret, at trækingsretten ad flere omgange var blevet udvidet til nu i alt 800.000 kr. Erik og Frederikke vurderede, at den påtænkte omlægning af driften ville kræve en yderligere udvidelse af trækingsretten på kassekreditten til i alt 1.200.000 kr.

Banken var dog ikke meget for at yde selskabet yderligere usikret kredit. Som betingelse for den ønskede forøgelse af trækingsretten på kreditten, krævede banken derfor, at Luksus Legetoy ApS skulle give banken virksomhedspant i selskabets kundefordringer og varelager, jf. TL § 47c, stk. 3, nr. 1 og 2, med et pålydende på 1.200.000 kr. til sikkerhed for det til enhver tid værende træk på kassekreditten. Varelageret og kundefordringerne udgjorde Luksus Legetoy ApS' væsentligste aktiver og oversteg i værdi utvivlsomt den ønskede trækingsret på kreditten.

- 1. Vil det påtænkte virksomhedspant kunne være omstødeligt i tilfælde af Luksus Legetoy ApS' eventuelle senere konkurs? (Begrund dit svar)**

Driften blev omlagt, og banken fik behørigt tinglyst virksomhedspant som ovenfor forudsat. En betydelig og uforudset konkurrence fra billige asiatiske internetsider betød imidlertid, at selskabets øgede fokus på internethandel aldrig blev den forventede succes for Luksus Legetoy ApS. Driften begyndte derfor igen at give underskud, og ved udgangen af 2024 havde selskabet tabt hele sin egenkapital. Samtidig fik selskabet problemer med at betale sine løbende udgifter.

Blandt de kreditorer, der ikke fik betaling, var Hedensted Hard- og Software A/S, som havde leveret blandt andet IT-udstyr, software og forskellige IT-services på kredit for en samlet pris på 60.000 kr. Til sikkerhed for sit tilgodehavende havde Hedensted Hard- og Software A/S fået gyldigt ejendomsforbehold i det solgte IT-udstyr med en samlet værdi på 35.000 kr. Tilgodehavendet forfaldt til betaling den 28. februar 2025, men på trods af flere efterfølgende rykkerskrivelser blev fordringen ikke betalt. Den 9. maj 2025 indleverede Hedensted Hard- og Software A/S derfor konkursbegæring mod Luksus Legetoy ApS ved Skifteretten i Aarhus.

Frederikke bestred ikke eksistensen af Hedensted Hard- og Software A/S' tilgodehavende, eller at Luksus Legetoy ApS på dette tidspunkt måtte anses for at være insolvent. Alligevel håbede hun fortsat på, at Luksus Legetoy ApS kunne finde en vej ud af krisen. Hun var desuden forundret over, at Hedensted Hard- og Software A/S ville bruge tid og penge på at få Luksus Legetoy ApS erklæret konkurs, når nu Hedensted Hard- og Software A/S i medfør af sit ejendomsforbehold havde sikkerhed for sit tilgodehavende. Forinden det forestående møde i skifteretten kontaktede hun tilmed direktøren i Hedensted Hard- og Software A/S telefonisk og tilbød, at Luksus Legetoy ApS kunne betale fordringen, eller at hun alternativt ville stille sin private bolig til sikkerhed herfor, hvis blot konkursbegæringen blev tilbagekaldt. På trods heraf fastholdt Hedensted Hard- og Software A/S dog den indleverede konkursbegæring, hvilket ikke faldt i god jord hos Frederikke. Hun var således af den opfattelse, at Hedensted Hard- og Software A/S måtte være afskåret fra at få Luksus Legetoy ApS erklæret konkurs både som følge af ejendomsforbeholdet og de fremsatte tilbud om tilgodehavendets betaling og sikkerhedsstillelse.

**2. Har Frederikke Frandsen ret i denne opfattelse? (Begrund dit svar)**

**3. Hvilke omkostninger vil der for Hedensted Hard- og Software A/S være forbundet med at få Luksus Legetoy ApS erklæret konkurs? (Begrund dit svar)**

Udover Frederikke beskæftigede Luksus Legetoy ApS på dette tidspunkt også Eriks hustru, Anne Erikson, som var ansat som selskabets bogholder, samt yderligere 4 ansatte, hvoraf den ene dog alene var ansat på deltid i et studiejob. Som følge af den økonomiske situation havde ingen af selskabets ansatte fået udbetalt løn for april måned.

- 4. Hvilken prioritetsstilling vil henholdsvis Frederikke Frandsens, Anne Eriksons og den deltidansatte studerendes ubetalte krav på løn have i Luksus Legetoy ApS' eventuelle konkursbo? (Begrund dit svar)**