

Rettevejledning til opgave 1

Følgende rettevejledning er hverken udtømmende eller udtryk for en idealbesvarelse. Det bemærkes desuden, at bedømmelsen af en given eksamensbesvarelse altid vil være udtryk for en samlet og konkret vurdering.

1. Hvilke muligheder har Anders og Christian for at fratage Dennis muligheden for at fungere som administrerende direktør under rekonstruktionen?

Det følger af konkurslovens § 12 a, at rekonstruktøren eller fordringshavere, der tilsammen repræsenterer mindst 25 % af det samlede kendte beløb, kan fremsætte begæring om, at rekonstruktøren skal overtage ledelsen. Da Anders er rekonstruktør, kan han fremsætte begæringen selv. KL § 12 a giver dog alene mulighed for at udskifte Dennis med Anders. Konkursloven giver derfor ikke selvstændig adgang for rekonstruktøren til at udskifte ledelsen med en anden.

I modsætning til KL § 12 b, kræver det ikke, at der er fare for, at skyldneren råder over selskabets aktiver til skade for kreditorerne, og det er derfor ikke afgørende, at de alene er uenige om afskedigelse af medarbejdere.

Det er ikke et krav – men vil ved bedømmelsen blive tillagt positiv betydning – såfremt eksaminanden tillige bemærker, at det efter KL § 12 a kræves, at ledelsesovertaget skal vedtages af kreditorerne på en skiftesamling ligesom, at Anders og Christian i stedet for at anvende reglerne i KL § 12 a kan anvende de almindelige selskabsretlige regler for at foretage ændringer i selskabets ledelse.

Rekonstruktionsret, s. 110-112

2. Er det korrekt, at Dennis ikke selv må indgå spillerkontrakten?

Det fremgår af KL § 12, stk. 1, at skyldneren ikke må foretage dispositioner af væsentlig betydning uden rekonstruktørens samtykke. Den studerende skal derfor diskutere, om kontraktindgåelsen er en væsentlig disposition. Afgørende er, om det er en del af den almindelige daglige drift, eller som pensum siger, er udtryk for ganske ordinære dagligdagsdispositioner. Selvom det har været almindeligt for Dennis at ansætte spillere

forinden rekonstruktionen, kan dette ikke anses som en del af den daglige drift, og det kræver derfor Anders' samtykke.

Det bør derfor overvejes, om Anders ved at meddele, at Dennis skal fortsætte med at varetage den daglige drift, indledningsvist har givet dette samtykke. Selvom man undtagelsesvis kan give et rammesamtykke, må det stå klart, at der ikke er givet samtykke til indgåelse af en spillerkontrakt.

Det er ikke et krav, at eksaminanden forholder sig til retsvirkningerne af, at der er indgået en aftale uden rekonstruktørens samtykke, da dette ikke følger af spørgsmålet. Såfremt den studerende forholder sig hertil, kan det bemærkes, at der i udgangspunktet ikke foreligger ugyldighed, da dispositionen ikke kan karakteriseres som et retsbrud, men det kan overvejes, om dispositionen er omstødelig.

Rekonstruktionsret, s. 105 f.

3. Giv en begrundet redegørelse for, om (a) konkursloven giver mulighed for at fremsætte et rekonstruktionsforslag, som det er foreslået, og (b) om forslaget kunne anses for vedtaget af kreditorerne.

Den studerende skal her sammenkoble stemmereglerne i KL § 13 d med indholdet af forslaget.

Der er fremsat et rekonstruktionsforslag, der indeholder en tvangsakkord og en tvungen kapitalnedsættelse, og begge dele skal drøftes.

Et rekonstruktionsforslag kan indeholde en tvangsakkord, der medfører en akkordering af de simple kreditors krav, jf. KL § 10 a, stk. 1 og 2, som det er tilfældet her.

Der er ligeledes hjemmel til at fremsætte et forslag om kapitalnedsættelse, jf. KL § 10 a, stk. 8, såfremt betingelserne heri er opfyldt.

For det første er der tale om et aktieselskab, denne betingelse er opfyldt. Samtidig fremgår det af forslaget, hvem der tegner den nye selskabskapital, så dette krav er også opfyldt.

Herefter skal den studerende behandle, om selskabet opfylder det dobbelte insolvenskrav. For det første er selskabet insolvent i konkurslovens forstand, da det oplyses, at selskabet ikke kan betale sine forpligtelser, efterhånden som de forfalder. For det andet fremgår det, at der i

tilfælde af konkurs alene vil komme dividende på 20 % - en konkursbehandling vil altså ikke give fuld dækning til samtlige fordringshavere. Det dobbelte insolvenskrav er derfor opfyldt.

Da det følger af KL § 13 d, stk. 1, at et rekonstruktionsforslag, der indeholder en tvangsakkord, skal vedtages af de kreditorer, der omfattes af akkorden, er det de simple kreditorer, der skal stemme, og et flertal af de stemmeberettigede kreditorer, der er repræsenteret på mødet, skal derfor stemme for. Da det oplyses, at 100 % af de tilstedeværende kreditorer, der udgør i alt 90 % af de simple kreditorer, stemmer for, er betingelserne for vedtagelse i KL § 13 d opfyldt.

Rekonstruktionsret, s. 61-63 og s. 163

4. Er det korrekt, at skifteretten skal nægte at stadfæste det foreliggende rekonstruktionsforslag?

Rekonstruktøren kan ændre forslaget, jf. § 13 b, stk. 3 frem til, kreditorerne har vedtaget dette.

Et rekonstruktionsforslag skal stadfæstes af skifteretten, jf. KL § 13 e, stk. 1, og skifteretten *skal* nægte stadfæstelse, såfremt rekonstruktionsforslaget medfører, at fordringshaveren får en ringere grad af fyldestgørelse end under en konkursbehandling, jf. KL § 13 e, stk. 6. Her er det afgørende, hvilken dividende kreditorerne får. Da det oplyses, at dividende i konkurs er 20 %, skal skifteretten derfor nægte stadfæstelse – uanset at kreditorerne har vedtaget forslaget.

Rekonstruktionsret, s. 72

5. Er det korrekt, at Skøjtesliberen ApS alene skal modtage 25.000 kr.?

Når skifteretten har stadfæstet et vedtaget rekonstruktionsforslag, opnår det gyldighed, jf. KL § 13 e, stk. 1. Virkningen af en tvangsakkord er, at det netop også omfatter kreditorer, der ikke var til stede på mødet, når blot deres krav er omfattet af akkorden, jf. KL § 14, stk. 2.

Ifølge forslaget omfatter akkorden de simple kreditorer, jf. KL § 97. Da Skøjtesliberen ApS' krav er stiftet forinden rekonstruktionens indledning – og dermed også forinden forslagets fremsættelse, og da der ikke er tale om et privilegeret krav, er kravet omfattet af akkorden. Det er således korrekt, at Skøjtesliberen ApS alene skal modtaget 25.000 kr.

Rekonstruktionsret, s. 75-76 + 144.

Rettevejledning til opgave 2

1. Vil det påtænkte virksomhedspant kunne være omstødeligt i tilfælde af Luksus Legetoy ApS' eventuelle senere konkurs?

Måtte fristdagen for Luksus Legetoy ApS' konkurs allerede opstå tidligere end 3 måneder efter virksomhedspantets tinglysning, vil virksomhedspantet som udgangspunkt kunne omstødes i medfør af KL § 70, stk. 1. Det påtænkte virksomhedspant stilles således for en allerede eksisterende kassekredit og udgør dermed ”*pant for gammel gæld*”, jf. KL § 70, stk. 1, 1. led. Dog vil mulighederne for at omstøde virksomhedspantet blive begrænset i det omfang, der efter pantets tinglysning (netto) ydes yderligere kredit gennem Luksus Legetoy ApS' træk på kassekrediten, som i givet fald vil udgøre ”ny gæld”. En sådan ny gæld vil skulle opgøres efter den praksisskabte ”nettometode”.

Herudover vil virksomhedspantet kunne omstødes i medfør af KL § 74, hvis betingelserne om skyldnerens insolvens, dispositionens utilbørlighed og bankens onde tro om begge disse forhold, kunne anses for opfyldt på tinglysningstidspunktet, jf. U2017.2838H. Dette gælder også, selv om fristdagen for Luksus Legetoy ApS' konkurs først opstår senere end 3 måneder efter virksomhedspantets tinglysning, idet anvendelsen af KL § 74 ikke indeholder nogen tidsbegrænsning.

Allerede fordi Luksus Legetoy ApS på dette tidspunkt næppe efter det oplyste kunne anses for insolvent, jf. KL § 17, stk. 2, vil KL § 74 dog formentlig ikke være anvendelig. Selv om driften efter det oplyste har givet underskud i både 2020 og 2021, fremgår det dog også, at selskabets egenkapital fortsat er positiv (om end den er blevet halveret), og der fremgår ikke i øvrigt oplysninger, som indikerer, at selskabet på dette tidspunkt skulle være i illikvid i KL § 17, stk. 2's forstand.

Ligger fristdagen først senere end 3 måneder efter virksomhedspantets tinglysning, vil der derfor formentlig alene kunne ske omstødelse af virksomhedspantet i det omfang, der senere end 3 måneder før fristdagen måtte være sket en sådan ekstraordinær (ikkeordinær) forøgelse af pantets omfang, at KL § 70a er anvendelig, jf. også KL § 70, stk. 3.

PENSUM: Kim Sommer Jensen, *Konkursretten*, 2. udgave (2019), s. 152ff. og 166 og 3. udgave (2024), s. 160ff., 174ff.

2. Har Frederikke Frandsen ret i denne opfattelse?

Som fordringshaver er Hedensted Hard- og Software A/S som udgangspunkt berettiget til at få Luksus Legetoy ApS erklæret konkurs, hvis insolvensbetingelsen i øvrigt kan anses for opfyldt, jf. KL § 17, stk. 1. Efter det oplyste er dette ubestridt tilfældet. Frederikke bestrider ikke Hedensted Hard- og Software A/S' tilgodehavende, og der er ikke i øvrigt oplysninger, som indikerer, at der skulle være uklarhed om fordringens eksistens.

Spørgsmålet er imidlertid, om Frederikke har ret i, at henholdsvis ejendomsforbeholdet, tilbuddet om tilgodehavendes betaling og Frederikkes tilbud om personligt at stille sikkerhed, vil afskære Hedensted Hard- og Software A/S fra at forlange Luksus Legetoy ApS erklæret konkurs.

Ejendomsforbeholdet:

I henhold til KL § 20, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, vil Hedensted Hard- og Software A/S være afskåret fra at forlange Luksus Legetoy ApS erklæret konkurs, hvis fordringen er sikret ved betryggende pant eller anden tilsvarende sikkerhed (herunder et ejendomsforbehold) i Luksus Legetoy ApS' ejendom. Det fremgår i denne henseende af opgaveteksten, at ejendomsforbeholdet alene omfatter IT-udstyr til en værdi af 35.000 kr. Ejendomsforbeholdet kan derfor ikke anses for at give fuldt dækkende sikkerhed for Hedensted Hard- og Software A/S' tilgodehavende på 60.000 kr. Af denne årsag kan sikkerheden ikke anses for at være *betryggende*, og Hedensted Hard- og Software A/S er derfor ikke af denne grund afskåret fra at få Luksus Legetoy ApS erklæret konkurs.

Tilbuddet om fordringens betaling:

Hedensted Hard- og Software A/S må antages at være berettiget til at afvise den tilbudte betaling og i stedet fastholde den allerede indleverede konkursbegæring.

Frederikkes tilbud om at stille pant:

I henhold til KL § 20, stk. 1, nr. 3 kan en fordringshaver efter omstændighederne være afskåret fra at forlange en skyldner erklæret konkurs, hvis tredjemand tilbyder at stille

betryggende sikkerhed herfor. Idet Hedensted Hard- og Software A/S' tilgodehavende imidlertid allerede er forfaldent den 28. februar 2025, finder KL § 20, stk. 1, nr. 3 dog ikke anvendelse.

Hedensted Hard- og Software A/S er derfor berettiget til at begære Luksus Legetoy ApS konkurs på baggrund af det påberåbte tilgodehavende. Med andre ord har Frederikke Frandsen ikke ret i sin opfattelse.

PENSUM: Kim Sommer Jensen, *Konkursretten*, 2. udgave (2019), s. 44 -46 og 3. udgave (2024), s. 46 – 48.

3. Hvilke omkostninger vil der for Hedensted Hard- og Software A/S være forbundet med at få Luksus Legetoy ApS erklæret konkurs?

Ved konkursbegæringens indgivelse skal Hedensted Hard- og Software A/S betale retsafgift (nu 1.500 kr. – tidligere 750 kr.).

Herudover skal Hedensted Hard- og Software A/S som konkursrekvirent stille sikkerhed for omkostningerne ved boets behandling i medfør af KL § 27, stk. 1. Da Aarhus Bank imidlertid tillige som virksomhedspanthaver skal stille sikkerhed i medfør af KL § 27, stk. 3, nedsættes Hedensted Hard- og Software A/S' sikkerhedsstillelse til det halve (herefter 15.000 – 20.000 kr.), jf. KL § 27, stk. 1, 2. pkt.

Det er ikke et krav – men vil ved bedømmelsen blive tillagt positiv betydning – såfremt eksaminanden tillige bemærker, at også konkursbegæringens udarbejdelse og mødet i skifteretten kan være forbundet med omkostninger for Hedensted Hard- og Software A/S, samt at disse omkostninger og ovennævnte retsafgift i vidt omfang vil have status af massekrav i medfør af KL § 93, nr. 1.

PENSUM: Kim Sommer Jensen, *Konkursretten*, 2. udgave (2019), s. 54, 57 og 212, og 3. udgave (2024), s. 56, 59 og 220.

4. Hvilken prioritetsstilling vil henholdsvis Frederikke Frandsens, Anne Eriksons og den deltidsansatte studerendes ubetalte krav på løn have i Luksus Legetoy ApS' eventuelle konkursbo?

De ansattes udsigt til dækning i konkursen afhænger af, hvorvidt de pågældende krav kan tillægges lønprivilegie efter KL § 95. Er dette ikke tilfældet, dækkes lønkravet som udgangspunkt alene i den udstrækning, der er dividende til de simple kreditorer efter KL § 97.

Frederikke Frandsen:

Frederikke må som direktør anses for at være en del af den øverste ledelse i Luksus Legetoy ApS. Hun arbejder derfor ikke i selskabets "tjeneste", og hendes lønkrav er derfor ikke tillagt lønprivilegie, jf. KL § 95, stk. 1, nr. 1 (modsnævningsvis).

Anne Erikson:

Som ægtefælle til Erik er Anne nærtstående til Luksus Legetoy ApS, jf. KL § 2, nr. 2, jf. nr. 1. Efter en konkret rimelighedsvurdering vil skifteretten således kunne nægte Anne lønprivilegie, jf. KL § 95, stk. 2. Som ægtefælle til Erik, der selv ejer 100 % af selskabskapitalen i Luksus Legetoy ApS, må Anne antages at blive nægtet lønprivilegie.

Den deltidsansatte studerende:

Den ansatte i studiejobbet må efter det oplyste anses for at arbejde i Luksus Legetoy ApS' tjeneste. Den pågældende er derfor omfattet af lønprivilegiet i KL § 95. Det har i denne henseende ingen betydning, at der alene er tale om en deltidsansættelse.

Det er ikke et krav – men vil ved bedømmelsen blive tillagt positiv betydning – såfremt eksaminanden bemærker, at den pågældende tillige har mulighed for at få sit lønkrav dækket gennem Lønmodtagernes Garantifond (LG).

PENSUM: Kim Sommer Jensen, *Konkursretten*, 2. udgave (2019), s. 218ff. og 233ff. og 3. udgave (2024), s. 226f og 231f.