

<b>Eksamenstermin:</b> Reeksamen, Sommer 2025
<b>Del/delprøve/fase:</b> Bacheloruddannelsen
<b>Fag:</b> EKA 460141E022 Erhvervsret HA
<b>Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag):</b> 5
<b>Eksamensdato:</b> 8. august 2025, kl. 10.00 - 13.00
<b>FLOWlock MED</b> anviste hjælpemidler.
<b>Brug af GAI tilladt:</b> Nej
<b>Tilladte hjælpemidler:</b> Anviste hjælpemidler
<b>Materiale, der udleveres til eksaminanden:</b> Nærværende opgave.
<b>Bemærkninger:</b> Lockdown-browseren skal være installeret inden eksamen.

Alle karakterer vil være indtastet den 5. september 2025 inden kl. 12.00, hvorfra klagefristen løber.

## **Opgave 1 (10 %)**

**Spørgsmål 1.1. Redegør for, på hvilke måder de to regelsæt inden for produktansvar adskiller sig fra hinanden.**

**Spørgsmål 1.2. Hvem bærer som udgangspunkt risikoen for, at en erklæring kommer frem, i hvilke tilfælde fraviges udgangspunktet, og i henhold til hvilke(n) regel/regler?**

**Spørgsmål 1.3. Hvad indebærer det, at en fordring er negotiabel?**

## **Opgave 2 (50 %)**

Tove Thomsen var ansat som ekspedient hos bagermester Benny Brodersen. Hun havde derudover gennem længere tid stået for at lave reklamer for bagerforretningen på de sociale medier. Tove var meget kreativ og altid med på de seneste trends, og som det nyeste havde Tove aftalt med Benny, at butikkens stamkunder kunne få et gavekort på 100 kr., hvis de optog en video, som involverede butikkens bagværk, og lagde den ud på de sociale medier. Dette fremgik alt sammen af et skilt i butikken, og Benny havde fået trykt nogle gavekort, som Tove kunne udfylde og underskrive.

Benny var meget begejstret for idéen til at starte med, men med tiden syntes han, at det blev for fjoget. Han indskærpede derfor den 1. februar over for Tove, at hun fremover skulle finde på noget andet. Benny glemte dog at nedtage skiltet i butikken og tænkte heller ikke over at fjerne gavekortene. Tove var langt fra enig med Benny. Hun valgte derfor at fortsætte med at udstede gavekort.

Da Benny den 6. februar fik kendskab hertil, blev han rasende og sagde til Tove, at samtlige gavekort, der var udstedt efter indskærpelsen den 1. februar, var ugyldige. Hele episoden blev overværet af den faste kunde Werner Würth, der dagen efter indfandt sig i butikken og fik et gavekort på 100 kr. for en video, som han havde optaget om aftenen den 6. februar.

**Spørgsmål 2.1. Tag begrundet stilling til, om Benny er forpligtet til at indløse de gavekort, der er udstedt efter indskærpelsen den 1. februar, herunder det specifikke gavekort, som Werner har fået.**

Dagen efter opstod der endnu et voldsomt skænderi mellem Tove og Benny om reklamevideoerne, og det endte med, at Benny hjemsendte Tove i 3 uger uden løn. Tove blev rasende og tog Bennys glaspokal som ”årets bager 2004” ned fra hylden og smadrede den ned i gulvet, hvorved pokalen blev totalskadet. Derefter væltede hun et stativ med dagens samlede produktion af othello-lagkager, som alle blev totalskadede.

Da en af butikkens faste kunder, Grete Gregersen, senere på dagen kom ind i butikken for at købe en othello-lagkage, blev hun så vred over, at der ikke var othello-lagkager til salg, at hun sagde, at hun aldrig mere ville handle i butikken.

Benny krævede nu størst mulig erstatning af Tove, herunder 10.000 kr. for den ødelagte pokal, som havde meget stor personlig betydning for Benny. Det kan lægges til grund, at lagkagerne er fremstillet af råvarer til en samlet værdi af 4.000 kr. og kunne have indbragt 8.000 kr. ved salg, og at Benny lider et årligt tab på 1.000 kr., hvis Grete ikke længere handler i butikken.

**Spørgsmål 2.2. Tag begrundet stilling til, i hvilket omfang Benny kan kræve erstatning af Tove.**

Da Benny var faldet til ro efter episoden med Tove, gik det op for ham, at han ikke havde nogen til at ekspedere i bagerbutikken, mens Tove var væk. Han bad derfor sin bagersvend Ronnie Rasmussen om at passe butikken. Ronnie fik udførlige instrukser, og Benny understregede bl.a., at der under ingen omstændigheder måtte gives rabat uden Bennys accept.

Dagen efter besluttede Benny sig for at lave et slagtilbud og opstillede om morgenen et stort reklameskilt uden for butikken, hvor han reklamerede med formbrød til kun 8 kr., og hvor der med småt var angivet ”begrænset antal”.

Slagtilbuddet blev en så stor succes, at Benny kl. 12.30 havde udsolgt, hvilket han straks meddelte Ronnie. Benny tænkte dog ikke over at fjerne tilbudsskiltet uden for butikken. Da Ronnie lidt senere måtte meddele Sisse Sørensen, at brødene var udsolgt, blev hun rasende og forlangte at få et andet franskbrød til samme pris i stedet. Ronnie, der blev noget fortumlet over situationen, endte med at sige ok. Sisse så sit snit til at gøre et røverkøb og udpegede nu 30 specialfranskbrød, som var prissat til 35 kr. stykket, og fik Ronnie til at sælge dem alle til 8 kr. pr. stk.

Benny kom nu til stede i bagerbutikken og påpegede over for Sisse, at hverken Sisse eller andre kunder havde krav på at kunne købe formbrød til den angivne tilbudspris, og at han i øvrigt heller ikke under nogen omstændigheder skulle acceptere salget af de 30 specialbrød til 8 kr. stykket.

**Spørgsmål 2.3. Tag begrundet stilling til, om Benny har ret i sine påstande.**

### Opgave 3 (40 %)

Ved siden af bagerforretningen lå den meget populære osteforretning *Klokken*, der var ejet af Kent Karlsen. I forbindelse med en større reception på byens borgmesterkontor havde *Klokken* indgået aftale om at levere 14 eksklusive ostefade til Rådhuset præcis kl. 12.00 lørdag den 8. marts.

Alt imens Kent var i gang med at anrette ostefadene lørdag morgen, modtog han en bestilling på 3 tapasanretninger til en venindefrokost fra Betty Bendtsen, til levering samme dag. Lidt efter måtte Kent konstatere, at han var nødt til at levere de 3 anretninger til Betty senest kl. 11.30 for at sikre sig, at ostefadene kunne være fremme på Rådhuset til tiden. Kent kontaktede derfor Betty for at indgå aftale herom, men da Betty havde en del ærinder, lovede hun Kent, at hun ville lægge en nøgle ud under dørmåtten, så chaufføren selv kunne lukke sig ind og stille tapasanretningerne i bryggerset.

Kl. 11.00 var tapasanretningerne og ostefadene klar, og Kents assistent, Henning Holm, der altid stod for udbringningen af *Klokkens* bestillinger, placerede omhyggeligt anretningerne i sin bil og begav sig afsted. Efter et par småleverancer på vejen ankom han som planlagt hos Betty kl. 11.30. Henning konstaterede imidlertid, at nøglen ikke lå under dørmåtten som aftalt, og grundet tidspres besluttede han sig for at stille tapasanretningerne på et havebord uden for Bettys hus og kørte afsted mod Rådhuset.

Henning kunne nu se, at tiden var knap, og han så sig derfor nødsaget til at køre hurtigere end tilladt for at nå frem til Rådhuset til kl. 12.00. Kort tid efter kunne Henning høre politisirener bag sig, og Henning måtte gennemgå en længere procedure, inden han fik lov til at køre videre. Han ankom derfor først til Rådhuset kl. 13.10, hvor borgmesterens sekretær afviste maden. Hun påpegede, at de klart og tydeligt havde bedt om, at ostefadene var fremme præcis kl. 12.00, da receptionen sluttede kl. 13.00.

Henning tog nu i nedslået tilstand tilbage til Kent for at meddele ham den dårlige nyhed. For at gøre ondt værre havde Kent i mellemtiden fået et opkald fra Betty, som var rasende over, at tapasanretningerne var blevet efterladt udenfor på hendes havebord, da naboens to katte havde spist næsten al maden. Hun nægtede derfor at betale for noget som helst.

**Spørgsmål 3.1. Tag begrundet stilling til, om afvisningen af de 14 ostefade var berettiget.**

**Spørgsmål 3.2. Tag begrundet stilling til, om Betty kan nægte at betale for de 3 tapasanretninger.**

Nogle dage senere fik Kent en mail fra advokatfirmaet *ParaGraf*. Af mailen fremgik, at de på vegne af deres klient, Søren Sørensen, krævede 35.000 kr. i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, da Søren havde været sygemeldt i en måned pga. en ondartet maveinfektion, som skyldtes en ost, som Søren for nogle måneder siden havde købt hos *Klokken*. Det viste sig, at osten, der var produceret i Frankrig, som følge af en fabrikationsfejl havde indeholdt nogle bakterier, som var årsag til maveinfektionen.

**Spørgsmål 3.3. Tag begrundet stilling til, om Søren kan kræve 35.000 kr. i erstatning af *Klokken*.**