

## **Rettevejledning. Opgavesæt 2. HA Erhvervsret sommereksamen 2025. Reeksamen**

### **Opgave 1 (10 %)**

**Spørgsmål 1.1. Redegør for, på hvilke måder de to regelsæt inden for produktansvar adskiller sig fra hinanden.**

Det er relevant at nævne:

- Ansvarsgrundlaget (objektivt ansvar/præsumptionsansvar i PAL og almindeligt culpaansvar i RPU).
- Skadesbegrebet (alle tingsskader er omfattet af RPU, mens kun skader på forbrugerting er omfattet af PAL).
- Selvrisiko (kun i PAL for så vidt angår tingsskader).
- Produktbegrebet (I RPU forstås som produkt alle typer af løsøregenstande, fast ejendom samt tjenesteydelser, mens det i PAL omfatter alle typer af løsøregenstande samt elektricitet).

Pensum: DP s. 208-211 (RPU) og s. 211-214 (PAL).

**Spørgsmål 1.2. Hvem bærer som udgangspunkt risikoen for, at en erklæring kommer frem, i hvilke tilfælde fraviges udgangspunktet, og i henhold til hvilke(n) regel/regler?**

Hovedreglen er, at afsenderen af en erklæring bærer risikoen for, at erklæringen kommer frem. Udgangspunktet fraviges i tilfælde af pligtmæssig reklamation, jf. AFTL § 40 og KBL § 61.

Pensum: DP s. 134-136 (forsendelsesrisiko), s. 137 (AFTL § 40) og s. 283 (KBL § 61).

**Spørgsmål 1.3. Hvad indebærer det, at en fordring er negotiabel?**

Negotiable fordringer er særligt egnede til at omsættes. Dette kommer navnlig til udtryk gennem regler om fortabelse af skyldnerens indsigelser, fortabelse af fordringsindehaverens vindikationsret og særlige legitimationsregler. Som et eksempel kan nævnes omsætningsgældsbrevene i GBL, kapitel 2, og som er nærmere defineret i GBL § 11, stk. 2.

Pensum: DP s. 411 f. (negotiable fordringer) og s. 414-421 (omsætningsgældsbreve).

## Opgave 2 (50 %)

**Spørgsmål 2.1. Tag begrundet stilling til, om Benny er forpligtet til at indløse de gavekort, der er udstedt efter indskærpelsen den 1. februar, herunder det specifikke gavekort, som Werner har fået.**

Der er tale om en aftaleretlig problemstilling, nærmere bestemt inden for mellemmandsretten.

Først og fremmest må det konstateres, at Tove i kraft af sin ansættelse som ekspedient besidder en stillingsfuldmagt, jf. AFTL § 10, stk. 2. Dog giver denne fuldmagt kun kompetence til at varetage de opgaver, der er almindelige/typiske for stillingen, hvilket ikke omfatter arrangementet med udstedelse af gavekort, som i stedet beror på aftalen mellem Tove og Benny.

Bennys erklæring til Tove den 1. februar er en tilbagekaldelse af denne yderligere fuldmagt, jf. AFTL § 18. Den gode besvarelse overvejer dog, om tilbagekaldelsen er tilstrækkelig effektiv, eftersom skiltet i butikken ikke nedtages, ligesom Benny ikke fjerner gavekortene; reglerne om adfærdsfuldmagt kan evt. inddrages. Den særligt gode besvarelse skelner her mellem Werner, som har overværet skænderiet den 6. februar, og de øvrige kunder (AFTL § 20 kan ikke forudsættes bekendt). Diskussionen er vigtigere end resultatet.

Pensum: DP s. 169 (stillingsfuldmagt og AFTL § 18), s. 169 f. (adfærdsfuldmagt) og s. 172 (tilbagekaldelse af fuldmagt).

**Spørgsmål 2.2. Tag begrundet stilling til, i hvilket omfang Benny kan kræve erstatning af Tove.**

Dette spørgsmål omhandler erstatning uden for kontrakt.

For så vidt angår ansvarsgrundlaget må det fastslås, at Tove med sine handlinger udviser culpa i form af forsæt. Da intet er oplyst om forsikringsdækning, er EAL § 19 ikke relevant. Tove er desuden ikke fri for ansvar efter EAL § 23, stk. 3, henset til handlingens forsætlige og abnorme karakter.

### *Lagkagerne*

Lagkagerne bliver totalskadede. Den gode besvarelse diskuterer, om tabet skal opgøres til fremstillingsomkostningerne (4.000 kr.) eller salgsprisen (8.000 kr.). Diskussionen er vigtigere end resultatet (princippet i FAL § 38 kan ikke forudsættes bekendt).

### *Den ødelagte pokal*

Idet der ikke kan ydes erstatning for ting, der alene har affektionsværdi for skadelidte, bør dette krav afvises.

### *Tab af Grete som kunde*

Tabet bør afvises som inadækvat.

Pensum: DP s. 188-191 (culpaansvar), s. 193 (EAL § 23, stk. 3), s. 193 og 201 (EAL § 19), s. 198 f. (tabsbetingelsen og tabsopgørelse ved tingsskade) og s. 202 f. (adækvans).

### **Spørgsmål 2.3. Tag begrundet stilling til, om Benny har ret i sine påstande.**

#### *Tilbudsskiltet*

Det bør diskuteres, om skiltet er et tilbud eller en opfordring til at gøre tilbud. Antager den studerende, at der foreligger et tilbud, bør det konstateres, at Benny kan støtte ret på forbeholdet om ”begrænset antal”, jf. AFTL § 1, 2. pkt., og dermed ikke i kraft af skiltet forpligtes til at sælge formbrød for 8 kr., når brødene er udsolgt.

#### *Aftalen om salg af 30 specialfranskbrød*

Ronnie har ikke i kraft af sin ansættelse som bagersvend fuldmagt til at sælge butikkens varer. Imidlertid indtager han efter aftale med Benny stillingen som butiksekspedient og har dermed en sådan stillingsfuldmagt, jf. AFTL § 10, stk. 2.

Den studerende bør dog diskutere, om stillingsfuldmagten omfatter kompetence til at give rabat som sket. Hvis den studerende antager, at dette *ikke* er tilfældet, er Benny ikke forpligtet ved den indgåede aftale, jf. AFTL § 10, stk. 2, modsætningsvis. Hvis den studerende omvendt antager, at det som udgangspunkt ligger inden for stillingsfuldmagten at give rabat som sket, skal spørgsmålet afgøres efter AFTL § 11, stk. 1, da Benny har instrueret Ronnie om ikke at give rabat. Det bør i begge tilfælde konkluderes, at Benny ikke forpligtes.

Pensum: DP s. 130 (AFTL § 1, 2. pkt.), s. 130-133 (tilbudsbegrebet), s. 132 (tilbud vs. opfordring til at gøre tilbud), s. 169 (stillingsfuldmagt) og s. 171 f. (fuldmagtsoverskridelse).

## **Opgave 3 (40 %)**

### **Spørgsmål 3.1. Tag begrundet stilling til, om afvisningen af de 14 ostefade var berettiget.**

Der er tale om en køberetlig problemstilling. Der foreligger et civilkøb, et bestillingskøb, jf. KBL § 2, stk. 1, og et genuskøb, jf. KBL § 3. Der indgås aftale om levering af ostefadene præcis kl. 12, hvorfor der foreligger et fixkøb. Der er desuden tale om et pladskøb med udbringningspligt, jf. KBL § 11.

Henning ankommer først med ostefadene kl. 13.10, hvorfor *Klokken* er i forsinkelse. Da der foreligger et fixkøb, er forsinkelsen i sig selv hævebegrundende, jf. KBL § 21.

Afvisningen er berettiget.

Pensum: DP s. 237 f. (bestillingskøb, genuskøb, civilkøb), s. 252 (fixkøb), s. 240 f. (pladskøb), s. 251 f. (forsinkelse) og s. 252 (ophævelse).

### **Spørgsmål 3.2. Tag begrundet stilling til, om Betty kan nægte at betale for de 3 tapasanretninger.**

Her foreligger ligeledes en køberetlig problemstilling. Købet er et forbrugerkøb, jf. KBL § 4 a, et bestillingskøb, jf. KBL § 2, stk. 1, og et genuskøb, jf. KBL § 3.

Der foreligger et forsendelseskøb, og levering anses først for sket, når genstanden er kommet i købers besiddelse, jf. KBL § 73, stk. 1. Levering sker ikke allerede, da Henning stiller tapasanretningerne foran huset, men først, da Betty kommer hjem. På dette tidspunkt foreligger der en mangel, jf. KBL § 77 a, stk. 1. Da anretningerne skal bruges senere samme dag, har Kent næppe mulighed for at gøre brug af sin omleveringsret. Manglen må desuden anses for væsentlig, så Betty er som udgangspunkt berettiget til at hæve købet, jf. KBL § 78, stk. 1, og kan dermed nægte at betale for de 3 tapasanretninger.

Den gode besvarelse diskuterer, om Betty, der ikke har lagt nøglen som aftalt, imidlertid er i fordringshaveremora, jf. KBL § 37. Sælgeren har dog under alle omstændigheder pligt til at drage omsorg for varen, jf. KBL § 33, og da Henning vælger at stille tapasanretningerne på et havebord uden for Bettys hus, har Henning ikke varetaget omsorgspligten, og Kent kan ikke afvise Bettys krav med støtte i reglerne om fordringshaveremora.

Pensum: DP s. 237 f. (bestillingskøb, genuskøb, forbrugerkøb), s. 243 (KBL § 73, stk. 1), s. 264 (KBL § 78, stk. 1), s. 258-260 (mangelsbegrebet), s. 262 (KBL § 77 a, stk. 1) og s. 277-279 (købers fordringshaveremora og sælgers omsorgspligt).

### **Spørgsmål 3.3. Tag begrundet stilling til, om Søren kan kræve 35.000 kr. i erstatning af *Klokken*.**

Der foreligger en defekt (PAL § 5) ved et produkt (PAL § 3), som har forvoldt en relevant skade (PAL § 2, stk. 1) i form af en personskade. *Klokken* hæfter som mellemhandler efter PAL § 10 a.

Søren kan kræve 35.000 kr. i erstatning.

Pensum: DP s. 211-214 (PAL).

”DP” er: Tanja Jørgensen (red.): *Dansk Privatret*, 23. udgave, HA/HD – Studiebrug, Djøf Forlag 2024.