

Eksamenstermin: Reeksamen sommer 2025
Del/delprøve/fase: Den erhvervsøkonomiske diplomuddannelse, 1. del, 2. semester
Fag: Erhvervsret
Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag): 5
Eksamensdato: 11. Måned: august År: 2025 kl. 10.00-14.00
WO: Skriftlig stedprøve med digital opgaveaflevering i WISEflow, brug af internet under prøven er <u>ikke</u> tilladt, egen PC påkrævet. Afleveres i Flowlock (lukket browser), som skal være installeret inden prøven.
Brug af GAI tilladt: Nej
Tilladte hjælpemidler: Alle skriftlige (udprintede, trykte og/eller håndskrevne) hjælpemidler og PC (Flowlock).
Opgaven udleveres ikke i papirform.
Bemærkninger:

Alle karakterer vil være indtastet den 9. september 2025 inden kl. 12.00, hvorfra klagefristen løber.

Opgave 1 (30 %)

Albert Jensen, som boede i Frederikshavn og var ene-ejer af trykkerimaskine-fabrikken Heidelberg, havde følgende kedelige oplevelser i løbet af foråret 2025.

Hændelse 1. Albert Jensens datter, Josefine, fyldte 15 år den 17. marts. Josefine havde længe ønsket sig en ridehest, og Albert Jensen havde besluttet sig for at tage den store pung frem og købe en hest til højst 100.000 kr. Albert Jensen havde dog meget travlt i februar og marts måned og bad derfor sin chefsekretær, Evelyn Nielsen, som i øvrigt selv var rytter og formand for Sæby Rideskole, om på Alberts vegne at indkøbe en hest af racen Trakehner for højst 100.000 kr., og han tilføjede, at det skulle være en hingst.

Indkøbet skulle, jævnfør Alberts ordre, foregå hos det meget store stutteri Green Horse i Blokhus, som opdrættede og formidlede salg af galoppeste, travheste og almindelige rideheste. Årsomsætningen hos Green Horse var ca. 200 millioner kr. Evelyn Nielsen mødte op på stutteriet den 12. marts for at foretage indkøbet og talte med den daglige leder af Green Horse, Jonas Holbæk, om sine ønsker til en hest og oplyste, at hun skulle købe hesten på vegne af fabrikant Albert Jensen, og at hesten skulle leveres på Albert Jensens landsted den 16. marts kl. 16.00.

Jonas viste Evelyn udvalget af rideheste, og hurtigt traf Evelyn beslutning om at købe den meget smukke 4-årige hingst Getaway. Dog var problemet, at hesten kostede 120.000 kr. Evelyn sagde til Jonas, at prisen skulle ned, 120.000 kr. var alt for meget.

Jonas skulle lige tale telefonisk med stutteriets ejer om, hvad en mindstepris kunne være. Efter denne samtale kunne Jonas meddele, at prisen var 105.000 kr. Evelyn syntes, prisen var virkelig god og fair, og slog til med det samme.

Da hesten blev leveret til Albert Jensen den 16. marts, gik det op for ham, at Evelyn havde givet 105.000 kr. for hesten. Albert Jensen meddelte straks Green Horse, at han ikke ønskede at købe hesten, fordi Evelyn havde betalt for meget.

Spørgsmål 1.1. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes den opståede konflikt bør løses.

Hændelse 2. Albert Jensen og hans kone, Annabeth, havde fælles konto i stormagasinet STAR, hvor de indkøbte fødevarer, vin, beklædning og andre daglige fornødenheder. Deres månedlige indkøb beløb sig gennemsnitlig til ca. 30.000 kr.

Ved hver måneds afslutning modtog ægtefællerne en kontoudskrift fra STAR. Ultimo februar 2025 modtog de en kontoudskrift, hvor de skyldte 33.556 kr., dog figurerede der en uforklarlig fejlagtig indbetaling på 4.000 kr., som aldrig var blevet foretaget, således at den korrekte skyldige saldo var 37.556 kr. og ikke 33.556 kr. Albert Jensen meddelte STAR, at han kun ville indbetale 33.556 kr., men STAR insisterede på, at der skulle indbetales 37.556 kr.

Spørgsmål 1.2. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes den opståede konflikt bør løses.

Hændelse 3. Et af Jyllands største bogtrykkerier, Søndergaards Tryk i Aabenraa, købte den 8. januar 2025 en ny trykkerimaskine hos Albert Jensens fabrik (Heidelberg) i Frederikshavn. Den specialfremstillede trykkerimaskine kostede 21 millioner kroner og skulle leveres den 15. april. Maskinen skulle transporteres med DSB Gods fra godsbanegården i Frederikshavn til Søndergaards Tryk i Aabenraa. Søndergaards Tryk havde DSB jernbanespor helt ind på egen industrigrund, og de 3 godsvogne med den store trykkerimaskine skulle rangeres helt frem til den største port ind til trykkeriet. Trykkerimaskinen skulle først betales 15. maj.

Den 15. april overgav sælgeren trykkerimaskinen til DSB Gods, og den 18. april om formiddagen var de 3 DSB-godsvogne fremme hos køberen, og godsvognene blev rangeret ind på køberens grund, således at vognene stod i den mest hensigtsmæssige rækkefølge (bestemt af køberen) i forbindelse med trykkerimaskinens indkørsel og samling i den store trykkerihal.

Den 18. april om eftermiddagen havde køberen, Søndergaards Tryk, bestilt kranfirmaet BSM til at løfte de meget tunge maskindele af godsvognene og få dem kørt ind i trykkerihallen. Kranen ankom den 19. april, men desværre havde den for lille løftekapacitet, så aflæsning måtte opgives. Kranfirmaet lovede at komme den 22. april med en større kran, så arbejdet med trykkerimaskinen kunne fortsætte.

Den 20. april kl. 11.00 afsagde Skifteretten i Sønderborg konkursdekret over Søndergaards Tryk. Som kurator blev udpeget advokat Henrik Hansen. Den 21. april modtog sælgeren en mail fra advokaten, som oplyste, at Søndergaards Tryk var gået konkurs på grund af pludselig insolvens som følge af ekstraordinært uheldige investeringer i Rusland. Advokaten tilføjede, at han var af den opfattelse, at trykkerimaskinen tilhørte boet efter Søndergaards Tryk, og for at føje spot til skade oplyste han, at dividenden formentlig kun ville være omkring 5 %.

Albert Jensen protesterede kraftigt ved mail af 21. april og bad advokaten om straks at sende de 3 DSB-godsvogne retur til Frederikshavn. Trykkerimaskinens mange store og små dele var ikke læsset af og stod fortsat i DSBs vogne, og han sluttede mailen af med følgende salut til advokaten: ”Jeg vil holde Dem personligt ansvarlig for ethvert økonomisk tab, som vi lider på grund af insolvens hos Søndergaards Tryk og Deres forrykte behandling af boet”.

Advokaten svarede den 22. april, at han fortsat var af den opfattelse, at trykkerimaskinen tilhørte boet.

Spørgsmål 1.3. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem sælgeren Albert Jensen (Heidelberg) og køberen (boet) bør løses. Hvem skal have trykkerimaskinen?

Opgave 2 (45 %)

Hændelse 1. Peter Karlsen var ansat som SOSU-assistent på plejehjemmet Lærkedalen. Peter var i akut pengenød og så ingen anden udvej end at stjæle en kostbar guldbroche tilhørende beboeren Rasmine Hansen. Peter solgte samme dag smykket, som havde en værdi af 25.000 kr., til Dennis Andersen for 10.000 kr. Aftalen blev indgået på det lokale værtshus, og Dennis betalte straks beløbet med kontanter. Smykket var ikke dækket af nogen forsikring.

Spørgsmål 2.1. I hvilket omfang kan Rasmine kræve erstatning af Lærkedalen og/eller Peter i anledning af tyveriet?

Spørgsmål 2.2. Kan Rasmine alternativt kræve smykket udleveret fra Dennis?

Hændelse 2. Den selvstændige revisor Ernst Eskildsen havde i starten af marts 2025 sammen med nogle forretningsforbindelser spist frokost på Hjørnekroen, hvor Ernst havde nydt en pariserbøf (fremstillet af hakket oksekød) med en tilhørende rå æggeblomme. Tjeneren havde spurgt, om pariserbøffen skulle gennemsteges, og Ernst havde svaret nej.

Måltidet medførte en slem madforgiftning, som betød, at Ernst måtte sygemeldes fra sit job i 2 uger, hvorved han ubestridt led et indtægtstab på 20.000 kr.

Det hakkede oksekød i pariserbøffen var produceret af industrislagteriet Kødland A/S. Æggene var produceret af det lille økologiske landbrug Sommergården ApS.

Nærmere undersøgelser fastslog, (1) at både bøffen og æggeblommen indeholdt bakterier, som kunne og burde have været undgået, (2) at bakterierne samlet set havde forårsaget maveforgiftningen, men at hverken bakterierne i oksekødet eller æggene i sig selv havde kunnet forårsage en så alvorlig maveforgiftning, at det havde været nødvendigt med en sygemelding, og (3) at bakterierne i bøffen ville være blevet dræbt, hvis bøffen var blevet gennemstegt.

Spørgsmål 2.3. Giv en begrundet redegørelse for Ernsts muligheder for at kræve indtægtstabet på 20.000 kr. erstattet.

Hændelse 3. Egon Andersen, som boede i Videbæk, var så uheldig, at hans villa gik på tvangsauktion i september måned 2017, fordi Egon blev arbejdsløs. Slutresultatet af tvangsauktionen og andre økonomiske dårligheder blev, at Egon Andersen i 2018 indgik et forlig med sin bank, Videbæk Landbobank, om afviklingen af en restgæld på 142.349 kr. Egon Andersen overholdt ikke forliget i perioden 2018 til 2024, idet han hverken betalte renter eller afdrag, selv om han hvert år blev rykket adskillige gange. Han anerkendte dog hvert år, at han skyldte banken pengene. Ved udgangen af 2024 skyldte Egon Andersen banken 229.567 kr. inklusive påløbne renter m.v.

I marts 2025 vandt han 1 million kr. i Klasselotteriet og skrev sålydende mail til Videbæk Landbobank: ”Jeg er ked af, at jeg så længe ikke har kunnet betale min gæld til banken. Årsagen er, at jeg fortsat indimellem ryger ud i arbejdsløshed og også andre forhold, som jeg ikke er herre over, blandt andet skilsmisse. Til fuld og endelig afgørelse – mod udstedelse af saldokvittering – kan jeg tilbyde banken at indbetale 50.000 kr. den 1. april 2025.” Banken svarede 3 dage senere, at man ”efter omstændighederne” accepterede Egons tilbud.

Banken modtog beløbet den 1. april og udstedte saldokvittering på det fulde beløb. I midten af maj måned erfarede banken gennem rygter, som gik i Videbæk, at Egon Andersen havde vundet 1 million kr. i Klasselotteriet. På den baggrund skrev banken følgende til Egon Andersen: ”Vi har erfaret, at du har vundet 1 million kr. Det burde du have fortalt os. Vores saldokvittering er hermed ikke gældende, og du bedes derfor indbetale 179.567 kr. senest den 1. maj 2025, så vi får dækning for vores fulde tilgodehavende, 229.567 kr.”

Spørgsmål 2.4. Kan Videbæk Landbobank kræve betaling af 179.567 kr.?

Opgave 3 (25 %)

Hændelse 1. Personalechef Hans Troelsen hos kemifabrikken Codlum A/S, Randers, afgav i slutningen af november 2024 en bestilling hos den lokale vinhandler, Vineksperten ApS, på 100 trææsker med hver tre flasker rødvin til brug for julegaver til deres medarbejdere. Ifølge aftalen skulle rødvinen være Chateau Trou årgang 2010. Vinen blev som aftalt leveret på Codlums firmaadresse den 9. december 2024 og var pakket i fem store papkasser. To uger senere åbnede Hans papkasserne og kunne konstatere, at der ikke var tale om årgang 2010, men den noget dårligere årgang 2001. Det viste sig, at Vineksperten ved en fejl havde forvekslet de to årgange.

Hans mailede samme dag til Vineksperten og krævede omlevering eller forholdsmæssigt afslag.

Spørgsmål 3.1. Kan Codlum kræve omlevering eller forholdsmæssigt afslag?

Hændelse 2. Byggemarkedet Superbyg A/S, Odense, købte onsdag den 2. april 2025 et parti vægmalning hos Malerhuset A/S, Aarhus til levering torsdag den 10. april 2025. Den 10. april hentede transportøren Trine Andersen malerbøtterne hos Malerhuset. Da Trine ankom til Superbyg, fortalte lagerchefen imidlertid, at deres lager var helt fyldt op, da de havde overvurderet efterspørgslen på deres øvrige varer. Lagerchefen sagde til Trine, at hun måtte køre igen, og så måtte Superbyg indkøbschef aftale nærmere med Malerhuset.

Trine så ingen anden udvej end at gøre, som lagerchefen sagde, og kørte afsted med malerbøtterne. Kort tid efter blev Trine udsat for et røveri, hvor ukendte gerningsmænd røvede hele fragtbilen med indhold. Hverken fragtbilen, malerbøtterne eller gerningsmændene blev nogensinde fundet.

Spørgsmål 3.2. Giv en begrundet redegørelse for retsstillingen mellem Superbyg og Malerhuset.