

Rettevejledning

AU Aarhus/Herning

Sommereksamen 2025

Reeksamen i Erhvervsret, HD, 1. del

Vejledende vægtning:

Opgave 1: 30 %

Opgave 2: 45 %

Opgave 3: 25 %

Den angivne vægtning er vejledende og har alene til formål at angive, hvordan eksaminanderne kan disponere eksamenstiden. Rettevejledningen er udarbejdet med henblik på, at den studerende kan danne sig et overblik over den korrekte løsning af spørgsmålene. Den er derfor ikke udtryk for en idealbesvarelse. Det bemærkes desuden, at bedømmelsen af den enkelte besvarelse beror på en helhedsbedømmelse ud fra fagets læringsmål.

Opgave 1 (30 %)

Spørgsmål 1.1. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes den opståede konflikt bør løses. Den dyre hingst indkøbt af en fuldmægtig.

Opgavens problem vedrører fuldmagt. I denne opgave er der tale om en fuldmagt uden særlig tilværelse, jf. AFTL § 18.

Dette betyder, at en bemyndigelsesoverskridelse (der betales for meget for hesten) er at betragte som en fuldmagtsoverskridelse, hvorfor Albert Jensen ikke bindes af fuldmægtigens køb, jf. AFTL § 11, stk. 2, uanset om tredjemand (Green Horse) er i god tro.

Fuldmægtigen kan herefter blive erstatningsansvarlig over for tredjemand i god tro, jf. AFTL § 25.

Pensum: Tanja Jørgensen (red.): Dansk Privatret HA/HD Studiebrug, 23. udgave, 2024 (herefter "Dansk Privatret"), s. 168-172 (fuldmagt og kompetenceoverskridelse, herunder AFTL § 11, stk. 2) og s. 172 f. (fuldmægtigens erstatningsansvar over for tredjemand).

Spørgsmål 1.2. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes den opståede konflikt bør løses. Kontoudtoget med forkert beløb.

Den forkerte kontooplysning er ikke et løfte (jf. løftebetingelserne), men alene en oplysning, som kan korrigeres. Det godtages ligeledes, hvis den studerende løser problemstillingen efter AFTL § 32, stk. 1, om fejlskrift.

Pensum: Dansk Privatret, s. 131-133 (løftebetingelserne) og s. 154 f. (AFTL § 32, stk. 1).

Spørgsmål 1.3. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem sælgeren Albert Jensen (Heidelberg) og køberen (køberens konkursbo) bør løses. Hvem skal have trykkermaskinen? Sælgerens standsningsret.

Der er tale om et handelskøb, Kbl. § 4, et bestillingskøb som starter som et genuskøb, men ender som et specieskøb, og vedrørende levering er der tale om et forsendelseskøb, jf. KBL § 10, og levering er således sket i Frederikshavn ved overgivelse af maskinen til DSB Gods på godsbanegården den 15. april. Endelig er købet et kreditkøb, idet maskinen leveres 15. april 2025, men først skal betales 15. maj 2025.

Problemet i opgaven er, hvorvidt sælger kan nå at standse afsendt gods, jf. KBL § 39 på grund af insolvens/konkurs (konstateret af en domstol/Skifteretten i Sønderborg). Godset er afsendt fra Frederikshavn, og det kommer derfor ikke på tale at benytte beføjelsen ”holde godset tilbage”, § 39.

Det afgørende er således, om det afsendte gods kan standses. § 39 udtaler, at sælger har ret til at standse afsendt gods frem til det tidspunkt, hvor godset fysisk, faktisk er overgivet til køberen eller en repræsentant for køberen. Resultatet er ikke afgørende, men det er argumentationen, som tæller.

For overgivelse tæller: Sælger underretter om maskinens fremkomst på købers grund. At køberen selv sørger for den sidste placering af de 3 togvogne. Aflæsning forsøgt, men forgæves. Køberen kunne, uden at begå retsbrud, frit råde over maskindelen fra det tidspunkt, godsvognene var kørt ind på købers grund.

For IKKE-overgivelse tæller: Maskinen står i DSB’s vogne, på DSB’s spor.

Højesteret fastslog (i en lignende sag) med dommerstemmerne 5-2, at overgivelse til køber havde fundet sted.

Det godtages ligeledes, hvis den studerende – med inddragelse af ovenstående momenter – i stedet løser problemstillingen efter KBL § 28, stk. 2.

Kbl. § 41 er uden relevans, da tvivlsspørgsmålet er, om der er sket overgivelse, ikke *hvornår*.

Pensum: Dansk Privatret, s. 238 (handelskøb), s. 241 (forsendelseskøb), s. 243 (kreditkøb), s. 276 (KBL § 28, stk. 2), s. 285 (køberens retsforfølgningsbeskyttelse i bestillingskøb) og s. 292-294 (sælgerens standsningsret iht. KBL § 39).

Opgave 2 (45 %)

Spørgsmål 2.1. I hvilket omfang kan Rasmine kræve erstatning af Lærkedalen og/eller Peter i anledning af tyveriet? Smykketyveriet.

Peter forvolder tabet forsætligt og er dermed erstatningsansvarlig efter culpereglen. Da smykket ikke er forsikret, omfattes situationen ikke af EAL § 19, stk. 3. Henset til den udviste skyldgrad vil Peters erstatningskrav ikke blive lempet efter EAL § 23, stk. 2, jf. stk. 1. Rasmine kan kræve fuld erstatning af Peter.

Lærkedalen er muligt erstatningsansvarlig efter DL 3-19-2, da Peter er ansat og handler culpøst (forsætligt) i forbindelse med arbejdets udførelse. Den gode besvarelse overvejer dog, om handlingen er abnorm i en sådan grad, at Lærkedalen er fri for ansvar. Diskussionen er vigtigere end resultatet. Hvis

den studerende konkluderer, at ”derudi”-kravet er opfyldt, bør det fremgå, at Peter og Lærkedalen er solidarisk erstatningsansvarlige. (Der spørges ikke til det indbyrdes regresopgør mellem Peter og Lærkedalen).

Pensum: Dansk Privatret, s. 188-191 (culpareglen), s. 191 f. (arbejdsgiverens ansvar i ansættelsesforhold), s. 192 f. (arbejdstagerens ansvar i ansættelsesforhold, herunder EAL § 19, stk. 3, og § 23) og s. 204 (solidarisk ansvar).

Spørgsmål 2.2. Kan Rasmine alternativt kræve smykket udleveret fra Dennis?

Stjålne genstande kan som det helt klare udgangspunkt vindiceres af ejeren (Rasmine), selvom erhververen (Dennis) måtte være i god tro, jf. DL 6-17-5. Intet taler for at fravige udgangspunktet – tværtimod taler omstændighederne ved salget til Dennis nærmere for, at Dennis heller ikke opfylder betingelsen om at være i god tro.

Pensum: Dansk Privatret, s. 287 (vindikation af stjålne genstande).

Spørgsmål 2.3. Giv en begrundet redegørelse for Ernsts muligheder for at kræve indtægtstab på 20.000 kr. erstattet. **Pariserbøffen.**

Der foreligger et tab som følge af en personskade (PAL § 2, stk. 1) forårsaget af en defekt (PAL § 5) ved et produkt (PAL § 3).

Hjørnekroen er erstatningsansvarlig som producent (PAL § 4, stk. 1), uanset hvornår defekten (bakterierne) er opstået.

Den særligt gode besvarelse nævner, at Kødland og/eller Sommergården hæfter solidarisk med Hjørnekroen, hvis defekten var til stede, da de bragte (del)produkterne i omsætning.

Den gode besvarelse indeholder desuden overvejelser om kausalitet og evt. egen skyld/accept af risiko – diskussionen er vigtigere end resultatet.

Det anses ikke for afgørende, om den studerende behandler erstatningsansvaret efter PAL eller retspraksisreglerne.

Pensum: Dansk Privatret, s. 198 (accept af risiko), s. 202 f. (kausalitet), s. 203 f. (egen skyld/medvirken), s. 208-211 (retspraksisansvaret) og s. 211-214 (PAL §§ 2-5).

Spørgsmål 2.4. Kan Videbæk Landbobank kræve betaling af 179.567 kr.? **Den ”glemte” lotto-gevinst.**

Bankens accept og saldokvittering er løfter, der som udgangspunkt forpligter banken efter sit indhold. Begge løfter er dog ugyldige efter AFTL § 30, da løftemodtageren (Egon) svigagtigt fortier en væsentlig oplysning. Svig er en svag ugyldighedsgrund, men da løftemodtageren selv udøver svigen og derfor er i ond tro, er bankens løfter ugyldige. Banken kan kræve betaling af beløbet.

Pensum: Dansk Privatret, s. 131-133 (løftebetingelserne), s. 147 (svage ugyldighedsgrunde) og s. 152 f. (svig).

Opgave 3 (25 %)

Spørgsmål 3.1. Kan Codlum kræve omlevering eller forholdsmæssigt afslag? **Vinkøberens sene reklamation.**

Der foreligger et genuskøb, jf. KBL § 3, og et handelskøb, da både Codlum og Vineksperten er handlende og handler i eller for deres bedrift, jf. KBL § 4 (det er ikke et forbrugerkøb, selvom der er tale om gaver til de ansatte, da medarbejderne ikke er Vinekspertens aftalepart, og da Codlums formål med købet ikke kan anses for ikke-erhvervsmæssigt).

Da det leverede ikke svarer til det aftalte, foreligger der en mangel, som giver Codlum misligholdelsesbeføjelser, jf. KBL § 43. Misligholdelsesbeføjelserne omfatter både forholdsmæssigt afslag og omlevering, jf. KBL § 43. Væsentlighedskravet ift. omlevering må desuden anses for opfyldt, jf. KBL § 43, stk. 2.

Codlum åbner først kasserne to uger efter leveringen, men burde have opdaget manglen på et tidligere tidspunkt, jf. KBL § 51. Codlums reklamation er dermed for sen, jf. KBL § 52, stk. 1, hvilket betyder, at Codlum hverken kan kræve omlevering eller forholdsmæssigt afslag, jf. KBL § 52, stk. 1.

Pensum: Dansk Privatrecht, s. 237 f. (genuskøb og handelskøb), s. 257-263 (mangelsbegrebet), s. 263-266 (mangelsbeføjelserne), s. 268-270 (køberens undersøgelses- og reklamationspligt, herunder KBL § 51 og § 52).

Spørgsmål 3.2. Giv en begrundet redegørelse for retsstillingen mellem Superbyg og Malerhuset. **Malerbøtterne.**

Der foreligger et genuskøb, jf. KBL § 3, og et handelskøb, da både Superbyg og Malerhuset er handlende og handler i eller for deres bedrift, jf. KBL § 4. Der er desuden tale om et (simpelt) forsendelseskøb, så levering og risikoovergang sker allerede ved overgivelsen af malerbøtterne til transportøren (Trine), jf. KBL § 10 og § 17, stk. 1. Røveriet har i retsforholdet mellem Superbyg og Malerhuset karakter af en hændelig begivenhed, som Superbyg dermed bærer risikoen for. Superbyg skal betale købesummen til forfaldstid, selvom Superbyg ikke har modtaget varerne.

Eftersom levering er sket, inden transportøren (Trine) ankommer til Superbyg, er reglerne om fordringshaveremora ikke aktuelle. Det anses dog ikke for nogen stor fejl, hvis den studerende i stedet løser problemstillingen efter KBL § 37 – som fører til samme resultat.

Pensum: Dansk Privatrecht, s. 237 f. (genuskøb og handelskøb), s. 241-243 (forsendelseskøb, herunder KBL § 10), s. 247-249 (risikoreglerne, herunder KBL § 17, stk. 1, og § 37).