

Opgave 1 (10 %)

Spørgsmål 1.1. Kan man takke nej til et tilbud og derefter fortryde?

Det følger af AFTL § 5, at et tilbud bortfalder, hvis det afslås, selv om acceptfristen ikke er udløbet. Dvs. ingen mulighed for fortrydelse (DP s. 135). Dog kan afslaget tilbagekaldes efter AFTL § 7, hvis tilbagekaldelsen kommer frem senest samtidig med, at afslaget kommer til kundskab (DP s. 131).

Spørgsmål 1.2. Hvad er afgørende for, om der foreligger et genus- eller et specieskøb, og hvilken betydning har det for parternes retsstilling?

Købsaftalens formulering og ikke de faktiske forhold er afgørende for, om der er tale om et species- eller genuskøb (DP s. 237). Hvorvidt der er tale om genus eller species, har betydning for, hvilke regler i KBL der finder anvendelse, herunder ansvarsgrundlaget ved forsinkelse (KBL §§ 23 vs. 24) og mangler (KBL §§ 42 vs. 43), og for, hvilke misligholdelsesbeføjelser der kan gøres gældende, da der ikke kan kræves omlevering i specieskøb, jf. KBL § 42 (DP s. 254 ff., s. 264 f. og s. 265 ff.).

Spørgsmål 1.3. Hvornår overgår risikoen fra sælgeren til køberen, hvis varen leveres med skib?

Risikoen overgår normalt fra sælgeren til køberen, når varen er kommet inden for skibssiden jf. KBL § 10 (simpelt forsendelseskøb) og KBL § 62, stk. 3 (klausuleret forsendelseskøb) (DP s. 241 og s. 242).

Opgave 2 (40 %)

Spørgsmål 2.1. Tag begrundet stilling til, om Mette er forpligtet.

Twisten med Mette omhandler forsinket accept, jf. AFTL § 4 (DP s. 136).

De studerende bør præsentere hovedreglen i AFTL § 4, stk. 1, som fastslår, at en forsinket accept som udgangspunkt udgør et nyt tilbud, som den oprindelige tilbudsgiver (Mette) enten kan vælge at ignorere eller acceptere (DP s. 136).

Dog omfattes den konkrete situation af undtagelsen i AFTL § 4, stk. 2 (DP s. 136). Dette begrundes i, at Ove allerede sender sin accept den 9. april og dermed har rimelig grund til at tro, at accepten er rettidig, og at Mette må indse dette med baggrund i brevets datering og poststemplet (DP s. 136). I dette tilfælde udløses der iht. § 4, stk. 2, en reklamationspligt for tilbudsgiveren, Mette, og da hun undlader at reklamere, bliver hun således forpligtet over for Ove i overensstemmelse med tilbuddets indhold (DP s. 136 og s. 137).

Spørgsmål 2.2. Tag begrundet stilling til, om Torben er forpligtet.

Tvisten med Torben vedrører en uoverensstemmende accept, jf. AFTL § 6 (DP s. 136). Hovedreglen i § 6, stk. 1, fastslår, at en uoverensstemmende accept som udgangspunkt udgør et nyt tilbud fra tilbudsmotageren til den oprindelige tilbudsgiver (DP s. 136).

Da Ove ikke kan være i god tro om, hvorvidt hans accept er overensstemmende, udløses der ikke nogen reklamationspligt efter AFTL § 6, stk. 2, for Torben, som således ikke er bundet (DP s. 136).

Spørgsmål 2.3. Tag begrundet stilling til, i hvilket omfang Oves 3 krav mod Hvidevareeksperten er berettigede.

Krav om købesummens tilbagebetaling

Købet af de 2 ovne har karakter af et handelskøb, jf. KBL § 4, idet Ove køber ovnene som inventar i sin virksomhed, og idet også Hvidevareeksperten er handlende. Der foreligger mest nærliggende et genuskøb med den begrundelse, at sælgeren har valgfrihed, men det godtages også, hvis den studerende kvalificerer det som et specieskøb med den begrundelse, at Ove har udvalgt og købt 2 specifikke ovne (DP s. 237).

Ovnen uden sensor. Søren oplyser, at der er tale om ”den bedste ovn på markedet”, hvilket må anses for en anprisning, der ikke i sig selv kan begrunde, at der foreligger en mangel (DP s. 261). Søren oplysning om, at ovnen er med sensor (hvilket den ikke er), medfører derimod, at der foreligger en mangel (DP s. 258). Manglen må formentlig anses for væsentlig og dermed hævebegrundende, jf. KBL § 43 (DP s. 263 f.), men diskussionen er vigtigere end resultatet.

Ovnen med den defekte sensor. Ovnen er behæftet med en fabrikationsfejl, som betyder, at sensoren ikke virker, som den skal, og der foreligger også her en mangel (DP s. 258 ff.). Manglen må betragtes som væsentlig og dermed hævebegrundende, jf. KBL § 43 (DP s. 263 f.). Den særligt gode besvarelse nævner, at Ove ikke er afskåret fra at hæve pga. KBL § 57, da ovnens undergang skyldes salgsgenstandens egen beskaffenhed, jf. KBL § 58 (DP s. 249). (Ove kan ikke alternativt kræve erstatning efter produktansvarsreglerne, da der er tale om en skade på selve det defekte produkt, DP s. 210).

Krav om erstatning for skader på inventaret i grillbaren

Dette problem vedrører produktansvar. Produktet (ovnen) er en løsøregenstand og må betegnes som defekt, idet den ikke frembyder den sikkerhed, som med rette kan forventes (DP s. 209).

Skaden på inventaret må betegnes som en erhvervstingsskade, hvorfor det kun er de retspraksisudviklede regler, der kan anvendes, jf. PAL § 2, stk. 2 (DP s. 209 f. og s. 212). Det oplyses, at eksplosionen skyldes en fabrikationsfejl, hvilket indikerer en culpøs handling hos producenten. Hvidevareeksperten hæfter for det ansvar, der påhviler producenten (DP s. 211).

Konklusionen bliver, at Oves krav om erstatning for skaderne på inventaret skal imødekommes.

Krav om erstatning for driftstab

Også dette krav skal imødekommes, idet tabet er en adækvat følge af skaden på inventaret, som er omfattet af produktansvarsreglerne, jf. ovenfor (DP s. 199).

Opgave 3 (35 %)

Spørgsmål 3.1. Tag begrundet stilling til, i hvilket omfang de rejste krav kan kræves betalt af Ove (færdselsloven skal ikke inddrages).

Problemstillingen vedrører erstatning uden for kontrakt.

Ansvarsgrundlaget

Ansvarsgrundlaget er culpa (DP s. 188 ff.). Den studerende bør konkludere, at påkørslen af træet kunne og burde have været undgået, hvad enten påkørslen begrundes i farten, Oves manglende køreevner eller en kombination heraf. Dette resultat kan støttes på den traditionelle bonus pater-figur (DP s. 189) og/eller handlingens farlighed (DP s. 190). At Ove er i en tilstand af panik, ændrer ikke noget, da skadevolderens ”fysiske, mentale og intellektuelle forhold” ikke er afgørende (DP s. 189).

Skaden på golfvognen

Der foreligger den fornødne årsagsforbindelse og adækvans (DP s. 202 f.).

Tabet udgør 8.000 kr., og det oplyses, at forsikringsselskabet Totalsikring i første omgang dækker skaden. Totalsikring gør herefter regres mod Ove iht. EAL § 22, stk. 1 (DP s. 201).

Regreskravet bortfalder imidlertid efter EAL § 19, stk. 1, da skaden er dækket af en forsikring, medmindre det antages, at Ove har handlet groft uagtsomt, jf. EAL § 19, stk. 2 (DP s. 201). Det bør konkluderes, at Ove alene har handlet simpelt uagtsomt, men det godtages, hvis den studerende kommer til det modsatte resultat med en fornuftig begrundelse.

Anders' personskade

Der foreligger den fornødne årsagsforbindelse og adækvans (DP s. 202 f.).

Helsikrings regreskrav må afvises med støtte i EAL § 22, stk. 2 (DP s. 202).

Herudover retter Anders et erstatningskrav mod Ove i form af tabt arbejdsfortjeneste (jf. EAL § 2) og godtgørelse for svie og smerte, jf. EAL § 3 (DP s. 199). Disse krav bør imødekommes, idet det er Oves culpøse handling, der er årsag til Anders' tab, som desuden må anses for at være adækvate. At Anders har modtaget 10.000 kr. fra forsikringen, ændrer ikke noget (DP s. 202). (At Anders har overtalt Ove til, at de lejer golfvognen, kan ikke anses for egen skyld).

Skaden på den tilfældige golfspiller (Ulf)

Selv om Ulf ikke ville have lidt skaden, hvis Ove ikke var kørt ind i træet, må kravet afvises som følge af manglende adækvans (DP s. 203).

Opgave 4 (15 %)

Spørgsmål 4.1. Tag begrundet stilling til, om Benny kan kræve gælds brevet udleveret.

Gælds brevet udstedt til ”Anders Larsen eller ordre” er et ordregælds brev og dermed et negotiabelt gælds brev jf. GBL § 11, stk. 2, nr. 2 (DP s. 414).

Benny er afskåret fra at kræve gældsbrevet udleveret fra Niels, hvis Niels opfylder de 5 ekstinktionsbetingelser omtalt i DP s. 416 f.: Overdragelsen skal være sket i henhold til *aftale*, overdragelsen skal være *gyldig og uomstødelig*, Niels skal have fået gældsbrevet *i hænde*, gæderøveren skal fremstå som *legitimeret*, jf. GBL § 14, og Niels skal have været i *god tro*, jf. GBL § 14.

De 5 ekstinktionsbetingelser må anses for opfyldt, men det afgørende er, at den studerende identificerer og behandler de 5 betingelser.

Spørgsmål 4.2. Tag begrundet stilling til, om Benny kan kræve solbrillerne udleveret.

Stjålne genstande kan vindiceres i medfør af DL 6-17-5 (DP s. 287). I lærebogen anføres det, at bestemmelsen kan anvendes analogt på hittegods eller på ”ting, som ved ejerens forglemmelse eller på lignende tilfældig måde er kommet i en andens besiddelse, og som besidderen har disponeret over” (DP s. 287 f.), og den studerende bør derfor konkludere, at Benny kan kræve solbrillerne udleveret. Resultatet kan yderligere støttes på, at Sune Sort må antages at være i ond tro og dermed ikke opfylder denne almindelige ekstinktionsbetingelse (DP s. 291).

”DP” er: Tanja Jørgensen (red.): *Dansk Privatrecht*, 23. udgave, HA/HD – Studiebrug, Djøf Forlag 2024.