

Rettevejledning, sommereksamen 2026, ordinær

Opgave 1 (40 %)

Spørgsmål 1.1. Tag begrundet stilling til, om køberen kan kræve, at Aalborg Jern- & Stålværk skal betale for omkostningerne på ca. 40.000 kr.

Der er tale om et handelskøb, jf. KBL § 4 (DP s. 238), et specieskøb (DP s. 237) og et klausuleret forsendelseskøb i form af et C&F-køb (DP s. 242), hvor der er aftalt C&F Københavns Havn, hvilket indebærer, at levering finder sted, når jernpladerne er bragt inden for skibssiden i Aalborg, jf. KBL § 63 og § 10. Risikoen overgår samtidig til køber, jf. KBL § 63, stk. 2, mens sælger bærer omkostningerne frem til C&F-stedet, jf. KBL § 63, stk. 1.

Køber foretager korrekt indgangskontrol, jf. KBL § 51 (DP s. 269) og reklamerer rettidigt, jf. KBL § 52 (DP s. 268 ff.). Sælger har i handelskøb som udgangspunkt ingen afhjælpningspligt (DP s. 265), men køber kan evt. kræve erstatning – se nedenfor.

Mangelsbedømmelsen foretages som udgangspunkt på tidspunktet for risikoens overgang, jf. KBL § 63, stk. 3. Det gælder dog ikke, hvis manglen er hidført ved sælgerens forsømmelse, jf. KBL § 44 (DP s. 262 f.).

I det konkrete tilfælde er skaden ikke hændelig, da det ikke (alene) er en udefrakommende begivenhed (orkanen og bølgerne), som er årsag til rustproblemet, men derimod sælgers beslutning om af økonomiske årsager at lade jernpladerne fragte som åben dækslast. Der foreligger dermed en mangel, jf. KBL § 42, jf. § 44, og culpakravet er opfyldt, jf. KBL § 42, stk. 2 (DP s. 265 f.). Køber kan kræve tabet erstattet.

Spørgsmål 1.2. Tag begrundet stilling til, om køberen alternativt kan hæve handlen med den begrundelse, at der foreligger forsinkelse.

Leveringstiden er aftalt til den 5. maj. Jernpladerne leveres 5. maj, da de bringes inden for skibssiden i afskibningshavnen på dette tidspunkt, jf. KBL § 10 (DP s. 241 og 243). Jernpladerne er således leveret til tiden, selv om de først ankommer til København den 6. maj.

(Det kræves ikke, at den studerende diskuterer, om køberen evt. kan afvise salgsgenstanden og med den begrundelse påstå, at sælgeren er i forsinkelse).

Spørgsmål 1.3. Tag begrundet stilling til, om Aalborg Jern- & Stålværk kan hæve købsaftalen med Burtha og/eller kræve erstatning.

Der er tale om et handelskøb, jf. KBL § 4 (DP s. 238) og et genuskøb (DP s. 237).

Det fremgår, at leverancen ”med sikkerhed” vil blive forsinket, og der foreligger dermed anteciperet leveringsforsinkelse (DP s. 235). Forsinkelsen er væsentlig og dermed hævebegrundende, da enhver forsinkelse anses for væsentlig i handelskøb, jf. KBL § 21, stk. 3 (DP s. 252).

B er desuden erstatningsansvarlig efter KBL § 24 (DP s. 254 ff.). Tabet opgøres iht. KBL § 25 (DP s. 282).

Spørgsmål 1.4. Tag begrundet stilling til, om Aalborg Jern- & Stålværk kan kræve at få bygget hallen for 41,8 mio. kr. inkl. moms.

Spørgsmålet er i første række, om tilbuddet er ugyldigt som følge af fejlskrift, jf. AFTL § 32, stk. 1 (DP s. 154). Afgørende er, om AJS er i god tro (DP s. 147 f.). *Imod* ond tro taler den forholdsvis begrænsede prisforskel. *For* ond tro taler oplysningen om, at det er sædvanligt, at priser oplyses ekskl. moms. Diskussionen er vigtigere end resultatet.

Desuden bør AFTL § 6, stk. 1, overvejes, da AJS i sin accept ændrer den ønskede farve (DP s. 136).

Opgave 2 (35 %)

Spørgsmål 2.1. Tag begrundet stilling til, i hvilket omfang Aalborg Jern- & Stålværk og/eller Søren endeligt skal betale for skaden på bilen.

S er som udgangspunkt erstatningsansvarlig efter culpa-reglen (DP s. 188 ff.). (Løbehjulet er ikke omfattet af færdselslovens regler om objektivi ansvar for motordrevne køretøjer (DP s. 194)). Ansvar for den forsikringsdækkede del på 7.000 kr. bortfalder dog efter EAL § 19, stk. 3 (DP s. 193), og ansvaret for den ikke-forsikringsdækkede del på 3.000 kr. bortfalder efter EAL § 23, stk. 2, jf. stk. 1 (DP s. 192). S er dermed fri for ansvar.

AJS er erstatningsansvarlig iht. DL 3-19-2, da skaden forvoldes ved culpa udvist af en ansat medarbejder i forbindelse med arbejdets udførelse (DP s. 191). Ansvar fastholdes trods EAL § 19, stk. 1, i medfør af § 19, stk. 2, nr. 2 (DP s. 201). AJS skal dermed endeligt betale for skaden i form af et regreskrav på 7.000 kr. fra forsikringsselskabet, jf. EAL § 22, stk. 1 (DP s. 201) og et erstatningskrav på 3.000 kr. fra Verner.

Spørgsmål 2.2. Tag begrundet stilling til, om Aalborg Jern- & Stålværk kan kræve, at Søren skal betale for den ødelagte rødvin.

S er som udgangspunkt erstatningsansvarlig efter culpa-reglen (DP s. 188 ff.). (Løbehjulet er ikke omfattet af færdselslovens regler om objektivi ansvar for motordrevne køretøjer (DP s. 194)). Ansvar bortfalder dog efter EAL § 23, stk. 3, jf. stk. 1 (DP s. 192).

Spørgsmål 2.3. Tag begrundet stilling til, i hvilket omfang Søren vil kunne kræve erstatning hos Truxa A/S i anledning af skaderne.

Situationen omfattes af produktansvarsloven, da løbehjulet er et *produkt*, jf. PAL § 3 (DP s. 211), da skaderne skyldes en *defekt* ved produktet, jf. PAL § 5 (DP s. 211), og da Truxa er *producent* af produktet, jf. PAL § 4, stk. 1 (DP s. 213).

Personskaden på Søren omfattes, jf. PAL § 2, stk. 1 (DP s. 212) tillige med skaden på hovedtelefonerne, jf. PAL § 2, stk. 2 (DP s. 212), sidstnævnte dog med en selvrisiko på 4.000 kr., jf. PAL § 8, stk. 1 (DP s. 212). Skaden på selve det defekte produkt (løbehjulet) omfattes derimod ikke, jf. PAL § 2, stk. 2, sidste pkt. (DP s. 212).

Den gode besvarelse nævner, at selvrisikoen på hovedtelefonerne kan kræves erstattet efter retspraksisansvaret, forudsat at der foreligger culpa hos producenten (DP s. 208 ff.).

Opgave 3 (25 %)

Spørgsmål 3.1. Tag begrundet stilling til den juridiske situation for Bent Sørensen, Ernst Jensen og Ib Bendixen.

EJ har i kraft af sin ansættelse som butikschef en stillingsfuldmagt, jf. AFTL § 10, stk. 2, der bl.a. omfatter salg af butikkens varer som sket. Der foreligger en fuldmagt med særlig tilværelse (DP s. 169). BS har imidlertid instrueret EJ om ikke at sælge de to figurer, og EJ handler dermed inden for fuldmagten, men uden for bemyndigelsen (DP s. 170). Afgørende er herefter, at IB er i god tro om bemyndigelsesoverskridelsen og dermed vinder ret, jf. AFTL § 11, stk. 1 (DP s. 172).

Det kan yderligere hævdes, at de to udstillede figurer udgør et for forretningen bindende tilbud, jf. AFTL § 1, og at IB også med den begrundelse er berettiget til at beholde de to figurer (DP s. 130 ff.).

Hvis fuldmagtsgiver/hovedmanden (BS) lider tab, kan han overveje at gøre fuldmægtigen (EJ) erstatningsansvarlig. Ansvarsgrundlaget er culpa. EJ vil dog formentlig være ansvarsfri efter EAL § 23, stk. 3, jf. stk. 1 (DP s. 192). Hertil kommer, at det ikke er oplyst, at BS lider noget økonomisk tab i anledning af salget til IB.

Spørgsmål 3.2. Tag begrundet stilling til, om W.Ø. Larsen kan kræve humidoren udleveret.

Der foreligger i retsforholdet mellem W.Ø. Larsen og Anders en forbrugerkøbsaftale (DP s. 238) og i retsforholdet mellem Anders og Havnens Tobakshus et civilkøb (DP s. 238). Begge aftaler er desuden potentielt ugyldige som følge af Anders' svig, jf. AFTL § 30 (DP s. 152 f.).

Hvis Anders fortsat havde været i besiddelse af humidoren, skulle han have tilbageleveret den til W.Ø. Larsen i medfør af AFTL § 30, men Anders har videreoverdraget humidoren til Havnens Tobakshus, hvorfor der opstår et spørgsmål om vindikation eller ekstinktion. Idet der er tale om en svag ugyldighedsgrund, nemlig svig, antages det ud fra retspraksis, at resultatet vil blive ekstinktion under forudsætning af, at Havnens Tobakshus er i god tro, hvilket må antages på grund af den foreviste lægeerklæring og købsfaktura (DP s. 289).

Det godtages ligeledes, hvis den studerende løser problemstillingen efter KBL § 28, stk. 2 (DP s. 276).

W.Ø. Larsen kan ikke kræve humidoren udleveret.