

Eksamenstermin: Ordinær, Sommer 2026
Del/delprøve/fase: Kandidatuddannelsen
Fag: Insolvensret CM AUD
Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag): 8
Eksamensdato: 10. juni 2026, kl. 10.00 - 13.00
Assign: Skriftlig stedprøve med digital opgaveaflevering i WISEflow, brug af internet under prøven tilladt, egen PC påkrævet.
Brug af GAI tilladt: Nej
Tilladte hjælpemidler: Alle
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Nærværende opgave.
Bemærkninger: Device monitor skal være installeret inden eksamen

Alle karakterer vil være indtastet den 2. juli 2026 inden kl. 12.00, hvorfra klagefristen løber.

Opgave 1

Galleri Smart A/S, der havde et galleri i både Aarhus og Silkeborg, havde i marts 2024 modtaget et foreløbigt forslag til betaling af indkomstskat fra SKAT på 1.500.000 kr. Da Galleri Smart ikke mente, at kravet var opgjort korrekt, havde de antaget advokat Hansen til at bistå dem med skattesagen. Advokat Hansen var ansat på et større advokatkontor i Aarhus, hvor han sad i skatteafdelingen. Efter længere tids skriftsveksling med skattemyndighederne havde sagen været ført for Byretten i Aarhus, og i december 2024 var Galleri Smart blevet dømt ved byretten til at betale det fulde skattekrav. Galleri Smart valgte ikke at anke dommen og indgik i stedet en afdragsordning med SKAT.

I forbindelse med forhandlingerne om afdragsordningen havde advokat Hansen set på, hvordan Galleri Smart kunne forbedre sit indtjeningsgrundlag. Han foreslog selskabet, at de skulle sælge Silkeborg-galleriet til deres konkurrent. Hans partnerkollega, advokat Ingemann, udarbejdede herefter overdragelsesaftale i januar 2025. I februar 2025 kunne Galleri Smart konstatere, at de trods frasalget ikke længere kunne betale de kommende afdrag på afdragsordningen. De bad derfor igen advokat Hansen om hjælp. Han anbefalede, at de holdt møde med hans partnerkollega advokat Juhl, der var specialist i insolvensret. Efter mødet fremsendte Galleri Smart en rekonstruktionsbegæring til Skifteretten i Aarhus. I begæringen oplyste selskabet, at det ønskede advokat Juhl som rekonstruktør, og vedlagde en erklæring fra ham om, at han var villig til at påtage sig hvervet.

Efter at have modtaget begæringen fredag den 14. februar 2025 indledte Skifteretten i Aarhus straks rekonstruktion. Retten fastsatte endvidere tidspunkt for møde i skifteretten til drøftelse af rekonstruktionsplanen til fredag den 14. marts 2025. Retten beskikkede deres faste medhjælper, advokat Klausen, som rekonstruktør, da retten havde gode erfaringer med ham og hans kontor. Retten var i øvrigt af den overbevisning, at advokat Juhl ikke opfyldte konkurslovens krav til at kunne udpeges som rekonstruktør.

Spørgsmål 1:

Var skifterettens beslutning om at vælge advokat Klausen, og ikke advokat Juhl, som rekonstruktør korrekt? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Advokat Klausen havde travlt på kontoret med andre sager, og han fik derfor ikke udarbejdet rekonstruktionsplanen færdig før tirsdag den 11. marts 2025. Af rekonstruktionsplanen fremgik, at det var planen at overdrage Galleri Smarts resterende virksomhed til den konkurrent, der havde købt Silkeborg-Galleriet. Han fik Galleri Smarts ledelse til at underskrive planen og sendte den herefter på mail den 11. marts 2025 til samtlige kendte fordringshavere og til skifteretten.

På mødet i skifteretten den 14. marts 2025 mødte udover Galleri Smart og advokat Klausen, SKAT's advokat og Galleri Smarts' bankforbindelse.

På mødet gjorde SKAT gældende, at rekonstruktionen skulle ophøre, da de først havde fået rekonstruktionsplanen tilsendt få dage før mødet. Skifteretten traf beslutning om, at rekonstruktionen ikke ophørte.

Spørgsmål 2:

Skal rekonstruktionen ophøre som følge af, at rekonstruktionsplanen først er fremsendt den 11. marts 2025? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Mødet fortsatte således, og skifteretten fremsatte rekonstruktionsplanen til afstemning. Af planen fremgik bl.a., at det forventedes, at der i tilfælde af konkurs ville blive dividende til de simple kreditorer. Ifølge forslaget udgjorde disse kreditorer følgende:

Kreditor		Fordringens beløb
SKAT	kr.	1.000.000
Banken	kr.	2.000.000

Kunstner, krav på kommission	kr.	1.600.000
Husleje, anslået restance	kr.	525.000
I alt	kr.	5.125.000

Det blev på mødet herudover oplyst, at banken havde tinglyst løsørepanth i en række aktiver, der havde en samlet værdi på 1.100.000 kr. Banken havde således usikret gæld for 900.000 kr.

Banken stemte for rekonstruktionsplanen, mens SKAT stemte imod. Skifteretten meddelte herefter, at planen var vedtaget.

Spørgsmål 3:

Er det korrekt, at rekonstruktionsplanen er vedtaget? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Da advokat Klausen kom hjem på kontoret, lå der en besked fra Galleri Smarts udlejer. Udlejeren ville gerne vide, om Galleri Smart ønskede at videreføre lejemålet under rekonstruktionen. Udlejeren oplyste endvidere, at lejen var 250.000 kr. pr. måned, der blev betalt bagudrettet, da der var tale om et stort galleri midt i Aarhus. Da planen var at sælge galleriet, blev Galleri Smart og advokat Klausen enige om, at lejemålet skulle videreføres, hvilket advokat Klausen meddelte udlejeren på mail.

Efter mange samtaler og møder med galleriets konkurrent måtte advokat Klausen og Galleri Smart sande, at det ikke ville lykkes at sælge galleriet til konkurrenten. Mens advokat Klausen overvejede, om der kunne findes andre købere, modtog han en opgørelse over krav fra Galleri Smarts udlejer. Udlejeren gjorde gældende, at kravet var fortrinsberettiget som følge af videreførelsen. Kravet var opgjort på følgende måde:

Huslejerestance januar	kr.	250.000
Huslejerestance februar	kr.	250.000
Erstatningskrav for forventet reparation af en skade på lejemålet sket i 2024	kr.	500.000
I alt	kr.	1.000.000

Spørgsmål 4:

Er udlejerens tre forskellige krav fortrinsstillet, jf. KL § 94 (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Opgave 2

Selskabet Spa&behag ApS havde siden 2010 drevet virksomhed med wellness, restaurant og hoteldrift fra selskabets to badhoteller beliggende i henholdsvis Ringkøbing (Ringkøbing hører under Skifteretten i Herning) og Kerteminde (Kerteminde hører under Skifteretten i Odense). Selskabet havde siden starten været ejet med 52 % af Anne Andersen, som også var selskabets administrerende direktør og stod for den daglige ledelse af driften fra sit faste kontor på badhotellet i Kerteminde. Selv havde hun bopæl i Nyborg (Nyborg hører under Skifteretten i Svendborg). Selskabet havde ingen bestyrelse. Udover Anne var selskabet ejet med 30 % af hendes far, Bendt Bendtsen. Bendt var tidligere bankdirektør, men havde investeret en del af sin pension i Spa&behag ApS. Bendt boede i Kalundborg (Kalundborg hører under Skifteretten i Holbæk). Gennem årene havde Bendt desuden ydet selskabet forskellige lån. De resterende 18 % af selskabskapitalen var ligeligt ejet af to medarbejdere, der begge siden begyndelsen havde været ansat som restaurantchefer i hver sin af badhotellernes respektive restauranter.

I takt med at tv-serien ”*Badhotellet*” gennem årene var blevet stadig mere populær, havde Spa&behag ApS oplevet en betydelig efterspørgsel på hotel- og wellness ophold, og driften havde gennem perioden fra 2013-2023 givet pæne overskud. Samtidig havde selskabet udnyttet de gode tider til at renovere og udvide faciliteterne i Ringkøbing, som ved udgangen af 2025 stod for ca. 3/4 af selskabets samlede omsætning.

Efter sidste sæson af ”*Badhotellet*” var løbet over skærmen i 2024 oplevede Spa&behag ApS dog et betydeligt og uventet fald i efterspørgslen. I samme periode steg selskabets udgifter til forsyning og leverandører betragteligt, hvilket betød, at driften både i 2024 og 2025 endte med at give betydelige underskud. Af forskellige årsager var Bendt i samme periode kommet i betydelige økonomiske vanskeligheder, som betød, at han selv siden begyndelsen af 2025 havde balanceret på randen af personlig konkurs. Han havde derfor ikke mulighed for at yde selskabet yderligere lån. Anne mente på den baggrund ikke, at der var udsigt til, at driften i Spa&behag ApS igen kunne blive overskudsgivende, og hun blev derfor enig med Bendt om, at det bedste ville være at lade selskabet ophøre enten ved likvidation eller om nødvendigt ved konkurs.

Spørgsmål 1:

Ved hvilken skifteret vil konkursbegæringer mod henholdsvis Spa&behag ApS og Bendt Bendtsen i givet fald skulle indleveres? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Hverken Spa&behag ApS eller Bendt blev i første omgang erklæret konkurs. I stedet blev der på en ekstraordinær generalforsamling i Spa&behag ApS den 16. marts 2026 truffet behørig beslutning om at tage selskabet under solvent likvidation efter selskabslovens regler. Advokat Carlsen blev samtidig udpeget som selskabets likvidator, og Anne udtrådte dermed af ledelsen. Advokat Carlsen kunne dog efter få uger konstatere, at selskabet var klart insolvent og således havde betydelige ubetalte restancer helt tilbage fra sommeren 2025 og også allerede på dette tidspunkt havde tabt sin samlede egenkapital. Han kontaktede derfor i begyndelsen af april 2026 Anne og Bendt og oplyste, at selskabet efter hans opfattelse burde undergives konkursbehandling.

Spørgsmål 2:

Kan selskabet erklæres konkurs under de angivne omstændigheder, og hvem vil i givet fald være berettiget til at indlevere en begæring herom? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Den 14. april 2026 blev Spa&behag ApS erklæret konkurs på baggrund af en konkursbegæring modtaget i skifteretten en uge tidligere. Advokat Dam blev udpeget som kurator.

Under konkursbehandlingen modtog advokat Dam blandt andet anmeldelse af følgende krav fra forskellige kreditorer:

Hverken de to medarbejdere, der tilsammen ejede 18 % af selskabskapitalen, eller Anne Andersen havde fået løn siden december 2025. De havde derfor anmeldt deres respektive lønkrav for denne periode i konkursboet.

Ejendomsmægler Eskildsen havde anmeldt et krav på honorar pålydende 12.000 kr. for en vurdering af badhotellerne, som han på foranledning af advokat Dam havde foretaget få dage efter konkursdekretets afsigelse.

Advokat Carlsen havde anmeldt et krav på 25.000 kr. for sit arbejde som likvidator.

Spørgsmål 3:

I hvilken rækkefølge (prioritetsorden) vil ovennævnte krav skulle dækkes i konkursboet? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Under sit arbejde som kurator blev advokat Dam opmærksom på, at Spa&behag ApS den 1. december 2025 havde tilbagebetalt et lån på 100.000 kr. til Bendt. Lånet forfaldt først til betaling ved udgangen af 2025, men da Anne havde været bekymret for selskabets økonomiske udvikling, ville hun sikre sig, at Bendt fik sine penge, mens det fortsat var muligt.

Spørgsmål 4:

Har konkursboet efter Spa&behag ApS et omstødelseskrav mod Bendt Bendtsen i anledning af betalingen? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)