

Rettevejledning til opgave 1

Spørgsmål 1:

Var skifterettens beslutning om at vælge advokat Klausen, og ikke advokat Juhl, som rekonstruktør korrekt? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Skifteretten er ikke bundet af det forslag til rekonstruktør, som rekvirenten kommer med, jf. KL § 11, stk. 2, jf. KL § 11 a, stk. 1. Skifteretten har derfor i udgangspunktet fri adgang til at vælge en anden rekonstruktør.

Spørgsmålet er særligt, om advokat Juhl ikke opfylder konkurslovens krav. Disse følger af KL § 238 og § 238 a. Det kan kort konstateres, at advokat Juhl opfylder de egnethedskrav, der stilles i KL § 238 a. Han er advokat med speciale i insolvensret. Han har herudover som krævet afgivet villigheds-erklæring.

Derimod er han inhabil, jf. KL § 238, stk. 3. Det følger af bestemmelsen, at hvis vedkommende senere end 1 år før fristdagen i ikke uvæsentligt omfang har ydet rådgivning til skyldneren, er han inhabil. Advokat Juhl har ikke selv udført arbejde i uvæsentligt omfang for Galleri Smart, men det har hans partnerkollegaer: Hansen og Ingemann – og deres inhabilitet smitter, jf. U 2002.233.

Fristdagen er den 14. marts 2025, jf. KL § 1, og advokat Hansen har i løbet af det seneste år ført en væsentlig skattesag for selskabet. Hertil kommer, at Ingemann i samme periode har medvirket til en overdragelse af virksomhedens ene galleri. Samlet er der således klart tale om, at der er udført arbejde senere end 1 år før fristdagen i et sådant omfang, at Juhl er inhabil.

Frem til 1. januar 2026 var habilitetsspørgsmålet alene reguleret i den daværende KL § 238, stk. 1. Da konkursen er afsagt forinden 1. januar 2026, accepteres såvel besvarelser, der behandler spørgsmålet efter de dagældende regler og efter de nye. For begge regelsæts vedkommende skal den studerende dog nå frem til, at smittevirkningen, jf. U 2002.233 medfører, at advokat Juhl er inhabil, da advokat Hansen og Ingemann har udført arbejde for skyldneren forinden konkursen.

Rekonstruktionsretten, s. 47, 50-51, 53-54.

Spørgsmål 2:

Skal rekonstruktionen ophøre som følge af, at rekonstruktionsplanen først er fremsendt den 11. marts 2025? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Ophørsgrundene i konkursloven findes i KL § 15.

Det følger samtidig af KL § 11 c, stk. 1, at rekonstruktøren skal fremsende planen senest en uge før mødet i skifteretten. Der er således tale om, at rekonstruktøren overskrider fristen. Der er dog ikke sanktioner tilknyttet denne frist, jf. KL § 15, stk. 1 cfr., der netop ikke henviser til KL § 11 c, stk. 1.

Skifteretten skal således ikke træffe beslutning om ophør som følge af overskridelsen.

Rekonstruktionsretten, s. 148-149, 177-178.

Spørgsmål 3:

Er det korrekt, at rekonstruktionsplanen er vedtaget? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Spørgsmålet vedrører stemmeret til vedtagelse af rekonstruktionsplan. Denne findes i KL § 11 e, stk. 2.

For det første fremgår det heraf, at planen er vedtaget, medmindre et flertal af fordringshaverne stemmer imod, og dette flertal skal repræsentere mindst 25 % af det samlede kendte beløb, der ved repræsentation ville give stemmeret.

Den studerende skal derfor først konstatere, hvilke kreditorer der er repræsenteret på mødet, der er stemmeberettiget, og om der blandt disse er et flertal imod planen. Dernæst om disse udgør 25 % af den samlede stemmeberettigede kreditormasse.

Det er de simple kreditorer, der har stemmeret, da det følger af planen, at der er udsigt til dividende til disse kreditorer i tilfælde af konkurs, jf. KL § 13 d, jf. KL § 120, stk. 1, jf. KL § 11 e, stk. 2.

Der er to kreditorer, der har et simpelt krav, jf. KL § 97, der er repræsenteret på mødet – SKAT og Banken. SKAT kan stemme for 1.000.000 kr. Banken kan derimod alene stemme for sin usikrede fordring, jf. KL § 120, stk. 2. Dvs. 900.000 kr.

Der er således et flertal af de repræsenterede stemmeberettigede kreditorer, der stemmer imod.

Det skal dog udgøre mindst 25 % af det samlede kendte beløb, der giver stemmeret. Der er stemmeberettigede kreditorer for i alt 4.025.000 kr. Da alene SKAT stemmer imod, og deres krav udgør 1.000.000 kr., og dermed mindre end 25 %, er forslaget vedtaget, jf. KL § 11 e, stk. 2.

Rekonstruktionsretten, s. 151-153, s. 155

Spørgsmål 4:

Er udlejerens tre forskellige krav fortrinsstillet, jf. KL § 94 (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Lejeaftalen er med rekonstruktørens samtykke videreført, jf. KL § 12 o, stk. 1. Retsvirkningerne af videreførelsen findes i KL § 12 p. Da der er tale om en løbende ydelse – en lejekontrakt, løber indtil denne opsiges – er retsvirkningerne reguleret i KL § 12 p, stk. 2. Heraf fremgår, at det alene er vederlag for tiden efter rekonstruktionsbehandlings indledning og indtil en eventuel opsigelse, der er fortrinsstillet.

For så vidt angår huslejen, må denne således periodiseres. Huslejen i januar er derfor ikke fortrinsstillet, da den vedrører ydelser leveret forinden indledningen af rekonstruktionen – den 14. februar 2025.

Februars husleje må derimod periodiseres således, at alene halvdelen af huslejen er fortrinsstillet, da dette vedrører perioden 14. februar-28. februar 2025.

Erstatningskravet vedrører en skade sket forinden rekonstruktionens indledning. Derfor skal også dette krav anses for at være før indledningen, og dermed ikke fortrinsstillet, jf. KL § 12 p, stk. 2 ec.

Rekonstruktionsretten, s. 92-94.

Rettevejledning til opgave 2

Spørgsmål 1:

Ved hvilken skifteret vil konkursbegæringer mod henholdsvis Spa&behag ApS og Bendt Bendtsen (personligt) i givet fald skulle indleveres? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Spa&behag ApS:

Konkursbegæringen skal indleveres til skifteretten i den retskreds, hvor selskabet udøver sin erhvervsmæssige virksomhed, jf. KL § 3, stk. 1. Selskabet driver efter opgaveteksten erhvervsvirksomhed i både Herning retskreds (Ringkøbing) og Odense retskreds (Kerteminde), men der kan alene være tale om ét værneting. Det er således centret for selskabets erhvervsvirksomhed (det reelle hovedkontor), der er afgørende.

Selv om faciliteterne i Ringkøbing står for den største del af omsætningen (3/4), er selskabet ledet fra Kerteminde, hvor Anne Andersen har sit faste kontor, og som derfor mest nærliggende må betragtes som selskabets hovedkontor. Det er eksaminandens argumentation og ikke resultatet, der her er afgørende.

Rette værneting for konkursbegæringen mod Spa&behag ApS er derfor Skifteretten i Odense.

Bendt Bendtsen:

Bendt Bendtsen er pensioneret bankdirektør og driver dermed ikke erhvervsmæssig virksomhed i KL § 3, stk. 1's forstand. Bendts investering - og dermed egenskab af kapitalejer - i Spa&behag ApS ændrer ikke i sig selv herpå. Investeringsforretninger er som udgangspunkt ikke at anse for erhvervsmæssig, og der er ikke i opgaveteksten grundlag for at anse Bendt som næringsdrivende. Rette værneting for konkursbegæringen er dermed Bendts hjemting, jf. KL § 3, stk. 2, dvs. ved hans bopæl, jf. RPL § 235, stk. 2. Rette værneting for en konkursbegæring mod Bendt Bendtsen er derfor Skifteretten i Holbæk.

PENSUM: Kim Sommer Jensen, *Konkursretten*, 3. udgave (2024), s. 54f.

Spørgsmål 2:

Kan selskabet erklæres konkurs under de angivne omstændigheder, og hvem vil i givet fald være berettiget til at indlevere en begæring herom? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Selskabet er efter opgaveteksten insolvent og opfylder dermed den primære betingelse for at blive erklæret konkurs, jf. KL § 17, stk. 1. Konkursbegæringen kan indleveres enten af selskabet selv (egenbegæring) eller af en kreditor (kreditorbegæring).

Egenbegæringen:

Når der som følge af insolvensen ikke er udsigt til, at likvidationen vil give fuld dækning til alle Spa&behag ApS (i likvidation)' kreditorer, kan (og skal) advokat Carlsen som likvidator indlevere en egenkonkursbegæring, jf. SL § 233, stk. 1 og 2. Hverken Anne Andersen eller Bendt Bendtsen er i deres egenskab af kapitalejere berettigede til at indgive konkursbegæring på vegne af selskabet, og da Anne som følge af likvidationen er udtrådt af ledelsen, har hun heller ikke muligheden herfor efter SL § 233, stk. 1. Så længe selskabet er under likvidation, vil alene likvidator (advokat Carlsen) således være berettiget til at indlevere en egenbegæring.

Det er ikke et krav – men vil ved bedømmelsen blive tillagt positiv betydning – såfremt eksaminanden tillige bemærker, at en kreditor alene berettiget vil kunne begære selskabet konkurs, såfremt den pågældende kreditor har retlig interesse i konkursen og en tilstrækkelig ”klar” fordring på selskabet, som desuden ikke må være sikret ved betryggende pant eller tilsvarende sikkerhed efter KL § 20.

PENSUM: Kim Sommer Jensen, *Konkursretten*, 3. udgave (2024), s. 42-52. og 56.

Spørgsmål 3:

I hvilken rækkefølge (prioritetsorden) vil ovennævnte krav skulle dækkes i konkursboet? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

De to medarbejderes krav:

De to medarbejderes krav på løn er omfattet af KL § 95, stk. 1, nr. 1. Deres egenskab som restaurantchefer i hver sin af badhotellernes restauranter vil ikke i sig selv betyde, at de dermed ikke kan anses

for at arbejde i selskabets ”tjeneste”. Efter opgavens oplysninger kan de to medarbejdere således næppe anses for at varetage en ledelsesfunktion i selskabet, der kan begrunde, at de ikke er omfattet af KL § 95, stk. 1, nr. 1. Det kan ved denne vurdering tillægges betydning, at driften af den enkelte restaurant alene må antages at udgøre en begrænset del af Spa&behag ApS’ samlede aktiviteter. Selv om de to medarbejdere muligvis kan anses for at have givet henstand med udbetalingen af løn, kan dette næppe i sig selv begrunde, at kravene mister deres privilegie.

Samtidig er de to medarbejders respektive ejerandele på hver 9 % af selskabskapitalen ikke tilstrækkeligt til at anse dem for nærtstående efter KL § 2, nr. 2, og der er ikke grundlag for at antage, at de skulle være indbyrdes nærtstående med de øvrige kapitalejere efter KL § 2, nr. 1. Medarbejderne kan derfor heller ikke nægtes lønprivilegie efter KL § 95, stk. 2.

Anne Andersens krav:

Anne Andersen er derimod som Spa&behag ApS’ administrerende direktør en del af selskabets øverste ledelse og kan derfor ikke anses for at arbejde i selskabets tjeneste. Hun er dermed ikke omfattet af lønprivilegiet efter KL § 95, stk. 1. I stedet må kravet på det foreliggende grundlag betragtes som et simpelt krav omfattet af KL § 97.

Det er ikke et krav – men vil ved bedømmelsen blive tillagt positiv betydning – såfremt eksaminanden tillige bemærker, at Anne er nærtstående til selskabet efter KL § 2, nr. 2, og dermed også – havde kravet været omfattet af KL § 95, stk. 1 – kunne være nægtet lønprivilegie efter KL § 95, stk. 2.

Ejendomsmægler Eskildsens krav:

Ejendomsmægler Eskildsens vurdering af badehotellerne er foretaget efter aftale med kurator (»... på foranledning af advokat Dam...«) og har dermed karakter af gæld, der pådrages boet under dets behandling. Kravet er derfor massekrav, jf. KL § 93, da gælden er pådraget under konkursboets behandling og på bestilling af kurator.

.

Advokat Carlsens krav:

Advokat Carlsens honorar for arbejdet som likvidator er privilegeret i medfør af KL § 94, nr. 3. Der er ikke grundlag for at antage, at honoraret ikke kan betragtes som rimeligt.

Sammenfattende:

De anmeldte krav vil således blive dækket i følgende prioritetsorden:

Først dækkes således ejendomsmægler Eskildsens krav som massekrav, jf. KL § 93, nr. 3.

Dernæst dækkes advokat Carlsens krav i medfør af KL § 94, nr. 3.

Dernæst dækkes de to medarbejderes krav på løn, jf. 95, stk. 1, nr. 1.

Slutteligt dækkes Anne Andersens krav på løn som et simpelt krav, jf. KL § 97, jf. § 95, stk. 1 (modsætningsvis).

PENSUM: Kim Sommer Jensen, *Konkursretten*, 3. udgave (2024), s. 28-31, 221, 225-228 og 230-232.

Spørgsmål 4:

Har konkursboet efter Spa&behag ApS et omstødelseskrav mod Bendt Bendtsen i anledning af betalingen? (Begrund dit svar med henvisning til de relevante lovbestemmelser)

Betalingen til Bendt Bendtsen er foretaget ca. 1 måned før forfaldstid, og betalingstidspunktet er netop begrundet i Spa&behag ApS' økonomiske vanskeligheder. Betalingen må derfor anses for foretaget før normal betalingstid, jf. KL § 67, stk. 1, 2. led., og der er ikke efter opgaveteksten omstændigheder, der taler for, at betalingen fremstod som ordinær.

Konkursbegæringen blev modtaget i skifteretten den 7. april 2026 (en uge før den 14. april). Da denne modtagelse ligger tidligere end 3 måneder efter generalforsamlingens likvidationsbeslutning, vil datoen for denne beslutning - den 16. marts 2026 - udgøre fristdagen, jf. KL § 1, stk. 1, nr. 3.

Betalingen den 1. december 2025 er dermed foretaget tidligere end 3 måneder før fristdagen og dermed udenfor omstødelsesfristen i KL § 67, stk. 1. Spørgsmålet er dog, om Bendt kan anses for nærtstående til selskabet i medfør af KL § 2, nr. 2. Det er usikkert, om Bendts ejerandel på 30 % af Spa&behag ApS isoleret set kan anses for væsentlig i KL § 2, nr. 2's, forstand, men da Bendt er far - og dermed indbyrdes nærtstående - til Anne, skal deres respektive ejerandele lægges sammen ved væsentlighedsvurderingen. Bendt og Annes samlede ejerandel på 82 % betyder dermed, at Bendt utvivlsomt er nærtstående til selskabet, jf. KL § 2, nr. 2, jf. nr. 1. Betalingen vil dermed være omfattet af den udvidede omstødelsesfrist i KL § 67, stk. 2. Betalingen kan dermed omstødes, medmindre Bendt kan godtgøre, at selskabet ikke allerede måtte anses for insolvent på dette tidspunkt. I lyset af

oplysningerne om selskabets udvikling, de ubetalte restancer, den tabte egenkapital og baggrunden for betalingens foretagelse, vil denne bevisbyrde næppe kunne løftes.

Eksaminanden bør herudover i lyset af dommen i U1999.1587H diskutere, om det vil have betydning for retsvirkningerne af omstødelse efter KL § 75, at den ”normale betalingstid” for fordringen i opgaven må antages at indtræffe før konkursen. Dog er der i dette tilfælde næppe grundlag for at fastslå, at fordringen med den tilstrækkelige grad (»... betydelig grad...«) af sikkerhed var blevet betalt til normal betalingstid.

Endelig bør eksaminanden bemærke, at betalingen muligvis også vil være omstødelighed efter KL § 74. Selskabet må således efter det ovenfor anførte antages at have været insolvent på dispositions tidspunktet, og betalingen kan betragtes som utilbørlig. Afgørende bliver herefter, om Bendt på dispositionstidspunktet kunne anses for at være i ond tro om insolvensen og de omstændigheder, der gjorde betalingen utilbørlig. Det er eksaminandens argumentation og ikke resultatet, der her er afgørende.

PENSUM: Kim Sommer Jensen, *Konkursretten*, 3. udgave (2024), s. 24f., 28-31, 141-142, 172-176 og 183