

Rettevejledning – Ordinær eksamen – Selskabsret – HA(jur) – F2026

Spørgsmål 1 – Hvad bør den juridiske afdeling svare og gøre ham opmærksom på?

De studerende skal se, at Dyre Betræk A/S er et aktieselskab med en bestyrelse og en direktion, og at det derfor som udgangspunkt er bestyrelsen, der ansætter direktionen, jf. SL § 111, stk. 1, nr. 1. Selvom Best Cars A/S er kapitalejer i Dyre Betræk A/S, kan Anders således under de foreliggende omstændigheder formelt ikke påvirke ansættelsen af en ny direktør, herunder heller ikke via Best Cars A/S.

For så vidt angår posten som næstformand følger det af SL § 122, at bestyrelsen selv vælger sin formand, medmindre vedtægterne bestemmer andet. Der kan ligeledes vælges en næstformand. Opgaveteksten lægger op til, at der er enighed om, at der skal findes et nyt bestyrelsesmedlem, der skal varetage næstformandsposten, men Ingrid vil under alle omstændigheder i første omgang skulle vælges ind i bestyrelsen. Dyre Betræk A/S' vedtægter bør indeholde oplysninger om selskabets ledelsesorganer, jf. SL § 28, nr. 5, men ikke nødvendigvis om, hvordan de enkelte bestyrelsesmedlemmer udpeges. De studerende skal se, at valg af bestyrelsesmedlemmer som udgangspunkt er et generalforsamlingsanliggende. Der er tale om et aktieselskab, og flertallet af bestyrelsens medlemmer skal således vælges af generalforsamlingen, jf. SL § 120, stk. 1. Der er desuden ikke oplysninger om, at der i medfør af SL § 120, stk. 2, skulle være andre, der er tillagt ret til at udpege bestyrelsens medlemmer.

Udgangspunktet er videre, at bestyrelsesmedlemmer skal vælges med relativt, simpelt flertal, jf. SL § 105. Der er ikke oplysninger om, at vedtægterne i Dyre Betræk A/S foreskriver andet i det konkrete tilfælde. Eftersom Best Cars A/S er kapitalejer i Dyre Betræk A/S og har 55 % af stemmerettighederne, vil selskabet derfor kunne vælge Ingrid til bestyrelsesposten, såfremt Anders internt kan få opbakning hertil.

De studerende skal desuden se, at Ingrid ikke både kan være direktør og næstformand i bestyrelsen i Dyre Betræk A/S, jf. SL § 111, stk. 1, nr. 1.

Ligeledes bør de studerende nævne SL § 120, stk. 3, og at Ingrid skal oplyse om sin anden bestyrelsespost forud for et eventuelt valg til bestyrelsen. Der er desuden ikke i øvrigt oplysninger i opgaveteksten, der indikerer, at den anden bestyrelsespost skulle udgøre en udfordring.

[Paul Krüger Andersen, *Aktie- og anpartsselskabsret*, 16. udgave, s. 346 ff., 351, 357 ff. og 452].

Spørgsmål 2 – Hvad bør den juridiske afdeling svare og gøre Anders opmærksom på i relation til en eventuel opløsning af Best Cars A/S?

De studerende skal se, at både solvent likvidation og opløsning ved betalingserklæring forudsætter, at Best Cars A/S er solvent. Det fremgår af opgaveteksten, at selskabet stadig holder sig ”oven vande”, og det lader derfor til, at det endnu ikke er insolvent.

De studerende skal derefter behandle proceduren for henholdsvis opløsning ved erklæring (SL § 216) og en solvent likvidation (SL § 217 ff.). De studerende skal i den forbindelse blandt andet se, at beslutningen om at afvikle i begge tilfælde ligger hos kapitalejerne. Anders kan således gøre opmærksom på selskabets udfordringer, men han kan ikke selv tage beslutning om opløsning. De studerende skal også se, at selvom processen er mere simpel ved opløsning ved erklæring, så er en helt afgørende forskel, at kapitalejerne kommer til at hæfte personligt, solidarisk og ubegrænset, jf. SL § 216, stk. 4.

[Paul Krüger Andersen, *Aktie- og anpartsselskabsret*, 16. udgave, s. 634, 638 f., 639 ff. og 644 ff.].

Spørgsmål 3 – Hvad bør den juridiske afdeling svare og gøre Anders opmærksom på i relation til selskabets situation og hans eventuelle reaktionspligt?

For så vidt angår Anders' reaktionspligt skal de studerende se, at han både er kapitlejer og direktør i Best Cars A/S. Anders har som ledelsesmedlem en række selskabsretlige pligter, herunder at sikre et forsvarligt kapitalberedskab, jf. SL § 118, stk. 2, samt kapitaltabsreglen i SL § 119. Anders kan derfor som direktør ikke blot sidde selskabets økonomiske situation overhørig. Selskabsloven foreskriver imidlertid ikke, hvordan der skal reageres, hvis ledelsen eksempelvis indkalder til en generalforsamling efter SL § 119. Det følger således af bestemmelsen, at det centrale ledelsesorgan skal redegøre for selskabets økonomiske stilling samt om fornødent stille forslag om foranstaltninger, der bør træffes, hvorefter generalforsamlingen må vurdere, hvordan der skal reageres, herunder om selskabet skal opløses, om det er solvent eller ej mv.

[Paul Krüger Andersen, *Aktie- og anpartsselskabsret*, 16. udgave, s. 574 ff. og 639 f.].

Spørgsmål 4 – Giv en begrundet redegørelse for, om Dyre Betræk A/S lovligt kan låne pengene til Best Cars A/S, og om Ingrid risikerer et ansvar, hvis udlånet gennemføres.

Der er tale om et kapitlejerlån, og de studerende skal derfor diskutere betingelserne herfor. De studerende skal demonstrere viden om det forhold, at der ikke længere findes særskilte regler vedrørende kapitlejerlån i SL, men at der fortsat er visse betingelser, der skal overholdes, herunder skal lånet være forsvarligt, i selskabets interesse og i overensstemmelse med SL § 127.

Ingrid vil således som ledelse i Dyre Betræk A/S skulle sikre sig, at lånet er forsvarligt, herunder at selskabets økonomi kan bære udlånet, at der er tilbagebetalingsevne mv. Det fremgår af opgaveteksten, at Anders har oplyst Ingrid om situationen i Best Cars A/S, og Ingrid bør derfor også af denne grund overveje, om det overhovedet er forsvarligt at låne pengene til selskabet, samt hvilke forholdsregler et sådant udlån i så fald vil kræve. Det vil i den forbindelse eksempelvis være oplagt, at der bør kræves behørig sikkerhed.

Derudover skal lånet være i Dyre Betræk A/S' interesse. Best Cars A/S ejer kun 55 % af kapitalandelen i Dyre Betræk A/S, og der er altså andre kapitalejere i selskabet, hvis interesser også vil skulle varetages. Det oplyses i den forbindelse, at lånet skal være både rente- og afdragsfrit, hvilket

potentielt kan være i strid med både SL § 127 og Dyre Betræk A/S' interesse generelt, ligesom det kan udgøre en maskeret udlodning.

De studerende skal desuden se, at Ingrid er direktør i Dyre Betræk A/S, og at hun derfor er underlagt et ledelsesansvar efter SL § 361. Såfremt hun ved udlånet tilsidesætter sine ledelsesmæssige pligter, og der opstår et tab som følge af udlånet, vil hun derfor risikere at blive personligt ansvarlig. Det forretningsmæssige skøn ("the business judgment rule") som nærmere afgrænset i bl.a. UfR 2019.1907 H kan desuden overvejes – og mest nærliggende afvises.

Det kan sluttelig overvejes, om et sådant lån kan siges at være af så usædvanlig art eller stor betydning, at Ingrid under alle omstændigheder i medfør af SL § 117, stk. 1, bør forelægge spørgsmålet for bestyrelsen.

[*"Ophævelse af reglerne om kapitalejerlån – en lempelse?"* af Mette Neville, Gitte Søgaard og Karsten Engsig Sørensen, NTS, 2025, nr. 4, s. 261-300, afsnit 1 og 5 (s. 261 f. og 278 ff.) samt Paul Krüger Andersen, *Aktie- og anpartsselskabsret*, 16. udgave, s. 544 og 550 ff.].

Spørgsmål 5 – Tag begrundet stilling til, hvad Anders bør svare de andre kapitalejere i forhold til de foreslåede løsninger, og om Anders risikerer at ifalde ansvar.

For så vidt angår Thomas' forslag om at vedtage en solvent likvidation, skal de studerende se, at denne løsning forudsætter, at selskabet er solvent. Det oplyses, at selskabet er mødt med en række krav, det ikke kan betale, og det tyder derfor på, at selskabet er insolvent og i stedet vil skulle tages under konkurs. Konkursbegæring indgives af det centrale ledelsesorgan, jf. SL § 233, stk. 1, men beslutningen herom tages af generalforsamlingen.

I relation til Simones ønske om at afvente skal de studerende se, at kapitalejernes interesser ikke er de eneste, der skal varetages, herunder særligt hvis selskabet nærmer sig en konkurs. Anders er direktør i Best Cars A/S, og han har derfor blandt andet et ansvar for at sikre et forsvarligt kapitalberedskab (SL § 118, stk. 2), og for ikke at fortsætte selskabets aktiviteter ud over håbløshedstidspunktet, jf. også herved UfR 1977.274 H.

Anders vil skulle foretage en vurdering af selskabets økonomiske situation og kapitalberedskab, samt om der er udsigt til bedring eller mulighed for at tilpasse virksomheden. Ud fra opgaveteksten lader det til, at Anders hovedsageligt har sat sin lid til investeringen i AI Cars ApS, og at denne på et tidspunkt vil give et afkast. Der er imidlertid ikke noget i opgaven, der indikerer, at en udbetaling er hverken sikker eller nært forestående, og investeringen i sig selv kan derfor nok ikke begrunde, at Anders blot afventer og undlader at reagere. Det er desuden ikke en holdbar løsning blot at håbe på, at selskabets kreditorer ikke opdager, at de ikke modtager betaling.

Sluttelig skal de studerende se, at selvom Anders er kapitalejer i Best Cars A/S, er han også direktør, og dermed en del af ledelsen. Anders er således underlagt både ledelsespligter og et ledelsesansvar efter SL § 361. Han risikerer at blive personligt ansvarlig, hvis han ikke reagerer i tide og blot lader selskabet stifte yderligere forpligtelser, det ikke kan honorere.

[Paul Krüger Andersen, *Aktie- og anpartsselskabsret*, 16. udgave, s. 575 ff. og 640 f.].

Spørgsmål 6 – Tag begrundet stilling til, om Frida har ret i sine to synspunkter.

Bentes ret til at sælge anparterne

Som udgangspunkt er kapitalandele, herunder anparter i anpartsselskaber, frit omsættelige, jf. SL § 48, stk. 1.

Ved navnekapitalandele kan vedtægterne fastsætte begrænsninger i omsætteligheden, jf. SL § 48, stk. 2, men da opgaven ingen oplysninger indeholder herom, bør den studerende konkludere, at Bentes anparter i overensstemmelse med udgangspunktet frit kan overdrages, og at overdragelsen til Kalle dermed er gyldig.

Kalles ret til at deltage i generalforsamlingen

Efter SL § 49, stk. 1, 1. pkt., kan erhververen af en navnekapitalandel ikke udøve forvaltningsret-tigheder, medmindre erhververen er noteret i ejerbogen *eller* har anmeldt og dokumenteret sin erhvervelse.

Den studerende bør komme frem til, at bestemmelsen formentlig skal forstås i den retning, at de to muligheder er alternative, og at det derfor ikke kræves, at Kalle er noteret i ejerbogen. Den studerende bør derfor konkludere, at Kalle opfylder betingelsen i SL § 49, stk. 1, 1. pkt., forudsat at Kalles mail af 14. april indeholder fornøden dokumentation. Mailen må desuden tillægges retsvirkning den 14. april, da det ikke kan kræves, at mailen er kommet til selskabets kundskab.

Hvis den studerende i stedet antager, at Kalle skal være noteret i ejerbogen, bør den studerende overveje, om omstændighederne omkring den manglende notering medfører, at Kalle må være berettiget til at deltage alligevel.

(SL § 84 er ikke anvendelig på situationen, da bestemmelsen som udgangspunkt ikke finder anvendelse på selskabet, og da opgaven ikke rummer oplysninger om, at der er fastsat et krav om forudgående tilmelding til generalforsamlingen i selskabets vedtægter, jf. SL § 84, stk. 5).

[Paul Krüger Andersen, *Aktie- og anpartsselskabsret*, 16. udgave, s. 223 og 239].

Spørgsmål 7 – Hvad skal Stine svare på Gittes spørgsmål?

Var det juridisk korrekt, at Fridas forslag blev behandlet og sat til afstemning?

Efter SL § 90, stk. 1, har enhver kapitalejer ret til at få et bestemt emne optaget på dagsordenen til den ordinære generalforsamling. Fridas forslag må antages at opfylde bestemthedskravet.

Fristerne i SL § 90, stk. 2, er uanvendelige på anpartsselskaber, og det gælder ligeledes for reglen i SL § 98, hvorefter de fuldstændige forslag skal gøres tilgængelige til eftersyn for aktionærerne senest 2 uger før generalforsamlingen.

Det fremgår imidlertid af SL § 94, stk. 1, at der skal indkaldes til generalforsamling senest to uger før denne, ligesom det følger af SL § 96, stk. 1, 1. pkt., at indkaldelsen blandt andet skal indeholde en dagsorden med angivelse af de anliggender, der skal drøftes på generalforsamlingen. Eftersom der er tale om et forslag til en vedtægtsændring, er udgangspunktet desuden, at forslagens væsentligste indhold skal angives i indkaldelsen, jf. SL § 96, stk. 1, 2. pkt. Såfremt der er tale om et ændringsforslag, der indebærer beslutning efter blandt andet SL § 107, stk. 2, skal forslagens fulde ordlyd indeholdes, jf. SL § 96, stk. 2. Det kræver desuden, at samtlige kapitalejere er enige herom, såfremt kravene skal fraviges, jf. SL § 76, stk. 2.

SL § 91, 1. pkt. (der også gælder for anpartsselskaber), fastslår, at sager, der ikke er sat på dagsordenen, kun kan afgøres af generalforsamlingen, hvis samtlige kapitalejere samtykker.

Eftersom Fridas forslag først fremsættes ca. 20 minutter før, generalforsamlingen går i gang, bør Henny ikke tilføje forslaget på dagsordenen efter reglen i SL § 90, stk. 1, men i stedet overlade det til generalforsamlingen at afgøre, om forslaget kan behandles, jf. SL § 91, 1. pkt.

Den studerende skal derfor diskutere, om der foreligger det fornødne samtykke fra samtlige kapitalejere, da der på den ene side ikke foreligger et udtrykkeligt samtykke, men på den anden side foreligger tilkendegivelser, der giver grundlag for at konkludere, at ingen i hvert fald er direkte imod, at forslaget behandles. Dette afspejles også i den omstændighed, at ingen protesterer, da forslaget rent faktisk behandles. Mest taler formentlig for, at det var juridisk korrekt, at forslaget blev sat til afstemning, men diskussionen er vigtigere end resultatet.

Var det juridisk korrekt, at Henny konkluderede, at forslaget var vedtaget?

Beslutning om vedtægtsændring kræver som udgangspunkt dobbelt kvalificeret flertal med 2/3, jf. SL § 106, stk. 1, 1. pkt. Beslutningen skal dog opfylde de yderligere forskrifter, som blandt andet fremgår af SL § 107, stk. 2, jf. SL § 106, stk. 1, 2. pkt.

Eftersom forslaget går ud på, at anparternes omsættelighed begrænses, skal forslaget vedtages med 9/10 såvel af de *afgivne* stemmer som af den på generalforsamlingen *repræsenterede* selskabskapital, jf. SL § 107, stk. 2, nr. 2.

Gitte (10 %) stemmer imod, og Kalle (15 %) stemmer blankt. Carsten (20 %), Dennis (10 %), Evita (25 %) og Frida (20 %) stemmer for.

Kalles blanke stemmer tæller ikke med i de *afgivne* stemmer, og der er derfor 75/85 flertal for forslaget blandt de afgivne stemmer. Kravet om 9/10 er dermed ikke opfyldt.

Kalle må anses for repræsenteret på generalforsamlingen, selvom han stemmer blankt, jf. også SL § 5, nr. 29. Da hans kapitalandel udgør 15 %, hvortil kommer Gittes 10 %, er forslaget alene tiltrådt af 75/100 af den på generalforsamlingen *repræsenterede* selskabskapital. Kravet om 9/10 er dermed alligevel ikke opfyldt.

Det var derfor *ikke* juridisk korrekt, at Henny konkluderede, at forslaget var vedtaget.

Kan Gitte gøre noget, i det omfang forslaget ikke er gyldigt vedtaget?

Eftersom forslaget ikke har opnået det fornødne flertal, har Gitte mulighed for at påstå beslutningen tilsidesat som ugyldig efter SL § 109, stk. 1, jf. stk. 4. Den gode besvarelse nævner søgsmålsfristen på 3 måneder i SL § 109, stk. 2, og at undtagelserne hertil i SL § 109, stk. 3, ikke er aktuelle.

Den studerende kan desuden overveje, om Gitte uanset søgsmålsfristen i SL § 109, stk. 2, er afskåret fra at påstå ugyldighed med den begrundelse, at hun burde have protesteret allerede på generalforsamlingen, jf. lærebogen s. 491 ved og med note 37.

[Paul Krüger Andersen, *Aktie- og anpartsselskabsret*, 16. udgave, s. 436-438, 474-477 og 490-493].