

Eksamenstermin: Ordinær Vinter 2025/26
Del/delprøve/fase: Kandidatuddannelsen i revision, cand.merc.aud.
Fag: Selskabsret
Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag): 4
Eksamensdato: 24. Måned: oktober År: 2025 kl. 10.00 - 13.00
WOAI: Skriftlig tilsynsprøve med aflevering i WISEflow. Brug af overvågningsprogrammet Device Monitor er påkrævet. Brug af internet er tilladt, egen PC påkrævet. Device Monitor skal være installeret inden prøven.
Brug af GAI tilladt: Nej
Tilladte hjælpemidler: Alle.
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Opgaven udleveres ikke
Bemærkninger: Ved denne eksamen er det ikke tilladt at anvende værktøjer baseret på Generative AI.

Alle karakterer vil være indtastet den 21. november 2025 inden kl. 12.00. Klagefristen er 14 dage efter opslagsdatoen.

Mads Mikkelsen (MM), Lise Larsen (LL) og Jonas Jensen (JJ), som kendte hinanden fra ingeniørstudiet, stiftede i 2022 selskabet Green Tech ApS. De havde alle en baggrund i energiteknologi og en fælles vision om at udvikle software, der kunne optimere energiforbruget i bygninger.

Selskabet blev stiftet med en selskabskapital på 300.000 kr., som de tre stiftere indskød med hver deres holdingselskab. Kapitalen blev fordelt ligeligt, og alle tre blev registreret som kapitalejere med hver 1/3 af kapitalen med dertilhørende stemmeret.

Selskabets vedtægtsbestemte formål er: "At udvikle og sælge software og hardware til energibesparende løsninger samt hermed beslægtet virksomhed."

Selskabet har en bestyrelse bestående af MM, LL og en ekstern rådgiver, mens JJ er registreret som direktør og står for den daglige ledelse.

Efter to år med solid vækst i Danmark ønsker JJ at udvide til det tyske marked. Han har været i dialog med en tysk investor, der er villig til at skyde 150.000 kr. ind i selskabet for kapitalandelene i selskabet. Derudover ønskede investoren at få ret til at udpege ét medlem af bestyrelsen. JJ ser det som en oplagt mulighed for at få adgang til det tyske netværk og marked, men MM og LL er mere forbeholdne. De er bekymrede for, om det overhovedet er muligt at give en investor en sådan ret.

Den tyske investor ønsker ikke at indskyde kontanter, men tilbyder i stedet at indskyde en aktiepost i et tysk selskab, der arbejder med grøn teknologi. Aktierne er børsnoterede i Frankfurt og har en markedsværdi, der svarer til det aftalte beløb. JJ er positiv, men MM og LL er også her lidt mere forbeholdne.

MM og LL rettede derfor henvendelse til selskabets tilknyttede advokat for at få rådgivning om udvidelsen til det tyske marked.

1. Hvad skal advokaten gøre MM og LL opmærksom på i forbindelse med investeringen?

2. Kan kapitalforhøjelsen gennemføres med en aktiepost i det tyske selskab? Hvilke formelle krav skal i givet fald være opfyldt?

Som følge af rådgivningen fra deres tilknyttede advokat endte LL, MM og JJ med at godkende investeringen, og den tyske investor valgte Emilia Ernst som bestyrelsesmedlem. Emilia Ernst havde mange års erfaring som professionelt bestyrelsesmedlem. Selskabets kapital er som følge af investeringen nu 450.000 kroner. Samtidig med at de udvider til det tyske marked, foreslår JJ også, at Green Tech ApS udvider dets forretning med at begynde at tilbyde rådgivning om bæredygtig bygningsrenovering. JJ mener, at det er en naturlig forlængelse af deres eksisterende softwareløsninger, ligesom han ser et potentielt marked for denne rådgivning. MM og LL er dog i tvivl, om de blot kan gøre det.

3. Kan selskabet lovligt udvide sine aktiviteter til rådgivning om bygningsrenovering?

MM, LL og JJ kunne konstatere, at Green Tech ApS løbende var blevet større som følge af selskabets udvidelse på både det danske og tyske marked.

I 2024 har selskabet nu 42 ansatte. Siden 2019 var selskabet gået fra de tre ingeniører og en rådgiver til i 2020 at være 20 ansatte. I 2021 havde selskabet 36 ansatte. I 2022 havde selskabet 37 ansatte. I 2023 havde selskabet 40 ansatte. På det seneste har medarbejderne udtrykt ønske om at få indflydelse på selskabets strategiske beslutninger. De har derfor rejst spørgsmålet om, hvorvidt det er muligt. Hverken MM, LL eller JJ havde erfaring med dette. LL ringede derfor til deres tilknyttede advokat for at få en indledende vurdering af spørgsmålet.

4. Hvad kan LL forvente, at advokaten vil svare?

Selskabet havde trods den høje vækst begrænset deres udbytteudlodning, i stedet havde selskabet henlagt selskabets overskud til de frie reserver, som var på 250.000 kroner. Efter en periode med høj vækst har selskabet i 2025 oplevet et markant fald i salget. Et større udviklingsprojekt er blevet forsinket, og selskabet har tabt 500.000 kr. i løbet af året. Bestyrelsen er i tvivl om, hvorvidt der skal handles, og i givet fald hvordan. LL oplyser, at der skal afholdes generalforsamling om tre måneder, hvor de blot kan tage det med på dagsordenen.

5. Giver den økonomiske situation anledning til særlige selskabsretlige overvejelser?

Ved gennemgang kan bestyrelsen konstatere, at MM på egen hånd har indgået en aftale om køb af softwarelicenser for 250.000 kr. uden at orientere bestyrelsen. Aftalen viser sig senere hen at være ufordelagtig, og selskabet kan ikke komme ud af aftalen uden at betale et større gebyr. LL og JJ er frustrerede og overvejer, om MM kan holdes ansvarlig. Det fremgår af selskabets forretningsorden, at der bliver afholdt bestyrelsesmøde 4 gange årligt. Ligeledes fremgår det, at enhver større investering til brug for virksomheden skal træffes ved beslutning på et bestyrelsesmøde, og at såfremt der er behov for yderligere bestyrelsesmøder end de 4 gange årligt, vil der kunne indkaldes til et elektronisk bestyrelsesmøde.

6. Kan MM ifalde erstatningsansvar? Hvem kan i givet fald rejse krav?

Det lykkedes selskabet at genetablere dettes tegnede selskabskapital. Årets resultat for 2025 ender med at være beskedent, men trods alt positivt. LL ønsker, at hele overskuddet udloddes som udbytte. JJ og MM ønsker i stedet at konsolidere selskabet og investere i videreudvikling. Diskussionen bliver intens, og der opstår uenighed om, hvem der egentlig bestemmer.

7. Hvem træffer beslutning om udlodning af udbytte, og hvilke hensyn skal indgå i vurderingen?

Konflikten kulminerer, da MM og JJ foreslår, at LL skal indløses som kapitalejer. De mener, at hun modarbejder selskabets strategi og ikke længere handler i selskabets interesse. Vedtægterne indeholder ingen bestemmelser om indløsning, og LL nægter at sælge sine kapitalandele.

8. Kan MM og JJ lovligt indløse LL? Hvilke muligheder findes i selskabsloven?