

## RETTEVEJLEDNING

### 1. Hvad skal advokaten gøre MM og LL opmærksom på i forbindelse med investeringen?

En kapitalforhøjelse træffes af generalforsamlingen, jf. SL § 154, stk. 1, hvilket kræver flertal svarende til en vedtægtsændring, jf. SL § 154, stk. 2.

Der kræves 2/3-flertal af både de afgivne stemmer og den repræsenterede kapital, jf. SL § 106.

Ud fra det oplyste indebærer kapitalforhøjelsen en fravigelse af fortegningsretten til fordel for tredjemand, hvorfor der som udgangspunkt kræves 2/3-flertal ved generalforsamlingen, jf. SL § 162, stk. 2. Der er tale om et apportindskud, hvilket notorisk fraviger fortegningsretten.

Det kan frit aftales i vedtægterne eller i en ejerftale, at den nye investor skal have ret til at udpege ét medlem af bestyrelsen.

Den gode besvarelse vil redegøre for forskellen imellem de to. Hvis vedtægterne eller ejerftale tillægger en ret til at vælge bestyrelsen, er anpartshaverne afskåret fra at afsætte bestyrelsen, SL § 121, stk. 1. (den gode besvarelse)

*Relevant litteratur: Krüger s. 237–239, 247ff., 262–263, 347.*

### 2. Kan kapitalforhøjelsen gennemføres med en aktiepost i det tyske selskab? Hvilke formelle krav skal i givet fald være opfyldt?

Det er muligt at foretage en kapitalforhøjelse ved et apportindskud, jf. SL § 160. Det afgørende bliver, at det indskudte udgør en økonomisk værdi, hvilket aktierne i det børsnoterede selskab gør. Se hertil SL § 35.

Det er muligt at foretage en kapitalforhøjelse ved indbetaling af andre værdier end kontanter, jf. SL § 160. Forhøjelsesbeslutningen skal indeholde bestemmelse herom, ligesom der skal udfærdiges dokumenter i overensstemmelse med reglerne herom i SL § 36-38, jf. SL § 160.

Udgangspunktet er, at der skal udfærdiges en vurderingsberetning, jf. SL § 36.

Da der er tale om børsnoterede aktier omfattet af SL § 38, stk. 1, nr. 2, kan vurderingsberetning undlades, jf. SL § 160, 2. pkt. Der foreligger ikke oplysninger omkring ekstraordinære omstændigheder, hvorfor det lægges til grund, at dette ikke foreligger, og aktierne derfor er omfattet af SL § 38, stk. 1, nr. 2.

Der skal dog ske en vurdering af, om aktiernes værdi afspejler den aktuelle markedsværdi. Det centrale ledelsesorgan er ansvarlig for, at indskuddet ikke er til skade for selskabet og dets kreditorer og skal i den forbindelse udarbejde en erklæring, jf. SL § 38, stk. 2 og stk. 3, jf. SL § 160, 2. pkt.

Den studerende skal vise at der kan henvises til de konkrete steder i bestemmelserne.

*Relevant litteratur: Krüger s. 176–180, 249*

### **3. Kan selskabet lovligt udvide sine aktiviteter til rådgivning om bygningsrenovering?**

Selskabets formål skal stå i vedtægterne, jf. SL § 28, nr. 2. Selskabets vedtægtsbestemte formål er: "At udvikle og sælge software og hardware til energibesparende løsninger samt hermed beslægtet virksomhed."

Selskabets aktiviteter skal ligge inden for det vedtægtsmæssige formål, og ledelsen må ikke involvere selskabet i aktivitet, som ikke kan rummes inden for det givne formål. Det følger i den forbindelse desuden af SL § 136, stk. 1, nr. 2, at selskabet ikke vil være bundet af dispositionen, såfremt ledelsen indgår aftale eller afgiver tilsagn i strid med selskabets formål, og tredjemand var i ond tro herom. Ligeledes kan ledelsen ifalde et erstatningsansvar efter SL § 361, stk. 1, såfremt der handles uden for formålet.

Opgavebesvarelsen bliver derfor en diskussion af, om rådgivning om bygningsrenovering kan anses som beslægtet virksomhed.

Hvis diskussionen ender i, at det ikke kan anses som beslægtet virksomhed, skal den studerende også ind på, at en udvidelse/ændring af formålet kræver en vedtægtsændring med 2/3-flertal ved en generalforsamling, jf. SL § 106.

*Relevant litteratur: Krüger s. 190-193*

### **4. Hvad kan LL forvente, at advokaten vil svare?**

Medarbejderne har ret til repræsentation i bestyrelsen, hvis selskabet har haft mindst 35 ansatte i de seneste tre år, jf. SL § 140, stk. 1. Det følger af opgaveteksten, at dette er opfyldt, hvorfor medarbejderne har ret til repræsentation. Der kan vælges op til halvdelen af det antal, de øvrige ledelsesmedlemmer udgør, dog mindst to.

Selskabet har valgt en ledelsesstruktur efter SL § 111, stk. 1, nr. 1, hvoraf der består en bestyrelse, hvilket er krævet, hvis medarbejderne benytter sig af reglerne i SL § 140, jf. SL § 111, stk. 3.

Det antages, at der nu er 4 bestyrelsesmedlemmer (MM, LL, ekstern rådgiver, Emilia Ernst). Det er derfor muligt at vælge to medarbejderrepræsentanter (halvdelen af de øvrige ledelsesmedlemmer).

De valgte medarbejdere til bestyrelsen vil indgå på lige fod med de øvrige bestyrelsesmedlemmer og derved være omfattet af de opgaver og forpligtelser, som følger af selskabsloven, herunder SL § 115.

Den gode besvarelse: Selskabsloven giver mulighed for, at ledelsen og medarbejderne kan fravælge mange af de konkrete regler om medarbejderrepræsentation. Det følger ikke af opgaveteksten, at det er fraveget, hvorfor man falder tilbage på de eksisterende regler.

*Relevant litteratur: Krüger s. 406–409.*

## 5. Giver den økonomiske situation anledning til særlige selskabsretlige overvejelser?

Ved tab af mere end halvdelen af den tegnede kapital skal der afholdes generalforsamling senest seks måneder efter konstatering, jf. SL § 119. Bestyrelsen skal i den forbindelse redegøre for selskabets økonomiske situation og stille forslag til foranstaltninger.

Underskuddet kan delvist dækkes af den frie reserve. Der er dog fortsat 250.000 kroner, som vil reducere egenkapitalen i selskabet. Egenkapitalen vil som følge af tabet udgøre 200.000 kroner.

Det er oplyst, at den tegnede kapital er 450.000 kroner, hvorfor selskabets egenkapital udgør mindre end halvdelen af den tegnede kapital.

Bestyrelsen skal derfor sikre, at der indkaldes til generalforsamling, jf. SL § 119. Dette skal ske inden seks måneder. Eftersom der afholdes generalforsamling om tre måneder, er det tilstrækkeligt blot at medtage § 119-situationen på den pågældende generalforsamling.

Den gode besvarelse diskuterer selskabets mulige forslag om foranstaltninger.

*Relevant litteratur: Krüger s. 281–286.*

## 6. Kan MM ifalde erstatningsansvar? Hvem kan i givet fald rejse krav?

Det oplyses, at der i selskabets forretningsorden er aftalt, at større investeringer til brug for virksomheden skal træffes ved beslutning på et bestyrelsesmøde. Selskabet kan i sin forretningsorden indgå nærmere aftale omkring udførelsen af bestyrelsens hverv, jf. SL § 130, stk. 1. Eksempler på temaer findes i bestemmelsens stk. 2. Det er muligt at aftale begrænsning i bestyrelsens bemyndigelse i forretningsordenen.

MM har handlet uden bestyrelsens godkendelse og derved overskredet sin interne bemyndigelse, da "enhver større investering til brug for virksomheden skal træffes ved beslutning på et bestyrelsesmøde". MM kan derfor blive erstatningsansvarlig efter SL § 361, stk. 1 og vil skulle svare erstatning for det tab, som selskabet har lidt som følge af den indgåede aftale. Der er som minimum udvist simpel uagtsomhed.

Det vil være en væsentlig fejl, hvis den studerende henviser til SL § 362, stk. 2, idet MM agerer som ledelsesmedlem og ikke som kapitalejer.

Der skal foreligge ansvar, årsagssammenhæng, adækvans og et tab. Det er oplyst, at det er MM, som har handlet på egen hånd og ikke overholdt den aftalte bemyndigelse. Ligesom der er lidt et tab, som har årsagssammenhæng til handlingen. Den studerende skal behandle alle erstatningsbetingelserne.

Krav kan rejses af selskabet, SL § 364. Det er generalforsamlingen, som træffer beslutning herom, jf. SL § 364. Derudover er det muligt, at kapitalejere rejser et individuelt søgsmål.

Såfremt selskabet ikke ønsker at rejse krav, er det muligt for minoriteten udgørende 1/10 at rejse krav, jf. SL § 364, stk. 3.

Den gode besvarelse:

MM er tegningsberettiget for selskabet, jf. SL § 135, stk. 2. Aftalen forpligter derfor som udgangspunkt selskabet. SL § 136, stk. 1, nr. 3 er relevant at overveje, idet MM overskrider sin bemyndigelse. Vi har ikke viden om, at tredjemand skulle være i ond tro. (opgaven lægger op til erstatningsansvar).

*Relevant litteratur: Krüger s. 371ff., 490.*

### **7. Hvem træffer beslutning om udlodning af udbytte, og hvilke hensyn skal indgå i vurderingen?**

Beslutning om udbytte træffes af generalforsamlingen, men kun inden for rammerne af det centrale ledelsesorgans forslag, jf. SL § 180, stk. 1. Yderligere er det alene de frie reserver, som kan benyttes til udlodning, jf. SL § 180, stk. 2. Det centrale ledelsesorgan udgør i denne situation bestyrelsen, jf. SL § 5, nr. 4. Ledelsen skal sikre, at udlodningen er forsvarlig, jf. SL § 179, stk. 2. Ligeledes er ledelsen forpligtet i henhold til SL § 115.

Kapitalejerne har ikke krav på udlodning af udbytte, medmindre selskabet har vedtægter herom.

*Relevant litteratur: Krüger s. 330–334.*

### **8. Kan MM og JJ lovligt indløse LL? Hvilke muligheder findes i selskabsloven?**

Udgangspunktet er, at kapitalandele er ikke indløselige, jf. SL § 48, stk. 1.

Indløsning kræver hjemmel i vedtægterne, jf. SL § 69. Der ligger ikke en ret til at indløse i vedtægterne.

Såfremt der skal indsættes en indløsningsbestemmelse i vedtægterne, da vil det kræve 9/10 flertal efter SL § 107, stk. 2, nr. 3. Uden vedtægtsbestemmelse kan indløsning kun ske ved aftale, såfremt en kapitalejer med mere end 9/10 af kapitalandelene kræver det efter SL § 70 eller som følge af SL § 362, stk. 2 og stk. 3. Der skal være tale om ansvarspådragende forhold, hvilket ikke fremgår af opgaven.

*Relevant litteratur: Krüger s. 240, 586.*