

|   |
|---|
| <b>Eksamenstermin:</b> Ordinær vinter 2025/2026   |
| <b>Del/delprøve/fase:</b> 3. semester af HA(jur.)-uddannelsen   |
| <b>Fag:</b> EU-ret  |
| <b>Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag):</b> 3   |
| <b>Eksamensdato:</b> 16. <b>Måned:</b> december <b>År:</b> 2025 <b>kl.</b> 10.00 - 14.00  |
| <b>WOAI:</b> Skriftlig stedprøve med digital opgaveaflevering i WISEflow, brug af internet under prøven tilladt, egen PC påkrævet.<br><br>Brug af overvågningsprogrammet Device Monitor er påkrævet. Device Monitor skal være installeret inden prøven. |
| <b>Brug af GAI tilladt:</b> Nej   |
| <b>Tilladte hjælpemidler:</b> Alle  |
| Eksamensopgaven udleveres ikke i papirform  |
| <b>Bemærkninger:</b>  |

Alle karakterer vil være indtastet den 13. januar 2026 inden kl. 12.00, hvorfra klagefristen løber.

*Opgaverne skal besvares på baggrund af de EU-retlige regler, der er gennemgået i pensum.*

## **Opgave 1 (vægter ca. 60 % af det samlede opgavesæt):**

I 2022 vedtog man i EU et direktiv, Direktiv (EU) 2022/XXXX, der regulerer sundhedspersonales arbejdstider. Baggrunden for direktivet er, at man i mange medlemsstater har oplevet, at der begås behandlingsfejl i sundhedssektoren, fordi personalet er udkørte. For at forhindre dette i at ske, enes man om et direktiv, som kræver, at behandlere i sundhedssektoren højst må have vagter af 8 timers varighed efterfulgt af mindst 10 timers hvile, ligesom man ikke må arbejde mere end 42 timer om ugen. Direktivet finder anvendelse for såvel den offentlige som private sundhedssektor. Direktivet skulle implementeres senest 1. juni 2023.

I medlemsstat A får man først implementeret direktivet med virkning fra 1. september 2023. Man vælger at fortolke begrebet 'behandler' således, at dette alene omfatter læger, men ikke sygeplejersker og andre grupper af sundhedspersonale. Medlemsstat A meddeler Kommissionen, hvordan man har valgt at implementere direktivet, uden at det giver anledning til nogen reaktion fra Kommissionen.

Den 15. juli 2024 afsiger EU-Domstolen en dom, som gør det klart, at begrebet 'behandler' også omfatter sygeplejersker. Dommen er afsagt i forbindelse med en præjudiciel forelæggelse fra en anden medlemsstat. Der går nogen tid, inden man i medlemsstat A bliver bekendt med dommen, og det er først efter flere overvejelser, at man med virkning fra 1. august 2025 får ændret loven, således at sygeplejersker også omfattes af loven fra 2023.

Ole arbejder som sygeplejerske i privathospitalet TopCare i medlemsstat A, hvor han har arbejdet siden 2020. Han er blevet pålagt mange vagter og har alle årene arbejdet meget mere end de maksimalt 8 timers vagter, som direktivet tillader, og langt mere end de 42 timer om ugen. Som resultat heraf bliver han sygemeldt pga. stress i maj 2025, og efter en udredning bliver han tildelt en førtidspension, som giver ham en meget lavere løn end den, han havde som sygeplejerske.

Efter at den nationale lov om arbejdstid bliver ændret i august 2025, bliver Ole opmærksom på, at medlemsstat A i mange år har implementeret direktiv (EU) 2022/XXXX forkert, og at dette kan have bidraget til, at han er endt som førtidspensionist. Han henvender sig til en advokat, som gør det klart, at han ikke kan rette noget krav mod TopCare eller medlemsstat A efter national ret, men hun anbefaler, at Ole kontakter en specialist i EU-ret, som kan undersøge, om EU-retten kan hjælpe ham.

### **1.1. Hvordan vil du svare Ole, hvis han henvendte sig til dig omkring det EU-retlige spørgsmål?**

Privathospitalet Topcare har også oplevet, at der er sket behandlingsfejl, der har haft konsekvenser for de involverede patienter. Således betød en fejlmedicinering, som Ole foretog i foråret 2024, at en patient (P1) fik varige mén. En af Oles kollegaer foretog en tilsvarende alvorlig fejl i marts 2025 efter at have været på vagt i mere end 20 timer, hvorved en anden patient (P2) kommer tilsvarende alvorligt til skade. De to patienter mener at have krav på erstatning, idet deres sygdomsforløb er blevet meget længere og alvorligere, end hvis disse behandlingsfejl ikke var blevet foretaget. De får dog oplyst, at efter lovgivningen i medlemsstat A har man indført en lov, der begrænser den erstatning, man kan opnå for behandlingsfejl i sundhedssektoren til maksimalt at være 2.000 Euro per hændelse. Baggrunden herfor er at man frygter, at for store erstatningsbetalinger kan underminere økonomien i sundhedssektoren. De to patienter ønsker dog at få undersøgt, om EU-retten kan føre til en højere erstatning.

### **1.2. Hvordan vil du svare de to patienter?**

## Opgave 2 (opgaven vægter ca. 40 % af det samlede opgavesæt)

Virksomheden Upstart er beliggende i medlemsstat X, hvor den har udviklet droner til fritidsbrug. De små droner er egnede til hobbyaktiviteter, herunder at tage billeder fra luften. De små droner sælger godt både i medlemsstat X og i en række andre medlemsstater. I 2025 opstår der dog problemer med salget i flere lande, idet der blev indført lovgivning, som på forskellig vis gør det svære at sælge dronerne. Det omfatter bl.a. følgende tiltag:

- A. I medlemsstat X indfører man krav om, at man skal være mindst 18 år for at kunne købe en drone til fritidsbrug. Man har nemlig oplevet, at mange ulykker forårsages af droner, som føres af meget unge mennesker, og kravet skal afhjælpe dette problem.
- B. I medlemsstat Y indfører man et totalforbud mod at flyve droner i hele landet. Baggrunden er, at man har haft nogle episoder med mulige fjendtlige droner, og forbuddet skal således sikre, at det bliver enklere at lokalisere og nedskyde sådanne fjendtlige droner.
- C. I medlemsstat Z indfører man krav om, at der skal monteres en særlig chip i alle droner, som sælges eller anvendes i medlemsstaten, for at sikre, at disse let kan identificeres af myndighederne. Baggrunden for at indføre dette krav er, at man har set, at der i nabomedlemsstaten har været episoder med ukendte droner, som har bevæget sig ind over lufthavne.
- D. I medlemsstat Æ pålægger man virksomheder, der producerer droner til fritidsbrug, en afgift per producerede drone på 25 Euro. Formålet er at give virksomhederne et incitament til at omlægge deres produktion til droner, der kan anvendes af militæret.

Upstart har svært ved at overskue, hvorvidt disse tiltag er i overensstemmelse med EU-retten. De kan konstatere, at ingen af tiltagene har været notificeret til Kommissionen, men de ved ikke, om dette er et problem. De henvender sig derfor til en EU-ekspert for at få råd. De vil gerne have oplyst, om det var forkert ikke at notificere, og om tiltagene kan være i strid med andre EU-regler.

### 2. Hvordan vil du rådgive Upstart?