

Eksamenstermin: Reeksamen Vinter 2025/26
Del/delprøve/fase: Kandidatuddannelsen i revision, cand.merc.aud.
Fag: Selskabsret
Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag): 5
Eksamensdato: 21. Måned: februar År: 2026 kl. 10.00 - 13.00
WOAI: Skriftlig tilsynsprøve med aflevering i WISEflow. Brug af overvågningsprogrammet Device Monitor er påkrævet. Brug af internet er tilladt, egen PC påkrævet. Device Monitor skal være installeret inden prøven.
Brug af GAI tilladt: Nej
Tilladte hjælpemidler: Alle.
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Opgaven udleveres ikke
Bemærkninger: Ved denne eksamen er det ikke tilladt at anvende værktøjer baseret på Generative AI.

Alle karakterer vil være indtastet den 10. marts 2026 inden kl. 12.00. Klagefristen er 14 dage efter opslagsdatoen.

Peter Poulsen (PP), Camilla Christensen (CC) og Rasmus Rask (RR) havde studeret til ingeniør med speciale inden for energi på Aarhus Universitet. De blev færdiguddannet i 2019, og efter mange år på skolebænken var de klar til at komme ud på arbejdsmarkedet. De havde dog alle svært ved at få et arbejde, og arbejdsløsheden var høj inden for deres branche.

CC fik den gode ide, at de skulle starte deres egen virksomhed op. PP havde igennem studiet haft flere valgfag i programmering af software, og RR havde generelt vist sig god til at lede deres læsegruppe.

PP og RR var med på idéen, og de aftalte, at de ville gå til en advokat hurtigst muligt for at få styr på praktikaliteterne. De ville dog gerne gøre det hele på nemmeste måde og havde ikke interesse i at stifte et aktieselskab. Det blev aftalt, at CC, PP og RR alle skulle være en del af bestyrelsen, hvor RR også skulle være direktør.

CC havde en større formue med hjemmefra og havde derfor penge nok til en eventuel startkapital. CC var endda villig til at låne både PP og RR til startkapitalen, så de alle kunne have lige andel i selskabet. Dette blev de enige om.

De tre aftalte, at startkapitalen skulle være på 400.000 kroner med lige stemmerettigheder.

Selskabet skulle udvikle og sælge digitale løsninger til energistyring i større ejendomme og anden relevant virksomhed. PP ønskede, at det skulle aftales, at de andre skulle have mulighed for at købe hinandens kapitalandele, hvis en af dem ville ud af virksomheden igen.

CC, PP og RR kunne først få et møde med en advokat ugen efter. RR var dog så ivrig efter at komme i gang, at han allerede havde fundet og indgået en lejekontrakt til virksomhedens kontor. Ligeledes havde RR købt tre computere, kontorinventar og en kaffemaskine.

1. Hvad skal advokaten gøre CC, PP og RR opmærksom på i forbindelse med stiftelse af deres selskab?

Efter mødet med advokaten stiftede de tre iværksættere selskabet Nordisk Klimaoptimering ApS.

Selskabet blev stiftet med en selskabskapital på 400.000 kr., fordelt ligeligt mellem de tre stiftere, herunder stemmerettighederne. Selskabets formål blev aftalt til: "At udvikle og sælge digitale løsninger til energistyring og klimavenlig drift af bygninger samt hermed beslægtet virksomhed."

Derudover fik de aftalt forkøbsret til de øvrige kapitalejere, hvis en af dem ønskede at sælge sine kapitalandele i overensstemmelse med selskabslovens regler herom.

Selskabet fik registreret bestyrelsen bestående af PP, CC og RR, hvor RR også er registreret som direktør.

De tre iværksættere fik en forrygende start på virksomheden med stor anerkendelse inden for branchen. Kort efter stiftelsen fik de en investor ind for 10 % af kapitalandelene. De tre kapitalejere var enige om at sælge 10 % til investoren.

Selskabets regnskaber så gode ud, og de havde et stort overskud for 2021 på 500.000 kroner. Dette blev overført til frie reserver.

I 2022 besluttede bestyrelsen at købe kapitalandelene tilbage fra den tidligere investor. RR mente, at det var rigeligt, at de blot var enige i bestyrelsen, da de jo kunne tegne selskabet, og syntes blot, at de skulle få købet sat i gang. Bestyrelsen havde fået undersøgt værdien af de 10 % af kapitalandelene og var derfor blevet enig med investoren om en pris på 250.000 kroner for de 10 %.

CC og PP lod sig overbevise af RR, hvorfor de gik videre med købet af kapitalandelene på vegne af selskabet.

Kapitalandelene blev ikke annulleret, men opbevaret af selskabet.

2. Redegør for, om bestyrelsen kan købe kapitalandelene af investoren på vegne af selskabet?

I 2023 begyndte selskabet at mærke konsekvenserne af stigende renter og faldende investeringer i grøn teknologi, ligesom der var kommet flere konkurrenter på markedet.

Flere kunder udskød deres projekter, og selskabets likviditet blev presset. Bestyrelsen besluttede at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling i marts 2024 for at drøfte selskabets fremtid.

RR som direktør mødte fysisk op til generalforsamlingen, men de øvrige deltog elektronisk via Zoom.

På mødet foreslog CC, at de fusionerede Nordisk Klimaoptimering ApS med Grøn Ejendomsdrift ApS, som ejes af CC. CC havde året forinden overtaget kapitalandelene fra sine forældre. Hun så derfor en ide i at fusionere de to selskaber, da hun mente, der ville kunne opstå nogle gode synergi-er.

For RR og PP kom det som en overraskelse, da CC ikke havde nævnt noget om det forud for generalforsamlingen. Efter at have hørt nærmere om idéen, kunne RR og PP dog godt forstå de gode synergi-er, og de var enige om, at der skulle stemmes om det på generalforsamlingen.

Undervejs opstod der tekniske problemer på Zoom, og PP fik ikke sin stemme registreret korrekt.

Det blev kun RR og CC' stemmer, som blev registreret. De stemte begge for forslaget om fusion. PP ville også stemme for, men fik ikke registreret sin stemme.

3. Vurder, om generalforsamlingen er gyldigt afholdt, og om beslutningen om fusion kan anses for lovligt truffet.

På mødet blev det derfor besluttet at fusionere Nordisk Klimaoptimering ApS med Grøn Ejendomsdrift ApS. Fusionen indebærer, at Nordisk Klimaoptimering ApS bliver det ophørende selskab, og Grøn Ejendomsdrift ApS det fortsættende.

De to selskaber fik hjælp af en advokat til at udfærdige de relevante dokumenter.

RR ønskede at undgå så meget papirarbejde som muligt. Han ville derfor blot høre advokaten, om de kunne nøjes med at udfærdige ét dokument for hele fusionen.

RR og PP var tilsvarende bekymret for deres stemmerettigheder ved en fusion, idet CC jo ejede hele kapitalen i det fortsættende selskab, Grøn Ejendomsdrift ApS, og ligeledes ejede samme andel, som dem i Nordisk Klimaoptimering ApS.

RR var ligeledes blevet kontaktet af deres udlejer, som havde hørt fra en nabo, at de skulle fusionere. Udlejeren var bekymret for sin retsstilling, da dennes lejer, Nordisk Klimaoptimering ApS, nu ville ophøre i forbindelse med fusionen.

4. Redegør for, hvad advokaten skal rådgive i de ovenstående problemstillinger.

I forbindelse med fusionen foreslog CC, at der skulle udloddes et ekstraordinært udbytte til kapital-ejerne. RR protesterede og mente, at det ville være uforsvarligt i lyset af selskabets økonomiske situation og kunne bringe selskabets fremtid i fare.

RR manglede overblikket for fusionen, hvorfor han ikke turde udlodde udbytte, før fusionen var faldet på plads, og de igen havde et overblik over økonomien. RR var helt generelt træt af CC's mange forslag og mente ikke, at hun varetog selskabets interesser.

RR var i tvivl om, hvorvidt egenkapitalen var positiv.

5. Kan RR hindre, at der udloddes udbytte?

I det fortsættende selskab var der ikke sket mange ændringer i strukturen. I forbindelse med fusionen blev RR valgt som direktør i Grøn Ejendomsdrift. RR, PP og CC fik tilsvarende ejerandele i det nye selskab. Efter længere drøftelser i forbindelse med fusionen, blev følgende ejerandele aftalt.

RR ejer af 30 % af kapitalandelene, PP ejer af 30 % af kapitalandelene og CC ejer af 40 % af kapitalandelene.

Det blev tilsvarende aftalt i Grøn Ejendomsdrifts vedtægter,

”§ 5 Forkøbsret til anparter

1. Hvis en anpartshaver (sælger) ønsker at overdrage sine anparter til en tredjepart (ekstern køber), skal sælger først skriftligt tilbyde sine anparter til de øvrige anpartshavere.

2. Tilbuddet skal indeholde vilkårene for salget, herunder købesummen, samt oplysninger om den eksterne køber, hvis en sådan er fundet.

3. De øvrige anpartshavere har herefter 3 uger til at meddele, om de ønsker at udnytte deres forkøbsret.

4. Hvis flere anpartshavere ønsker at udnytte forkøbsretten, fordeles anparterne imellem dem i samme forhold som deres eksisterende ejerandele, medmindre andet aftales.”

Fusionen var gennemført succesfuldt, og de kunne allerede hurtigt se, at selskabets fremtidige muligheder var forbedret.

Efter flere års drift i det nye regi ønsker CC, at der skal ske noget andet, og hun har fået tilbudt en stilling i udlandet. CC ønsker derfor at opløse Grøn Ejendomsdrift ApS. Hun overvejer frivillig likvidation, men både PP og RR havde et ønske om at videreføre en del af virksomheden. De syntes, det var uretfærdigt, at CC nu ønskede at lave noget andet, da de havde indvilget i fusionen med de to selskaber. PP og RR ønskede alene at drive forretning som i det gamle Nordisk Klimaoptimering ApS.

CC var ligeglad og ville bare ud, så hun kunne udleve sit udenlandsk eventyr. Hun overvejede at sælge sine andele til en bekendt, som havde vist interesse inden for feltet. CC oplyste derfor RR og PP, at hvis ikke de havde besluttet sig inden 10 hverdage, så ville hun sælge sine kapitalandele til tredjemand.

6. Kan CC beslutte, at selskabet skal tages under frivillig likvidation?

7. Redegør for, om CC kan sælge sine kapitalandele.

Efter flere drøftelser fandt PP, RR og CC ud af en løsning, hvor PP og RR kunne fortsætte med at drive forretningen sammen, og hvor CC ligeledes kom godt ud af forretningen og kunne udleve sit udenlandseventyr.

I forbindelse med deres nye samarbejde besluttede RR og PP at få flere vedtægtsbestemmelser, idet RR ville undgå at blive overfuset med nye idéer hele tiden, som de havde oplevet med CC.

PP og RR besluttede, at beslutninger

- af væsentlig og økonomisk stor værdi kræver enstemmighed blandt kapitalejerne,
- om kapitalforhøjelse kræver enstemmighed blandt kapitalejerne,
- at omstrukturering, herunder likvidation, spaltning og fusion, kræver enstemmighed blandt kapitalejerne.

Dette blev indført i selskabets vedtægter.

RR havde været til et seminar, hvor han var faldet i snak med en jurastuderende. Den jurastuderende stillede i den forbindelse spørgsmål til selskabets vedtægter. RR blev derfor i tvivl om, hvorvidt bestemmelserne var i strid med selskabsloven. PP vidste ikke noget om, hvad der er af krav til vedtægter. De aftalte derfor, at de gik til en advokat med spørgsmålet, om deres vedtægter var lovlige.

Forud for mødet med advokaten undersøgte PP selskabets forhold nærmere for at afdække, om de eventuelt havde flere spørgsmål.

I den forbindelse kunne PP konstatere, at RR havde indgået en stor samarbejdsaftale, som krævede kapacitet udgørende yderligere to fuldtidsansatte, udover hvad selskabet havde ansat. PP kunne ikke se, hvordan de skulle løse den opgave og opfylde aftalen over for den nye samarbejdspartner. PP frygtede, at selskabet ville misligholde aftalen. PP syntes, at RR endnu engang havde været for hurtig på aftrækkeren. Samarbejdsaftalen var en af de fem største aftaler, som de havde fået i selskabets levetid. Det vedrørte godt nok klimavenlig drift, men PP fandt, at aftalen lå uden for selskabets formål, da der var tale om en digital løsning til biler.

8. Du er PP's og RR's advokat.

8.1 Er de nye vedtægter lovlige?

8.2 Hvad kan PP gøre ved den nye samarbejdsaftale?