

Reeksamen Selskabsstrukturer, CM(jur.), februar 2026

Stikord til rettevejledning

Rettevejledningen er ikke udtryk for en udtømmende besvarelse, idet den fokuserer på de vigtigste punkter, der bør adresseres.

Spørgsmål 1 (vægt ca. 35 % af den samlede karakter)

De studerende skal se, at due diligence-pligten vil medføre, at Little Trust A/S skal undersøge sine egne aktiviteter for negative indvirkninger, men også direkte og indirekte forretningspartners aktiviteter (s. 575 f. i pensum). Det er uden betydning, om forretningspartneren ligger uden for EU.

Australian Teddies Pty Ltd. er en direkte samarbejdspartner til Little Trust A/S, og Little Trust A/S vil derfor skulle lave due diligence vedrørende Australian Teddies Pty Ltd. De studerende skal se, at der formentlig kun er pligt til at lave due diligence af de aktiviteter, der relaterer sig til det samarbejde, Little Trust A/S har med Australian Teddies Pty Ltd (pensum s. 576). Den dårlige behandling af medarbejderne må antages i et eller andet omfang at relatere sig til produktionen og salget af kængurubamserne og dermed den aktivitet, som Little Trust A/S samarbejder med Australian Teddies Pty Ltd om. Forholdet vil derfor falde inden for den due diligence, der skal laves. For så vidt angår oplysningerne omkring datterselskabet til Australian Teddies Pty Ltd skal de studerende overveje, om man skal lave due diligence af hele koncernen eller kun Australian Teddies Pty Ltd. Omend der i praksis kan være vanskeligheder med at afgrænse de aktiviteter, der skal laves due diligence af, forekommer det i dette tilfælde relativt oplagt. Aktiviteten med julepynt ligger således i et separat datterselskab og har ikke umiddelbart noget at gøre med det samarbejde, som Little Trust A/S har med Australian Teddies Pty Ltd. Forholdene må derfor antages at falde uden for due diligence-forpligtelsen.

De studerende bør videre se, at der potentielt er en udfordring i relation til behandlingen af medarbejderne (s. 574 f. i pensum). Der bliver ikke givet oplysninger om, hvad det australske selskab nærmere bestemmer udsætter dets medarbejdere for, men de studerende skal se, at due diligence-forpligtelsen også omfatter negativ indvirkning på menneskerettigheder, og at dårlig behandling af medarbejdere derfor potentielt falder indenfor, hvad Little Trust A/S skal undersøge som led i selskabets due diligence af forretningspartneren.

For så vidt angår selve proceduren skal de studerende redegøre for, at denne blandt andet omfatter krav til at identificere og vurdere negative indvirkninger samt krav om både tiltag over for og afhjælpning af negative indvirkninger. Det oplyses, at bestyrelsen er vidende om de potentielt problematiske forhold, og der er derfor allerede identificeret en risiko, som vil skulle undersøges mere tilbunds gående (s. 579 i pensum). Little Trust A/S vil altså skulle reagere på oplysningerne, og såfremt det konstateres, at der er en negativ indvirkning, vil Little Trust A/S skulle foretage passende foranstaltninger til at forebygge eller afbøde samt standse eller minimere denne.

De studerende skal se, at der er en række tiltag, som Little Trust A/S bør overveje i den forbindelse (s. 581 ff. i pensum). Såfremt tiltagene ikke virker, vil Little Trust A/S kunne være tvunget til at afbryde samarbejdet, men dette bør kun anvendes som en sidste udvej (pensum s. 583). Little Trust A/S' handlepligt vil desuden også

afhænge af, hvor involveret selskabet er i aktiviteterne samt dets indflydelse over Australian Teddies Pty Ltd. Dette oplyser opgaven ikke noget om.

De studerende skal se, at eftersom der er tale om en forretningspartner, vil Little Trust A/S formentlig ikke være forpligtet til at foretage afhjælpende foranstaltninger (s. 584 i pensum).

De studerende bør også nævne, at Little Trust A/S i sidste ende risikerer at ifalde erstatningsansvar, hvis ikke due diligence-pligterne overholdes (s. 588 ff. i pensum). Der er en undtagelse for så vidt angår skader forårsaget af forretningspartnere, men de studerende bør se, at dette ikke nødvendigvis udelukker et ansvar (jf. diskussionen på s. 593 i pensum).

Spørgsmål 2 (vægter ca. 15 % af den samlede karakter)

De studerende skal kende koncerndefinitionen og vide, at det afgørende er, om der etableres bestemmende indflydelse over AI Administration ApS, jf. selskabsloven (herefter "SL") §§ 6 og 5, stk. 1, nr. 3 og 21. De studerende skal i den forbindelse se, at der er en formodning for, at der med opkøbet – og herefter i alt 70 % af kapitalandelene og stemmerne – opnås bestemmende indflydelse, jf. SL § 7, stk. 2.

De studerende skal imidlertid diskutere betydningen af de rettigheder, Ivan Thomsen vil have, herunder om disse går videre end blot at være beskyttende (s. 215 ff. i pensum). En ret til at sidde i bestyrelsen i AI Administration ApS går ikke videre end at være beskyttende. Såfremt der indgås aftale om krav om mindst 75 %'s flertal på generalforsamlingen, vil CC Ejendomme ApS' kapitalandel imidlertid ikke længere medføre bestemmende indflydelse.

Såfremt CC Ejendomme ApS opnår bestemmende indflydelse, har det ikke betydning, om selskabet har tænkt sig at bruge denne (pensum s. 215). Det oplyses imidlertid, at Cecilie Carlsen overvejer at "forsikre" AI Administration ApS om, at CC Ejendomme ApS ikke vil blande sig i driften af selskabet. Dette kan forstås således, at Cecilie Carlsen har tænkt sig at afgive et løfte om ikke at blande sig i AI Administration ApS' forhold. Såfremt CC Ejendomme ApS herved retligt afskæres fra at bruge dets indflydelse, vil selskabet ikke længere have bestemmende indflydelse – og derfor ikke være moderselskab.

Spørgsmål 3 (vægter ca. 20 % af den samlede karakter)

De studerende skal vide, at der er forskellige former for cash pool-ordninger (Opdateringer af Selskabsstrukturer s. 13 f.), og at nogle af disse ordninger indebærer, at selskaberne yder hinanden lån. Det er blandt andet tilfældet med den ordning (Single Legal Account), som Cecilie Carlsen foreslår.

De studerende skal videre se, at hvis ordningen indebærer, at selskaberne yder hinanden lån, vil det blandt andet skulle være forsvarligt samt i de enkelte selskabers interesse, såfremt selskaberne skal deltage i ordningen (Opdateringer af Selskabsstrukturer s. 4 ff.). Kravet om varetagelse af selskabets interesse må antages at indebære, at fordelene ved at indgå i ordningen skal overstige risikoen herved. Det oplyses, at

datterselskaberne har ekstra likviditet, og at denne skal dække CC Ejendomme ApS' behov. Dette kunne indikere, at ordningen som udgangspunkt primært er i moderselskabets interesse, og datterselskaberne skal derfor være opmærksomme på at få rentekomensation eller andre fordele ved deltagelse.

Sluttelig skal de studerende se, at AI Administration ApS skal være opmærksom på, at der ikke sker selvfinansiering i strid med SL § 206, såfremt selskabet deltager i ordningen (pensum s. 246 og Opdateringer af Selskabsstrukturer s. 14). Det oplyses således, at moderselskabet, CC Ejendomme ApS, allerede inden købet af kapitalandelene i AI Administration ApS, var økonomisk udfordret, at der kun er gået få måneder siden købet, og at ordningen skal oprettes, fordi moderselskabet mangler likviditet til at betale af på akquisitionsgælden. Det tyder derfor på, at AI Administration ApS skal hjælpe med at betale af på købet af kapitalandelene i selskabet selv, og at dette desuden muligvis hele tiden har været en forudsætning. Betingelserne for selvfinansiering i SL §§ 206-209 vil derfor potentielt skulle iagttages.

Spørgsmål 4 (vægter ca. 30 % af den samlede karakter)

Udlodning fra AI Administration ApS

De studerende skal vide, at der i SL §§ 180-183 findes betingelser for udlodning af udbytte, og at disse vil skulle overholdes. Udbetalinger i strid hermed skal som udgangspunkt tilbagebetales, jf. SL § 194 (pensum s. 298). Såfremt udbytteudlodningen er lovlig, vil den – modsat et lån – ikke være problematisk i forhold til selvfinansiering (pensum s. 246).

Lån fra CC Byggeri ApS

De studerende skal se, at betingelserne for udlån skal overholdes, herunder skal det det være forsvarligt, i selskabets interesse og i overensstemmelse med SL § 127 (Opdateringer af Selskabsstrukturer s. 3 ff.).

Datterselskabet vil således skulle sikre, at lånet er forsvarligt, herunder at selskabets økonomi kan bære udlånet, og det har mulighed for at få lånet tilbagebetalt, såfremt det får behov herfor (Opdateringer af Selskabsstrukturer s. 5). Det oplyses i den forbindelse, at selskabet potentielt kommer i økonomiske vanskeligheder, hvis den verserende sag tabes, og det forsvarlige vil derfor formentlig være at afvente udfaldet af sagen, før der ydes lån til moderselskabet. Det oplyses i den forbindelse desuden, at der snart kommer afgørelse i sagen.

Derudover skal lånet være i datterselskabets interesse. Der er tale om et helejet datterselskab, og der er derfor ikke minoritetsinteresser, der skal varetages. Et datterselskab vil desuden i mange tilfælde have en vis interesse i, at dets moderselskab overlever – og generelt at indgå i koncernen. Det er omdiskuteret, hvad varetagelse af selskabets interesse indebærer, og om det rækker videre end kapitalejernes interesser (som i dette tilfælde kun omfatter moderselskabet selv) og kreditorinteresser, jf. diskussionen på s. 5 ff. i Opdateringer af Selskabsstrukturer. Det må dog antages, at ledelsen i datterselskabet vil være pligtig til at foretage en vurdering af lånet ud fra datterselskabets egne interesser.

Det oplyses i den forbindelse, at lånet skal ydes på favorable vilkår, hvilket potentielt kan være i strid med både SL § 127 og CC Byggeri ApS' interesse generelt, ligesom det kan udgøre en maskeret udlodning (Opdateringer af Selskabsstrukturer s. 7 f.). Eftersom moderselskabets økonomi er dårlig, kan der desuden argumenteres for, at der også bør kræves en vis sikkerhed.

Cecilie Carlsen og CC Ejendomme ApS' ansvar

Cecilie Carlsen er direktør i CC Ejendomme ApS, og hun er derfor i medfør af SL § 361 underlagt et ledelsesansvar over for dette selskab. De to foreslåede dispositioner er imidlertid til fordel for CC Ejendomme ApS. Som udgangspunkt er det derfor ledelsen i de pågældende datterselskaber, der må sørge for at varetage de pågældende selskabers interesser, iagttage ledelsespligter mv.

CC Ejendomme ApS er kapitalejer i de to datterselskaber og skal som udgangspunkt vurderes som sådan. Det følger af SL § 362, at en kapitalejer kan blive ansvarlig, såfremt denne forsætligt eller groft uagtsomt påfører selskabet, andre kapitalejere eller tredjemand skader.

For så vidt angår udlodningen fra AI Administration ApS er der ikke en udfordring, hvis blot udlodningen er lovlige, jf. ovenfor. Såfremt den er i strid med betingelserne herfor, vil der være en tilbagebetalingspligt i medfør af SL § 194. Det bemærkes desuden, at der ikke er oplysninger, der indikerer, at dispositionen vil være i strid med SL § 108, og selvom der er diskussion om, hvorvidt der i visse tilfælde kan eksistere en mere generel loyalitetspligt mellem kapitalejere (pensum s. 120 ff. og 305 ff.), er det under alle omstændigheder ikke oplagt, at en sådan skulle være tilsidesat her.

For så vidt angår et lån fra CC Byggeri ApS vil det være ledelsen i datterselskabets pligt at sikre sig, at lånet er forsvarligt, i selskabets interesse mv. Det oplyses imidlertid, at Cecilie Carlsen har overtalt direktøren til at yde lånet, og at direktøren mener, at Cecilie Carlsen må tage ansvaret for lovligheden. Det kan derfor overvejes, om CC Ejendomme ApS (og potentielt Cecilie Carlsen) risikerer at blive ansvarlig i henhold til ledelsespligterne som følge af, at der er udøvet reel ledelse (pensum s. 300 ff.). Der er dog ikke tilstrækkelige oplysninger til at konstatere, at det er tilfældet her.

Det tæller desuden op, hvis de studerende ser, at Cecilie Carlsen – henset til de økonomiske udfordringer og at banken ikke vil yde yderligere finansiering – bør være opmærksom på ikke at drive CC Ejendomme ApS udover håbløshedstidspunktet.