

Studienævn for medicin (Studienævnsmøde medicin)

09-09-2025 16:00 - 19:00

1611-024 Mødelokale kælder

Mødedeltagere : Anne Møller Jeppesen, Astrid Beck Fischer, Bodil Hammer Bech, Christian Bjerggaard Vægter, Daniel Anthony Slater, Janne Lebeck, Jens Vase Poulsen , Karen Kam Wium Pedersen, Kristina Bacher Svendsen, Lene Kristine Konrad, Søren Nielsen Skov, Søren Thomsen, Theodor Buch Borgwardt, Torben Steiniche, Trine Steen Sørensen

Indhold

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden.....	1
Beslutning for Punkt 1: Godkendelse af dagsorden.....	1
Punkt 2: Beslutning: Udvælgelseskræterier for Master in Cardiovascular Technology (16.05-16.15).....	1
Beslutning for Punkt 2: Beslutning: Udvælgelseskræterier for Master in Cardiovascular Technology (16.05-16.15).....	1
Punkt 3: Drøftelse: Cellebiologi med fokus på gradueret eksamen vs. bestået/ikke bestået (16.15- 16.25).....	2
Beslutning for Punkt 3: Drøftelse: Cellebiologi med fokus på gradueret eksamen vs. bestået/ikke bestået (16.15- 16.25).....	2
Punkt 4: Drøftelse: Neuroscience med fokus på eksamensformatet (16.25-16.35).....	3
Beslutning for Punkt 4: Drøftelse: Neuroscience med fokus på eksamensformatet (16.25-16.35).....	3
Punkt 5: Drøftelse: Gennemgang af endelig curriculumudvikling - bacheloruddannelsen (16.35 - 17.45).....	4
Beslutning for Punkt 5: Drøftelse: Gennemgang af endelig curriculumudvikling - bacheloruddannelsen (16.35 - 17.45).....	5
Punkt 6: Drøftelse: Kompetenceprofil- bacheloruddannelsen (17.45- 18.15).....	9
Beslutning for Punkt 6: Drøftelse: Kompetenceprofil- bacheloruddannelsen (17.45- 18.15).....	9
Punkt 7: Drøftelse: Kompetenceprofil- kandidatuddannelsen (18.15 - 18.45).....	9
Beslutning for Punkt 7: Drøftelse: Kompetenceprofil- kandidatuddannelsen (18.15 - 18.45).....	10
Punkt 8: Eventuelt.....	10
Beslutning for Punkt 8: Eventuelt.....	10

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Beslutning for Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

Studienævnet præsenterede sig kort for Nikoline Mikkelsen, der er ny studerende i Studienævnet, hun læser på 4. semester på bacheloruddannelsen.

Studieleder, Janne Lebeck tilføjede punkt til eventuelt angående titelændringer på kurser på kandidatuddannelsen.

Punkt 2: Beslutning: Udvælgelseskriterier for Master in Cardiovascular Technology (16.05-16.15)

Indstilling:

Det indstilles, at studienævnet for medicin indstiller udvælgelseskriterier for Master in Cardiovascular Technology til endelig godkendelse hos dekanen.

Baggrund:

Udvælgelseskriterierne fremgår ikke af studieordningen, men skal godkendes af studienævnet og indstilles til endelig godkendelse ved dekanen på lige fod med studieordningen. Udvælgelseskriterierne fremgår på informationshjemmesiden for uddannelsen og vil blive benyttet i den situation, hvor der er flere kvalificerede ansøgere end der er udbudte pladser.

Udkast til udvælgelseskriterier:

Selection Criteria

We have the capacity to admit a maximum of 18 students per intake every two years. If there are more applicants than study spots, the selection of applicants will be based on the following criteria:

- Applicants who can document specific professional qualifications or further education relevant to cardiovascular technology
- Applicants who can document experience with scientific or development work
- Grade point average (GPA) from the qualifying education, according to the described qualifying programmes in the curriculum

You are welcome to justify your application.

Næste skridt

Hvis studienævnet godkender at indstille de angivne udvælgelseskriterier til endelig godkendelse, vil de blive sendt med studieordningen og institutlederindstillingen umiddelbart efter dette møde med henblik på endelig godkendelse hos dekanen.

Beslutning for Punkt 2: Beslutning: Udvælgelseskriterier for Master in Cardiovascular Technology (16.05-16.15)

Studienævnet havde en kort drøftelse ift. hvorvidt udvælgelseskriterierne prioriteres. Hertil oplyste Vibeke Westphall, at udvælgelseskriterierne ikke er prioriteres de, og det vil være en samlet vurdering, der gør om den studerende kan optages på uddannelsen.

Studienævnet godkendte, at den samlede studieordning sendes til godkendelse ved dekanen.

Punkt 3: Drøftelse: Cellebiologi med fokus på gradueret eksamen vs. bestået/ikke bestået (16.15- 16.25)

Gæst: kursusleder Rikke Nielsen og Sebastian Frische

Fagmiljøet ved Cellebiologi ønsker indledningsvist at drøfte Studienævnets forslag om at ændre i eksamensformatet fra gradueret bedømmelse til bestået/ikke-bestået. Fagmiljøet anbefaler at bevare den graduerede eksamen og har vedlagt skriftlige kommentarer herom.

Drøftelsens konklusion bedes medtaget under punkt 5: Gennemgang af endelig curriculumudvikling – bacheloruddannelsen.

Bilag:

- Skriftlig tilbagemelding fra fagmiljø
- Studieaktivitetsmodel - Cellebiologi
- Endelig kursusbeskrivelse

Beslutning for Punkt 3: Drøftelse: Cellebiologi med fokus på gradueret eksamen vs. bestået/ikke bestået (16.15- 16.25)

Studienævnet har i revisionsarbejdet lagt op til, at de studerende med ny ordning gerne skal opleve en mindre belastet start på universitetslivet. Her har studienævnet indstillet, at eksamen i Cellebiologi på 1. semester går fra gradueret til bestået/ikke bestået.

Kursusleder Rikke Nielsen og Sebastian Frische gæstede studienævnsmødet for at appellere imod denne ændring. Rikke Nielsen fremlagde følgende argumenter:

- Cellebiologi blev i 2020-ordningen oprettet med elementer fra forskellige fagdiscipliner – og kurset har udviklet sig hen over de sidste fem år. Det står nu et bedre sted med en god integration af fagdisciplinerne.
- Fagmiljøet møder glade og nysgerrige studerende på 1. semester, hvor evalueringerne viser, at de lærer meget, at indholdet er relevant, men også at det er et travlt semester.
- Eksamen er til dels et udtryk for arbejdsindsats og studieaktivitet. En gradueret eksamen giver de studerende feedback ift. deres arbejdsindsats og studiemetode. Denne feedback vil fagmiljøet gerne bibeholde for at sikre, at studerende kan korrigere deres arbejdsindsats i forhold til det opnåede vidensniveau. Hvis

vidensniveauet er i den lave ende risikerer de studerende også at mister læring de efterfølgende semestre.

- Kurset kan være bange for, at flere studerende vil dumpe og ikke yde den indsats, som kurset kræver, og derved blive studietidsforsinket, hvis eksamen ændres til bestået/ikke bestået.
- En gradueret eksamen viser, i fagmiljøets øjne også, at kurset er vigtigt.

Studienævnet drøftede sammen med begge repræsentanter fordele og ulemper ved ændringen. Studienævnet anerkender alle argumenter fra fagmiljøet, men understreger også vigtigheden i, at der skal arbejdes med "Den gode studiestart", hvor presset tages lidt væk fra de studerende. Studienævnet henviser bl.a. til andre medicinuddannelser, hvor karaktererne mere er taget ud af ligningen. Der blev under punktet ikke truffet en endelig afgørelse, men der blev drøftet, at en mulighed kunne være at ændre eksamen fra gradueret til bestået/ikke bestået for en periode med 2026-ordningen (fx 4 semestre) og derefter evaluere, hvorvidt det har haft en betydning for gennemførelse og hvordan de studerende klarer sig på de efterfølgende semestre, hvor der bygges ovenpå den viden, de opnår i cellebiologi.

Punkt 4: Drøftelse: Neuroscience med fokus på eksamensformatet (16.25-16.35)

Gæst: kursusleder Anna Klawonn, Neuroscience

Fagmiljøet ved Neuroscience ønsker at italesætte eksamensformatet (MCQ) på Neuroscience og hermed også drøfte Studienævnets tidligere forslag om at ændre i dette.

Fagmiljøet anbefaler at bevare det nuværende eksamensformat og har vedlagt skriftlige kommentarer herom.

Drøftelsens konklusion bedes medtaget under punkt 5: *Gennemgang af endelig curriculumudvikling – bacheloruddannelsen.*

Bilag:

- Tilbage melding fra kursusleder

Beslutning for Punkt 4: Drøftelse: Neuroscience med fokus på eksamensformatet (16.25-16.35)

Kursusleder Anna Klawonn deltog med kort fremlæggelse ift. eksamen på kurset "Neuroscience".

Hendes power point deles med Studienævnet, da skærmen i lokalet ikke virkede.

Hun havde følgende argumenter for at bibeholde det nuværende format, der inkluderer minuspoint:

- Kurset har gennemgået en stor udvikling – både ifm. undervisere, ny kursusleder, semesterstruktur og udpensning af pensum/indhold. Udviklingen formoder hun vises i den tendens der ses i karaktererne, som de sidste tre semestre har været opadgående.
- Ift. minuspoint i MCQ'en vurderede hun, at hvis de fjernes, vil karaktergennemsnittet gå yderligere op. Hertil understregede hun også, at MCQ

ikke nødvendigvis lægger op til refleksion, men inddragelse af minuspoint gør, at de studerende vil skulle reflektere yderligere for at undgå minuspointene.

- I evalueringerne fra de sidste to semestre italesættes minuspoint kun af meget få studerende. I Readiness Assurance testen indgår minuspoint også og spejler derved MCQ testen til eksamen. I evalueringerne vurderer de studerende at Readiness Assurance testen hjælper dem.
- Derfor lægger hun op til bedre og klar kommunikation omkring brugen af minuspoint, og vurderer, at kurset er godt på vej i det format, det udbydes i nu.

Studienævnet drøftede, hvorvidt man kan fjerne minuspoint nogle steder; der hvor de studerende er strategiske ift. om de svarer eller ej – det er ved de spørgsmål, der inkluderer 8-10 strukturer, imens den kan bibeholdes, der hvor der er true/false spørgsmål. Dette er ny information for kursusleder.

Patologi bruger også MCQ-formatet, og har udelukkende 3 svarmuligheder i deres MCQ spørgsmål. De første 8 rigtige svar giver ikke points, mens de sidste 16 svar indgår i den samlede bedømmelse.

Der blev ikke truffet en endelig afgørelse under drøftelsen.

Punkt 5: Drøftelse: Gennemgang af endelig curriculumudvikling - bacheloruddannelsen (16.35 - 17.45)

Kursuslederne har igen indmeldt deres arbejde med curriculumudviklingen. Vedhæftede kursusbeskrivelser er endelige.

Janne giver først en kort status (10 min) på følgende:

- Forsvar af bachelorprojektet
- Obligatorisk klinik ifm. Medicinsk Fysiologi

Derefter inddeles i igen i grupper, der først arbejder i 30 minutter på de udvalgte semestre, hvorefter der samles i plenum (30 minutter).

Gruppeinddeling:

BA 1.- 2. semester: Janne og Kristina og samt studenterrepræsentanter

BA 3.- 4 . semester: Torben og Klaus samt studenterrepræsentanter

BA 5.- 6. semester: Anne og Christian samt studenterrepræsentanter

Det er vigtigt, at alle forbereder sig grundigt forud for mødet – særligt med fokus på de semestre, som man er udpeget til at dække. Og sikre, at de tilbagemeldinger, som Studienævnet gav kursuslederne sidst bliver opfyldt eller besvaret ved denne indmelding (se bilag 1).

Næste skridt

Vi finjusterer frem mod høring i oktober ved relevante partner. Dette skal godkendes af dekanen.

Bilag

- Dokument med Studienævnets tilbagemelding til kursuslederne i juni 2025
- Kursusledernes kursusbeskrivelser og evt. tillægssdokumenter

Beslutning for Punkt 5: Drøftelse: Gennemgang af endelig curriculumudvikling - bacheloruddannelsen (16.35 - 17.45)

Studieleder Janne Lebeck gav en status på følgende:

- Klinik på bacheloruddannelsen
 - Prodekanen har endnu engang tilkendegivet, at der bakkes op om en obligatorisk klinik på bacheloruddannelsen. Hvor mange dage og hvilke afdelinger er endnu ikke afstemt. Der er en forventning om, at opholdet enten ligger i løbet af semestret på Medicinsk fysiologi eller til sidst på semesteret, men under alle omstændigheder før eksamen på Medicinsk fysiologi. Studienævnet drøftede hertil simulationstræning, som også kunne komme i spil på Medicinsk fysiologi – der er dog generelt et ønske om at evt. simulationstræning ikke erstatter mødet med klinikken/”lægens arbejde”. Der arbejdes pt for at få sikret et klinikophold på minimum to dage.
- Bachelorprojekt med mundtligt forsvar
 - Studieleder, Janne Lebeck, koordinator for bachelorprojekterne, Tove Christensen og uddannelsesrådgiver, Anne Møller Jeppesen har været i dialog med Institutledelsen ved Biomedicin, der har godkendt en ekstra økonomisk og ressourcemæssig udgift ift. afholdelse af mundtligt forsvar af bachelorprojekterne. Så dette vil blive realiseret med 2026-ordningen.

Studienævnet gennemgik alle kursernes endelige tilbagemelding på curriculumudviklingen for bacheloruddannelsen.

Kursuslederne vil alle modtage nedenstående kommentarer men også en revideret kursusbeskrivelse, hvor forslag og ændringer er indsat. Kursuslederne vil få mulighed for at kommentere på det.

Cellebiologi

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Under ”Kursets formål” er nævnt: ”fysiske love”, men kemi-delen er ikke nævnt– er det med vilje? skal denne del nævnes ligesom de ”fysiske love”?
- Studienævnet mente ikke, at følgende formål er relevant for kursusbeskrivelsen i cellebiologi: *”og faget understøtter muligheden for at kunne deltage i forskningsprojekter.”*
- Studienævnet havde en kommentar til ”Indhold”, hvor studienævnet vurderer, at det er mere passende at fokusere på hvad forelæsningsne gør, fremfor hvad de ikke gør, og derfor er teksten ændret til ”Forelæsningsne er afklarende for stoffets hovedlinjer....”.
- Studienævnet fastholder, at Cellebiologi med 2026-ordningen overgår til bestået/ikke bestået. Dette for en periode på fire semestre, hvorefter der evalueres på tiltaget for at drøfte, hvorvidt antallet af studerende, der består kurset er faldende og om de efterfølgende semestre oplever at de studerende er mindre parate til deres kursus (falder karakterene/beståelses procenterne på 2. og 3. semester) I beslutningen heraf er der lagt vægt, at ”Den gode studiestart” er drøftet både på det årlige statusmøde, samt med Prodekan for Uddannelse på Health, hvor der i drøftelserne er lagt op til at ændre på det oplevede pres på det første studieår. Hertil er et af de drøftede tiltag at ændre antallet af graduerede

eksamener på det første studieår til en større andel med bestået/ikke bestået eksamener. Kurset selv og Studienævnet skal være opmærksomme på implementeringen og tage punktet op igen ifm. evalueringerne og data fra foråret 2028 (dvs. Studienævnet gennemgang af kursusevalueringer i efteråret 2028). Hvis det viser sig, at beståelsesprocenten er forringet eller har haft en negativ effekt på anden vis, kan kurset indstille til at ændre eksamensformatet tilbage til gradueret. Dette vil skulle godkendes af Studienævnet og derefter af Prodekan for Uddannelse.

Genetik og personlig medicin

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Læringsmål 17, står der *"formidle faglige problemstillinger og læringsmodeller i mundtlig og skriftlig form (...)"* – Studienævnet undrer sig over den mundtlige del – bør denne slettes?
- Læringsmål 13 – Studienævnet ser gerne, at læringsmålet inkluderer, at de studerende *kritisk* skal anvende eksisterende data (...).
- "Der stilles ikke krav om undervisningsdeltagelse" ønskes slettet og ligeledes sendes der et forslag til ændring af "5 cases, der baseres på delspørgsmål".

Sundhedspsykologi

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Studienævnet godkender titlen "Sundhedspsykologi"
- Kan læringsmål 1 tydeligere inkludere, at der opnås en basal forståelse for den normal psykologiske funktion?
- For at sikre ensartethed på tværs af kurserne, ser Studienævnet gerne, at formålsbeskrivelsen ikke er i punktform men i prosatekst. Det er forsøgt indsat et forslag i tilbagemeldingen til kurset. Det er desuden vigtigt, at der ikke er for megen gentagelse mellem formålsbeskrivelsen og indholdsbeskrivelsen.
- Studienævnet har tidligere lagt op til, at udprøvningen kunne være en anden end en skriftlig stedprøve. Men Studienævnet godkender, at kurset ender på en skriftlig tilsynsprøve på tre timer, men vil så lægge op til, at den skal være med hjælpemidler uden internet/GAI. Hjælpemidlerne kan være en værktøjskasse, som kurset sammensætter. Alternativt kan det være åben bog uden internet. Intentionen med eksamen her, at de studerende skal kunne reflektere og forstå patienter og ikke bruge tiden på at huske bestemte modeller.
- I tilbagemeldingen til Studienævnet omtales tre skriftlige tilbagemeldinger undervejs på kurset, (kort i "undervisnings-og arbejdsformer"l). Skal de ses som et redskab i løbet af kurset eller er det en indstillingsbetingelse? Hvis intentionen er en indstillingsbetingelse, er tre opgaver en stor belastning.
- Studienævnet tilkendegiver igen, at patientinddragelse ikke behøver at være på hold eller gruppe niveau, forelæsniveau vil også være fint, hvis det er det eneste, der kan lade sig gøre.
- Studienævnet holder fast i, at de studerende ikke selv skal finde patient/borgere til det 3. interview og anerkender, at der fortsat skal arbejdes (v. Studieleder og Prodekan for uddannelse) for, at få den ønskede plan for patient/borger inddragelse på plads.
- Studienævnet anerkender, at det kan være svært at integrere videnskabsteoridelen på kurset, men vil gerne lægge op til, at det integreres yderligere i kursusbeskrivelsen, så kurset ikke føles todelt for de studerende. Det

er implicit, at når Videnskabsteori indgår i kurset med læringsmål, så er det også en del af eksamen, derfor formidles der også et forslag til, hvordan teksten kunne se ud, så Videnskabsteori fremstår mere integreret i kurset.

Funktionel anatomi og histologi

- Studienævnet havde ikke yderligere kommentarer ud over at sikre et kontinuerligt arbejde med at reducere i de integrerede forelæsninger, som anført i kursets tilbagemelding.

Medicinsk biokemi

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Læringsmål 9 anses som værende lidt lang. Der lægges op til at dele det i to læringsmål.

Neuroscience

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- 11. læringsmål synes lidt svær at forstå. Kan det mon omformuleres og ikke benytte "suggest", hvilket er på for højt et taxonomisk niveau. Forslag sendes til kursusleder.
- Studienævnet har tidligere efterlyst, hvorvidt kurset kunne lægge lidt flere timer ind i løbet af semesteret til at hjælpe de studerende med at forstå det komplekse stof. Det synes ikke at være blevet besvaret om hvorvidt muligt og det er det samme antal lektioner som tidligere, der er anført. Vil det være muligt at inkludere lidt flere timer til f.eks. 1-2 emner?
- Studienævnet takker for argumenterne for at bibeholde minus point i bedømmelsen af MCQ delen af eksamen. Studienævnet vil gerne, at kurset rækker ud til CED med henblik på sparring – f.eks. anvender kurset i Patologi en anden strategi for at forhindre, at de studerende vil kunne få et betydeligt antal point ved at gætte, som er foreslået af CED. Studienævnet anerkender, at det kan give mening at bibeholde minus pointene i forhold til de spørgsmål, der er TRUE/FALSE, men i de tilfælde, hvor der er 10 svarmuligheder giver det anledning til betydelige spekulationer i forhold til, om det kun er værd at angive et svar, hvis man er 100% sikker. De sidste 6 spørgsmål i MCQ-delen består af Multi-completion questions er det muligt, at de kan ændres til fx at angive, at der potentielt er flere rigtige svar og så lade de studerende sætte kryds pr. rigtigt svar i stedet for disse "pakkelsninger".

Epidemiologi og biostatistik

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Studienævnet anerkender en fin integration af videnskabsteorien – men kan denne fremgå tydeligere i indholdsbeskrivelsen også?
- Læringsmål nummereres.

Medicinsk fysiologi

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Studienævnet anerkender, at det er svært at komme helt i mål, når den obligatoriske klinik ikke er på plads.
- Studienævnet havde ikke yderligere kommentarer til kursusbeskrivelsen.

Medicinsk mikrobiologi og immunologi

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Titelændring: Studienævnet godkender titelændring til Medicinsk mikrobiologi og immunologi.
- Det nye læringsmål; kan der her tilføjes, at de studerende skal kunne *forstå og anvende digital information og elektroniske databaser relevante for sundhedsvæsnet set ud fra fagets og en dansk kontekst* (mikrobiologi)?
- Studienævnet ønsker gerne en tilbagemelding på de planlagte drøftelser med Farmakologi i forhold til at bestemme skæringsfladen mellem Farmakologi og Medicinsk mikrobiologi og immunologi bl.a. i læringsmål 5 omkring principperne for infektionssygdommes behandling.
- Studienævnet er glade for at se kursets arbejde med at reducere i undervisningen, og reduktionen godkendes. Studienævnet ser frem til at se, hvordan de 12,5 ECTS afspejles under "Timer-uger-periode", så kursets belastning passer med ECTS. Hertil bemærkede Studienævnet, at der ikke er taget læringsmål ud af kursusbeskrivelsen, så hvordan afspejles den anførte reduktion i kursets pensum?

Farmakologi

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Ift. de faglige forudsætninger, vil kun den første sætning være relevant. Den efterfølgende information er ikke en forudsætning for kurset, og ønskes derfor slettet.
- Der ønskes en anden formulering af læringsmål 5, så det kommer tættere på "behandlingen" – et forslag sendes til kursusleder. Formuleringen går igen i formålsbeskrivelsen, og bør derfor også ændres her.
- Under "Indhold" ønsker Studienævnet at slette "speciel" – så der står: "(...) herunder med vægt på lægemidler til behandling af psykiatriske lidelser."

Patologi

- Studienævnet havde ingen yderligere kommentarer.

Menneske, sundhed og samfund

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Læringsmål 6 synes en smule uforståeligt – kan denne mon omformuleres?
- Der ønskes en uddybning af "klyngebaseret feedback"
- Der ønskes en udspecificering af, hvad slides bør indeholde – hvad er inklusiv/eksklusiv?
- Studienævnet anerkender, at der med kurset er et større fokus på almen medicin, men som det står nu, bør det ikke være en faglig forudsætning.
- Der har tidligere været tale om at inkludere Escape rooms i undervisningen – er det blevet taget ud af kurset?

Ba-projekterne

Studienævnet havde følgende kommentarer, som meldes retur til kursusleder:

- Studienævnet er glade for at se, at det muntlige forsvar bliver en realitet.
- Studienævnet bakker op om, at bachelorprojektet udformes på engelsk. Mulighed for variation i sprogvalg til den mundtlige drøftelse er indsat i kursusbeskrivelsen.
- Studienævnet godkender ikke, at studerende -uanset om GAI er benyttet eller ej – skal inkludere deklarationen. Det går imod de overordnede regler udstukket centralt fra Aarhus Universitet. [Regler for brug af GAI \(generative artificial intelligence\) på AU](#) Dette er dog til revurdering på AU og hvis de ændrer retningslinjer, så følger vi selvfølgelig med.
- Studienævnet anerkender, at der stadig er områder, som mangler at falde på plads, men kan du give en opdatering på integrationen af videnskabsteorien?

Punkt 6: Drøftelse: Kompetenceprofil-bacheloruddannelsen (17.45- 18.15)

Studieleder Janne Lebeck har i samarbejde med viceinstituttleder på IBM på bacheloruddannelsen gennemgået bacheloruddannelsens kompetenceprofil for at sikre, at den integrerer de elementer, som revisionen har haft fokus på. Derudover har der i arbejdet også været fokus på at inddrage elementer fra arbejdsgruppen "Digitale kompetente dimittender".

Studienævnet bedes gennemgå og godkende kompetenceprofilen.

Bilag

- Ny kompetenceprofil
- Kompetenceprofil med kommentarer fra CED og viceinstituttleder- IBM
- Anbefalinger fra arbejdsgruppen "Digitale kompetente dimittender"
- Nuværende kompetenceprofil

Beslutning for Punkt 6: Drøftelse: Kompetenceprofil-bacheloruddannelsen (17.45- 18.15)

Studienævnet godkendte bacheloruddannelsens kompetenceprofil fraset den indledende tekst, som skal justeres.

Punkt 7: Drøftelse: Kompetenceprofil-kandidatuddannelsen (18.15 - 18.45)

Studieleder Janne Lebeck har i samarbejde med viceinstituttleder på IKM og kursuslederne på kandidatuddannelsen gennemgået kandidatuddannelsens kompetenceprofil for at sikre, at den integrerer de elementer, som revisionen har haft fokus på. Derudover har der i arbejdet også været fokus på at inddrage elementer fra arbejdsgruppen "Digitale kompetente dimittender" og sikre, at uddannelsen opfylder den nationale kliniske kompetenceprofil.

Studienævnet bedes gennemgå og godkende kompetenceprofilen, herunder også tage stilling til, hvorvidt kompetenceprofilen skal opdeles i lægerollerne.

Bilag

- Ny kompetenceprofil
- Kompetenceprofil med kommentarer fra kursusledere og viceinstituteder- IKM
- anbefalinger fra arbejdsgruppen "Digitale kompetente dimittender"
- Den nationale kliniske kompetenceprofil
- Nuværende kompetenceprofil

Beslutning for Punkt 7: Drøftelse: Kompetenceprofil-kandidatuddannelsen (18.15 - 18.45)

Studienævnet godkendte kandidatuddannelsens kompetenceprofil med følgende bemærkninger:

- Den Medicinske ekspert (Viden); her bør integreres, at de studerende også skal kunne definere sygdomme.
- Professionel (Kompetencer): her bør integreres en kompetence ift. ageren på og forståelse af forskellige sociale platforme – ift. etik og ansvarlighed.

Derudover kan den indledende tekst med fordel blive gennemgået.

Punkt 8: Eventuelt

Sager til eventuelt behandles.

Beslutning for Punkt 8: Eventuelt

Kursustitler på kandidatuddannelsen

Kursuslederne på kandidatuddannelsen har drøftet, hvorvidt de store specialekurser kan få en mere sigende titel. Studieleder Janne Lebeck vil i dialog med viceinstituteder for uddannelse på Klinisk institut sikre, at de formulerede titelændringer vil kunne accepteres af alle specialer – inklusiv de parakliniske specialer.

Forslagene til titelændringerne lyder:

- Klinik og sygdomslære 1 = Almen medicin 1 og Intern medicin 1
- Sygdomslære 2 = Intern medicin 2 og kirurgi
- Klinik 2 = Klinisk praktik
- Klinik og sygdomslære 3 = Almen medicin 2, Intern medicin 3 og Ortopædkirurgi