

Studienævn for medicin (Studienævnsmøde medicin)

21-10-2025 16:00 - 19:00

1611-024 Mødelokale kælder

Mødedeltagere : Anne Møller Jeppesen, Astrid Beck Fischer, Bodil Hammer Bech, Christian Bjerggaard Vægter, Daniel Anthony Slater, Janne Lebeck, Jens Vase Poulsen , Jens Vase Poulsen, Karen Kam Wium Pedersen, Kristina Bacher Svendsen, Nicoline Bach Mikkelsen, Søren Thomsen, Theodor Buch Borgwardt, Torben Steiniche, Trine Steen Sørensen Lene Konrad, Uddannelsesvejleder og Yasmin Elisabeth Sloak, studenterstudievejleder

Indhold

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden.....	1
Beslutning for Punkt 1: Godkendelse af dagsorden.....	1
Punkt 2: Godkendelse af referat fra september 2025.....	1
Beslutning for Punkt 2: Godkendelse af referat fra september 2025.....	1
Punkt 3: Orientering: Nyt fra studienævnspersonen (16.05 - 16.10).....	2
Beslutning for Punkt 3: Orientering: Nyt fra studienævnspersonen (16.05 - 16.10).....	2
Punkt 4: Orientering: Dispensationssager siden sidst (16.10-16.15).....	3
Beslutning for Punkt 4: Orientering: Dispensationssager siden sidst (16.10-16.15).....	3
Punkt 5: Drøftelse: Sager til behandling (16.15 - 16.25).....	3
Beslutning for Punkt 5: Drøftelse: Sager til behandling (16.15 - 16.25).....	3
Punkt 6: Studievejledningen præsenterer sine tilbud (16.25 - 16.35).....	3
Beslutning for Punkt 6: Studievejledningen præsenterer sine tilbud (16.25 - 16.35).....	4
Punkt 7: Godkendelse: studieordningerne for bachelor-og kandidatuddannelsen i medicin sendes i høring (16.35- 17.35).....	4
Beslutning for Punkt 7: Godkendelse: studieordningerne for bachelor-og kandidatuddannelsen i medicin sendes i høring (16.35- 17.35).....	5
Punkt 8: Undervisningsevaluering - Bacheloruddannelsen F25 (17.35 - 18.20).....	6
Beslutning for Punkt 8: Undervisningsevaluering - Bacheloruddannelsen F25 (17.35 - 18.20).....	8
Punkt 9: Aftagerpaneler på Health (18.20 - 18.30).....	11
Beslutning for Punkt 9: Aftagerpaneler på Health (18.20 - 18.30).....	13
Punkt 10: Drøftelse: Rethinking Health – forslag til nyt valgfagskursus (18.30 - 18.40).....	13
Beslutning for Punkt 10: Drøftelse: Rethinking Health – forslag til nyt valgfagskursus (18.30 - 18.40).....	13
Punkt 11: Emner til studienævnsseminaret 11. - 12. marts 2026 i Odense (18.40 - 18.55).....	13
Beslutning for Punkt 11: Emner til studienævnsseminaret 11. - 12. marts 2026 i Odense (18.40 - 18.55).....	14
Punkt 12: Orientering om Summer University (18.55 - 19.00).....	14
Beslutning for Punkt 12: Orientering om Summer University (18.55 - 19.00).....	14

Punkt 13: Eventuelt	14
Beslutning for Punkt 13: Eventuelt	14

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Det indstilles, at studienævnet godkender dagsordenen.

Beslutning for Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt. Der var ingen punkter til eventuelt.

Punkt 2: Godkendelse af referat fra september 2025

Det indstilles, at studienævnet godkender referatet fra mødet i studienævnet den 23. september.

Referatet vedlægges.

Beslutning for Punkt 2: Godkendelse af referat fra september 2025

Referatet fra mødet i studienævnet i juni 2025 blev godkendt med følgende bemærkninger:

Jf. dagsordenpunkt 3 på septembermødet: Studienævnet takker for argumenterne for at bibeholde minuspoint i bedømmelsen af MCQ-delen af eksamen. Studienævnet ser gerne, at kurset kontakter CED med henblik på sparring (f.eks. til [Jens Laurs](#)). F.eks. anvender kurset i Patologi en anden strategi for at forhindre, at de studerende vil kunne få et betydeligt antal point ved at gætte, som er foreslået af CED. Studienævnet anerkender, at det kan give mening at bibeholde minus pointene i forhold til de spørgsmål, der er TRUE/FALSE, men i de tilfælde, hvor der er 10 svarmuligheder, giver det anledning til betydelige spekulationer i forhold til, om det kun er værd at angive et svar, hvis man er 100% sikker. De sidste 6 spørgsmål i MCQ-delen består af Multi-completion questions er det muligt, at de kan ændres til fx at angive, at der potentielt er flere rigtige svar og så lade de studerende sætte kryds pr. rigtigt svar i stedet for disse "pakkeløsninger"?

Følgende tilføjes til sidste afsnit angående MCQ-delen af eksamen i Neuroscience: "Studienævnet anbefaler, at dobbelte negationer og kombinationssvar undgås i eksamensspørgsmålene i MCQ-delen".[\[AJ1\]](#)

Jf. dagsordenpunkt 6) Andet afsnit, sidste linje: "Cheftutorerne oplyste, at de ifm. studiestarten F26 arbejder på at "skrue ned for niveauet" for studiestarten" ændres til: "Cheftutorerne oplyste, at de ifm. studiestarten F26 arbejder på at skrue ned for forventningerne til at blive tutor".

-
- [\[AJ1\]](#) Her er den tilbagemelding Anna fik samt hendes svar: Studienævnet takker for argumenterne for at bibeholde minus point i bedømmelsen af MCQ delen af eksamen. Studienævnet vil gerne, at kurset rækker ud til CED med henblik på sparring (fx række ud til [Jens Laurs](#)). F.eks. anvender kurset i Patologi en anden strategi for at forhindre, at de studerende vil kunne få et betydeligt antal point ved at gætte, som er foreslået af CED. Studienævnet anerkender, at det kan give mening at bibeholde minus pointene i forhold til de spørgsmål, der er

TRUE/FALSE, men i de tilfælde, hvor der er 10 svarmuligheder, giver det anledning til betydelige spekulationer i forhold til, om det kun er værd at angive et svar, hvis man er 100% sikker. De sidste 6 spørgsmål i MCQ-delen består af Multi-completion questions er det muligt, at de kan ændres til fx at angive, at der potentielt er flere rigtige svar og så lade de studerende sætte kryds pr. rigtigt svar i stedet for disse "pakkeløsninger"? Enig. Jeg havde inden I skrev sendt mail til CED omkring alternativer - så har kommunikeret med Annika - se vedhæftede mailkorrespondance. Men jeg kan også gribe fat i Jens - vi har tidligere snakket om didaktiske tilgange og Neuroscience seminar, så jeg kender ham godt. Ud fra tilbagemeldingen fra Annika er en mulighed også, at vi tager et prøvesemester uden de negative point og med tærskelværdi ift %-point givet ved tilfældigt gætteri? På bundlinjen: Kurset vil imødekomme studienævnets bekymring og finder et alternativ til minuspoint, men beholder MCQ-delen af eksamen...

Punkt 3: Orientering: Nyt fra studienævnets forpersonen (16.05 - 16.10)

Det indstilles, at studienævnet tager orienteringen til efterretning.

Til orientering:

Bl.a. endeligt optag på medicin 1. oktober:

Medicin, bachelor:

2021	2022	2023	2024	2025	Udvikling 2021-2025		Udvikling 2024-2025	
					Pct.	Antal	Pct.	Antal
528	518	551	529	538	2%	10	2%	9

Medicin, kandidat:

2021	2022	2023	2024	2025	Udvikling 2021-2025		Udvikling 2024-2025	
					Pct.	Antal	Pct.	Antal
451	333	445	424	478	6%	27	13%	54

Beslutning for Punkt 3: Orientering: Nyt fra studienævnets forpersonen (16.05 - 16.10)

Studienævnets forpersonen orienterede studienævnet om optagelsestallene for bacheruddannelsen og kandidatuddannelsen på medicin efteråret 2025 og vinter 2026. Endeligt optag på medicin per 1. oktober er således: 538 på bacheloruddannelsen og 478 på kandidatuddannelsen [\[JL1\]](#) [\[ST2\]](#) [\[JL3\]](#) (varende til en stigning på 13% sammenlignet med 2024). På baggrund af den markante stigning i optagne på kandidatuddannelsen vil studienævnets forperson undersøge, om der kunne være udfordringer i at finde tilstrækkeligt med klinikpladser til de studerende. [\[AJ4\]](#)

Studienævnets forpersonen orienterede også om Danmarks studieundersøgelse. Studieundersøgelsen gennemføres hvert andet år af Uddannelses- og Forskningsministeriet og undersøger blandt andet studerendes vurdering af uddannelsernes kvalitet. Deadline for at deltage i undersøgelse er den 26. november 2025. Studienævnet pegede på, at det kunne være en god idé at annoncere for

undersøgelsen tidligt, og herunder indtænke de påvirkede kursusledere i god tid, da de skal afsætte 15 min. af deres undervisningstid til evalueringen.

Punkt 4: Orientering: Dispensationssager siden sidst (16.10-16.15)

Det indstilles, at studienævnet tager orienteringen till efterretning.

Bilag med oversigt over dispensationssager siden sidst vedlægges.

Beslutning for Punkt 4: Orientering: Dispensationssager siden sidst (16.10-16.15)

Det mangler lidt tekst i bilaget med oversigten over dispensationssager siden sidst. Studienævnet vil modtage en ny version af oversigten ifm. det næste møde i studienævnet – den 18. november.

Der blev spurgt ind til sag 14: Studienævnet spurgte ind til retningslinjer og praksis for, hvornår fritagelse fra lodtrækning af klinikplads tildeles, og hvornår det ikke gør, for at forstå sagens udfald. Studienævnet pointerede, at det på et senere møde gerne vil drøfte om retningslinjerne skal justeres.

Punkt 5: Drøftelse: Sager til behandling (16.15 - 16.25)

Det indstilles, at studienævnet behandler følgende sag

Sag 1:

Ansøgning om

- 5. prøveforsøg i Integration af Celle- og Organfunktioner
- 4. prøveforsøg i Neuroscience
- Udsættelse af den maksimale studietid med 3 semestre

Beslutning for Punkt 5: Drøftelse: Sager til behandling (16.15 - 16.25)

Der var én sag til behandling:

Studienævnet besluttede at tildele et 5. prøveforsøg og et 4. prøveforsøg på baggrund af den studerendes samlede udfordringer i løbet af sin studietid som havde ført til dumpede eksamener.

Studienævnet besluttede også at udsætte den maksimale studietid med ét semester

Punkt 6: Studievejledningen præsenterer sine tilbud (16.25 - 16.35)

Det indstilles, at studienævnet tager orienteringen fra studievejledningen til efterretning.

Fra studievejledningen deltager Lene Konrad, Uddannelsesvejleder og Yasmin Elisabeth Sloak, studenterstudievejleder.

Beslutning for Punkt 6: Studievejledningen præsenterer sine tilbud (16.25 - 16.35)

Studienævnet tog orienteringen til efterretning. Powerpoint-oplægget kan læses her: [studievejledningens tilbud E25.pptx](#)

Punkt 7: Godkendelse: studieordningerne for bachelor-og kandidatuddannelsen i medicin sendes i høring (16.35-17.35)

Indstilling

Studienævnet bedes gennemgå studieordningerne for bachelor-og kandidatuddannelsen i medicin samt udkast til høringsbrev og væsentlige ændringer ifm. revisionsarbejdet. Dette med henblik på godkendelse ved prodekan for uddannelsen inden det samlet sendes i høring slut oktober.

I har været igennem studieordningerne af flere omgang nu, hvorfor i i læsningen kan prioritere jeres kræfter.

Bacheloruddannelsen: Bodil, Christian, Janne + studerende (20 min)

Kandidatuddannelsen: Torben, Klaus, Kristina + studerende (20 min)

Følgeskriv - de væsentligste ændringer: Alle (bilag 2)

Gruppeopdelt i uddannelse først med efterfølgende opsamling (40 min).

Følgende bedes i være opmærksomme på:

Bacheloruddannelsen

- Kompetenceprofilen - her er tilføjet et færdighedsmål (nr 2) (bilag 3)
- Sundhedspsykologi - hjælpemidler (se bilag 7)
- Genetik og personlig medicin - læringsmål 17 (bilag 3)
- Neuroscience - eksamensformulering (bilag 3)
- Medicinsk fysiologi - læringsmål for klinikdelen + indstillingsbetingelse (afventer)

Kandidatuddannelsen

- Kompetenceprofilen - profilen er samlet, så der øverst figurerer viden, færdigheder og kompetencer inden for "Akademiker" og derefter er de andre lægeroller samlet under een paraply igen i viden, færdigheder og kompetencer. Der er desuden reduceret i færdigheder, da der var et vist overlap til kompetencerne. I må gerne gennemgå den hjemmefra og vurdere, om den nu er endelig. (bilag 5 (renskrevet)) + bilag 6 (track/change-udgave))
- Generiske læringsmål er gennemgået og omformuleret. Alle kursusledere har været involveret og accepteret. (bilag 5)

- Blot til orientering: Arbejdsmedicin og samfundsmedicin: Der arbejdes på, at rehabiliteringsbesøget flyttes hertil.
- Blot til orientering: Speciale: Videnskabelig præsentationsteknik integreres her.

Studieordningerne lægger begge op til, at studerende også bedømmes efter stave-og formuleringssevne. Er det gennemtænkt i ny ordning, og er det et krav, der skal fastholdes?

3.5 Stave- og formuleringssevne

Ved bedømmelsen af kandidatspeciale og andre større skriftlige opgaver vil der ud over det faglige indhold også blive lagt vægt på den studerendes stave- og formuleringssevne.

Ved bedømmelsen af samtlige skriftlige prøver vil der blive lagt vægt på, at den studerende kan formidle en faglig problemstilling og disponere en akademisk opgave herunder opfylde formelle akademiske krav (referencer, citathåndtering, mv.). Ved bedømmelsen af samtlige mundtlige prøver vil der blive lagt vægt på, at den studerende kan præsentere et fagligt stof, strukturere en mundtlig præsentation og indgå i en faglig konstruktiv dialog.

Næste skridt

Efter studienævnets behandling og godkendelse vil studieordningen blive sendt i høring blandt de anførte parter listet i høringsbrevet.

Studienævnet vil blive præsenteret for eventuelle høringssvar på studienævnsmødet den 18. november. På baggrund af eventuelle høringssvar vil studieordningen blive tilpasset forud for endelig godkendelse af studieordningen af Dekanen på Health.

Bilag

- Høringsbrev
- Væsentlige ændringer på bachelor-og kandidatuddannelsen
- Studieordning - bacheloruddannelsen - uden de generelle regler - for læsevenlighedens skyld
- Detaljeret oversigt over prøveformer -bacheloruddannelsen
- Studieordning - kandidatuddannelsen -uden de generelle regler - for læsevenlighedens skyld
- Ændringer til KA kompetenceprofil - track/change udgave
- Detaljeret oversigt over prøveformer - kandidatuddannelsen
- Sundhedspsykologi - hjælpemidler

Beslutning for Punkt 7: Godkendelse: studieordningerne for bachelor-og kandidatuddannelsen i medicin sendes i høring (16.35- 17.35)

Studienævnet gennemgik og godkendte, at studieordningerne kan sendes i høring hos eksterne parter med følgende bemærkninger:

Bacheloruddannelsen:

Sundhedspsykologi; kurset godkender, at de studerende til eksamen må bruge anviste hjælpemidler. Studienævnet op til, at hjælpemidlerne er et appendix-bilag, der tager udgangspunkt i relevante modeller, som ligger ifm. selve eksamensopgaven.

Neuroscience; eksamensformen godkendes med et obs på, at studienævnet gerne vil have endeligt format til godkendelse inden første eksamen afholdes.

Medicinsk fysiologi; læringsmål til klinikophold godkendes og studienævnet lægger op til, at den obligatoriske undervisning består via afkrydsning (og ikke via logbog).

Kandidatuddannelsen:

Arbejdsmedicin og samfundsmedicin; eksamensformen godkendes, men med en tilbagemelding til kursusleder om at sikre, at pensumkrav er tydelige i formidlingen til de studerende på Brightspace,

Sygdomslære 2; studienævnet godkender, at videnskabelig præsentationsteknik trækkes ud af kurset og integreres i specialet. Form og indhold er under afklaring og skal tilpasses specialeformatet.

Klinik 2; her afventes en endelig afklaring på, hvorvidt der integreres et læringsmål omhandlende de klinikfaglige refleksionsrum.

Speciale; studienævnet drøftede hvorvidt alle specialer inkluderer både hypotese og forskningsspørgsmål. Janne Lebeck omformulerer kursusbeskrivelsen, så det fremgår, at specialer oftest inkluderer begge dele, men der kan være specialer, hvor formuleringen af en hypotese ikke er oplagt pga. specialets metode.

Omformuleringen lyder: I specialet skal den studerende demonstrere akademiske kompetencer ved kritisk at undersøge en selvvalgt sundhedsfaglig problemstilling ved brug af metoder fra relevante forskningsdiscipliner. De fleste specialer vil skulle redegøre for både specialets hypotese og formulere tilhørende forskningsspørgsmål, men hvis specialets metoder lægger op til, at specialet ikke skal indeholde en hypotese, kan denne undlades.

Almen medicin; studienævnet påpeger, at kurset stadig inkluderer for mange læringsmål til et 5 ECTS- kursus. Der er sendt en revideret udgave til kursusleder, hvor der er reduceret med to læringsmål.

Derudover havde studienævnet ingen bemærkningen, og studieordningerne kan sendes i høring.

Punkt 8: Undervisningsevaluering - Bacheloruddannelsen F25 (17.35 - 18.20)

Drøftelse: Bacheloruddannelsen - undervisningsevaluering F25

Det indstilles, at studienævnet drøfter evalueringen af nedenforstående kurser på bacheloruddannelsen i medicin i foråret 2025.

Baggrund

Studienævnet har bl.a. til opgave at kvalitetssikre undervisningen på uddannelserne og derfor foretager studienævnet to gange årligt en gennemgang af undervisningsevalueringerne fra det seneste semester. Undervisningsevalueringen har ophæng i kvalitetspolitikkerne delpolitik 2, der handler om *Fagligt stærke og sammenhængende uddannelser* og delpolitik 3 *Motiverende studie- og læringsmiljøer*. Den halvårige evaluering af uddannelsernes kurser giver et systematisk indblik i de studerendes oplevelse og vurdering af undervisningen.

Formålet med undervisningsevalueringen er:

- At understøtte undervisningen og det der skal læres
- At understøtte motiverende og sammenhængende uddannelser
- At sikre at der leveres faglig vejledning eller feedback til de studerende i løbet af undervisningen
- og derved gennemgående at have fokus på at understøtte de studerendes læring bedst muligt

Studienævnet forventes at behandle evalueringen af de kurser, der på et eller flere af de obligatoriske standardspørgsmål

1. ligger i det gule interval, og som ikke har opnået en entydig forbedret vurdering siden sidst,
2. ligger i det røde interval eller
3. som viser faldende tendens over tid (de seneste fire udbud af kurset) uanset absolutte værdier.

Forberedelse

Formandskabet orienterer sig i hele materialet med henblik på at identificere evt. problemer eller bekymringspunkter. I drøftelsen på mødet vil det primære fokus være på kurser med gul eller rød indikator samt kurser med en numerisk faldende værdi over tid.

Drøftelse

Vurderet ud fra svaret på det samlede udbytte, og hvad studienævnet kiggede på sidst, vil der være fokus på følgende kurser:
(Ift. prioritering af jeres kræfter bedes i særligt fokusere på de kurser, hvor jeres navn er nævnt)

VSK (nedadgående gul) (Christian og Torben)

Neuroscience (tilbage i gul fra rød) (Christian og Torben)

Epi/bio (fra gul til rød) (Kristina og Janne)

BA-projekter (nogle i rød) + valgfag i rød (obs svarprocenter) (Kristina og Janne)

Patologi (fra grøn til gul) (Klaus og Bodil)

Farmakologi (nedadgående gul) (Klaus og Bodil)

Studienævnet bedes drøfte de studerendes vurdering af læring og udbytte af kurserne på baggrund af bilagsmaterialet, med henblik på følgende:

- 1) at identificere om der er problemer eller bekymringspunkter
- 2) beslutte om der bør anbefales konkrete foranstaltninger fremadrettet.

Bilag 1: Rammer og proces for kursusevaluering (gældende - er godkendt i 2024)

Bilag 2: Indikatorbaseret overblik over evaluerede kurser (a-e)

Bilag 3: Indikatorbaseret overblik over evaluerede kurser (f - å)

Bilag 4: F25 Bacheloruddannelsen i medicin - med kommentarer fra de studerende

Bilag 5 - 23 : Kommentarer fra de kursusansvarlige

Beslutning for Punkt 8: Undervisningsevaluering - Bacheloruuddannelsen F25 (17.35 - 18.20)

Studienævnet gennemgik undervisningsevalueringen for Bacheloruddannelsen F25 på medicin.

Formandskabet havde på forhånd udvalgt nedenstående seks kurser, som studienævnet skulle drøfte:

VSK – Videnskabsteori, sundhedspsykologi og Kommunikation (1. semester)

Generelt er der ikke de store kritikpunkter. Der er dog en lav svarprocent på 23%. Kurset vurderes overordnet som mindre krævende end de øvrige kurser på semesteret. Et gennemgående tema i evalueringen er ønsket om mere fokus på pensum i forelæsningserne i videnskabsteori.

Tilbage melding til kurset:

- Studienævnet takker for kurset tilbage melding med gode fokusområder og anerkender, at det er ærgerligt med den lave svarprocent:

Et gennemgående tema i evalueringen er ønsket om et tydeligere fokus på kernepensum i forelæsningserne i videnskabsteori og derfor bakker studienævnet op om forslaget om at have større fokus på læringsmålene i forelæsningsernes indledning/afslutning og andre tiltag er selvfølgelig også velkomne.

Neuroscience (3. semester)

Studienævnet takker for kurset tilbage melding med gode fokusområder, som tydeliggør belastningen og alignment. Det er positivt at se. Studienævnet glæder sig til at se udfaldet i næste kursusevaluering.

Hvis kurset finder det relevant, lægges der op til, at kurset kan kontakte HE Studier for afdækning af, hvorvidt der er internationale studerende tilmeldt kurset - hvis ikke kan op til 49% af undervisningen foregå på dansk. Eksamen vil altid være på engelsk.

Studienævnet lægger igen op til at inkludere flere forelæsnings om det stof, som de studerende finder sværest. Dette er også tidligere drøftet med kursusleder.

Epidemiologi og biostatistik (4. semester)

Kurset er gået fra gul til rød. Studienævnet peger på, at der skal være en bedre introduktion til, hvilke hjælpemidler kurset tilbyder. Der peges også på, at der med fordel kan integreres regneeksempler i undervisningen i biostatistik. Studienævnet drøftede om

der er behov for, at der i undervisningen tages mere højde for, at de studerende kommer med andre færdigheder i matematik, end tidligere studerende gjorde.

Tilbage melding til kurset:

Studienævnet takker for kursets tilbage melding med gode fokusområder.

Kurset er gået fra gul til rød, men det er ikke klart i den kvalitative del af evalueringen, hvad der er årsagen til dette.

Studienævnet peger på, at der med fordel kan være en bedre introduktion til, hvilke hjælpemidler kurset tilbyder. Der peges også på, at der med fordel kan integreres regneeksempler i forelæsningerne i biostatistik.

BA-projekter/valgfag (5. semester)

Det noteres, at der er opmærksomhed på, at der er forskelle i vejledernes tilgang til vejledningsopgaven, på trods af at vejlederne modtager en detaljeret fælles guide om vejledning. Der opfordres til, at der er en fælles ramme for de studerende ift., hvornår de må kontakte den kursusansvarlige, hvis deres vejleder ikke svarer på deres henvendelser. Der kunne med fordel være en tydeligere forventningsafstemning mellem vejlederen og de studerende. For at hjælpe de studerende på rette vej, opfordres der også til, at der lægges eksempler på tidligere opgaver ud til de studerende, gerne med forskellige bud på, hvordan opgaven kan opbygges på en hensigtsmæssig måde. Der kunne også være mere information til de studerende om, hvordan et empirisk projekt udformes/gennemføres. Tidligere studerende kunne inviteres til at holde oplæg om både bachelorprojektet og det empiriske bachelorprojekt. Der efterlyses desuden mere undervisning i, hvordan man skriver akademisk. En måde at arbejde med dette på kunne være at de studerende mødes og giver hinanden feedback på den tekst de har udarbejdet.

Tilbage melding til kurset:

Studienævnet takker for kursets tilbage melding med gode fokusområder.

- Et gennemgående tema i evalueringen er et ønske om mere information om, hvordan opgaven kan struktureres. Udover den information, der allerede er tilgængelig, vil det så være muligt, at der lægges eksempler på tidligere opgaver ud til de studerende, gerne med forskellige bud på, hvordan opgaven kan opbygges på en hensigtsmæssig måde. Kunne man arbejde med at opfordre de studerende til at give feedback på hinandens tekster ud fra nogle opstillede kriterier?
- Evalueringen påpeger, at flere studerende kan have svært ved at få kontakt til deres vejleder. Er det muligt at man i introduktionen kan klargøre, hvornår det vil være rimeligt at række ud til den kursusansvarlige hvis vejleder ikke svarer.
- Et punkt der går igen er at sikre, at vejlederne vejleder nogenlunde ens, så nogle studerende ikke får rettet store dele af opgaven og andre ikke gør. Har du som kursusleder evt. bud på hvordan man kunne arbejde for at sikre en ensartet praksis for dette?

Valgfag

Introduktion til arbejds- og træningsfysiologi:

Tilbage melding:

Studienævnet takker for kursets tilbage melding.

- Evalueringen viser ,at de studerende er glade for den praktiske del af kurset, men også at der fortsat er et stort overlap med pensum i det obligatoriske kursus: Integration af celle og organfunktioner (fysiologi). Det er vigtigt at kurset fortsat arbejder for at sikre at dette overlap mindskes.
- Kan der gøres yderligere for at sikre en mere klar struktur på kurset?

Patologi

Studienævnet anerkender, at de studerende har et overvejende godt udbytte af undervisningen (65% svarer meget stort eller stort udbytte), men der er sket et fald i det samlede udbytte, så kurset nu ligger i det gule område. Vurderingen er også, at kurset peger på vigtige fokusområder – eks. for høj belastningsgrad, der vurderes til at være alt for høj eller for høj af 87% af respondenterne. Kurset forventer, at den nye studieordning vil afhjælpe dette. Studienævnet ønsker, at kurset arbejder for at justere belastningen allerede nu, da kurset skal fortsætte i den nuværende studieordning til og med E28 og ser derfor frem til effekten af det øgede fokus på at afgrænse pensum. Studienævnet bemærker, at spørgsmål om præparater fylder meget i eksamen, hvilket i højere grad bør afspejles i prioriteringen heraf i undervisningen og studienævnet ser derfor frem til effekten af den øgede gennemgang af de virtuelle præparater i undervisningen. Det er en udfordring, at flere forelæsninger omhandler fagstof, der ikke er pensum til eksamen, selvom det er godt med klinisk relevante perspektiveringer, kan det overvejes om antallet af disse kan nedjusteres for at give mere plads til selve pensum. Flere studerende efterlyser videoerne af præparatgennemgangen og at studerende kan tilgå videoer af forelæsningsne.

Tilbage melding:

Studienævnet takker for kursets tilbage melding med gode fokusområder.

Et gennemgående tema i evalueringen er at kurset har en høj belastning. Derfor ser studienævnet frem til at se effekten af at pensum vil blive mere tydeligt afgrænset. Når kurset opleves meget omfangsrigt, er også vigtig at hovedvægten af undervisningstiden bruges på pensum. Kurset skal køre som en del af den nuværende studieordning til og med E28 og det er derfor vigtig, at der er fokus på hvordan den oplevede belastning kan reduceres.

Studienævnet er glade for at se, at der fremadrettet vil være et øget fokus på gennemgang af præparater i undervisningen.

De studerende er generelt glade for holdundervisningen men efterlyser også en tydeligere alignment mellem de opgaver der arbejdes med i holdundervisningen og eksamen – er det muligt at arbejde med dette?

Farmakologi

Der er lav svarrate på kun 22%. Ca. 35% svarer, at de har et meget stort eller stort udbytte af undervisningen, hvilket er betydeligt lavere end sidste evaluering (54%). 58% (kategori 2 og 1) angiver at kursets struktur ikke er bidrager til deres læring, dette er højere end ved foregående evaluering (45%). 75% vurderer, at belastningsgraden er alt

for høj eller for høj. Studienævnet bakker op om de tre fokusområder: Færre forelæsninger, som dækker en større del af pensum og hvor der er fokus på pensum. Studienævnet ser frem til at videoforelæsningsne bliver opdateret og bemærker at dette også var et tilbagemeldt fokuspunkt i den forrige evaluering. Studienævnet er glade for at se det større fokus på stoflisten samt ensretning af opgavesættene til holdundervisningen. Det bemærkes, at der er kritik af strukturen ift. at melde klart ud til hvornår de studerende har videoforelæsninger og fysiske forelæsninger – kan dette tydeliggøres i et skema på Brightspace? .. Det er et gennemgående tema i evalueringen at der er stor variation i kvaliteten af holdundervisningen og der efterlyses til tider mere studenterinvolverende undervisning. Hvordan arbejder kurset med at klæde underviserne på til holdundervisningen? Studienævnet anerkender, at der initiativer i gang for at forbedre rammerne for undervisningen allerede fra efteråret 2025.

Tilbage melding:

Studienævnet takker for kursets tilbage melding med gode fokusområder.

Studienævnet er glade for at se, at den nye struktur på kurset har betydet, at der ikke længere opleves at være mange aflysninger. Der er dog fortsat et behov for at det tydeliggøres, hvornår der er tale om en videoforelæsning og en forelæsning med fysisk fremmøde, samt at der i undervisningen er fokus på de præparater, der er anført i stoflisten.

Studienævnet er glade for at se at videoforelæsningsne vil blive opdateret og med et klart fokus på stoflisten. Studienævnet bemærker dog også, at opdateringen af videoforelæsningsne også var et fokuspunkt i den forrige evaluering og ser derfor frem til at dette ikke længere vil være et gennemgående tema i næste evaluering.

De studerende oplever generelt at udbyttet fra holdundervisningen er varierende. Hvordan arbejder kurset med at klæde underviserne på til holdundervisningen?

Punkt 9: Aftagerpaneler på Health (18.20 - 18.30)

Det indstilles, at studienævnet fortsætter drøftelsen fra mødet i studienævnet den 23. september om nedsættelse af nyt aftagerpanel for medicinuddannelsen (derfor vil en del af sagsfremstillingen og bilag være identisk med sagsdremstillingen fra septembermødet).

Studienævnet drøfter mulige kandidater til uddannelsens aftagerpanel med henblik på indstilling til dekanen, der godkender sammensætningen.

Oversigt over status for medlemmerne og forslag til nye medlemmer:

1. Genindstilles	2. Genindstilles ikke	3. Er ikke betegnet som Yngre læge mere og genindstilles ikke	4. Nye
Elin Olaus Rosvold	Klaus Lunding	Nadia Trane	Claus Malta Nielsen

Louise Færch	Mikkel Friberg		Torben Knudsen
Henrik Idriss Kise	Nicole Schmitt		Mette Ringtved
Maria Rasmussen			
Michael Schmidt			
Anders Perner			
Jakob Paludan			
Søren Helsø			
Tine Stensbøl			
Mads Skipper			
Lone Winther			
Søren Prins			

Vær opmærksom på, at medlemmer, der genindstilles (uanset hvor længe de tidligere har siddet i aftagerpanelet) går ind i deres sidste periode.

Baggrund

Aftagerpanelerne på Health nedsættes for en periode på tre år. Den nuværende periode afsluttes med udgangen af 2025. Studieleder skal derfor med inddragelse af studienævn og institutledelse indstille medlemmer til nyt aftagerpanel for perioden 2026-2028.

Aftagerpanelets rammer og formål samt kriterier for sammensætningen fremgår af kommissoriet (bilag 1.)

Næste skridt

Studieleder indsender aftagerpanelerne til forhåndsgodkendelse hos prodekan via rådgiver Vibeke Westphall – viwe@au.dk - senest 1. november 2025 med henblik på invitationsudsendelse medio november 2025.

Frist for at indsende den endelige indstilling for nyt aftagerpanel er 11. december 2025 til uddannelsesrådgiver Vibeke Westphall, viwe@au.dk

Efter endelig godkendelse (primo januar 2026) vil der kunne sendes velkomst-brev til medlemmerne.

Bilag:

Bilag 1: Kommissorie

Bilag 2: Fælles årshjul

Bilag 3: Udpegningsproces

Bilag 4: Skabelon til indstilling af nye aftagerpaneler (forhåndsgodkendelse)

Bilag 5: Nuværende sammensætning af aftagerpanelet

Bilag 6: Aftagerpanelet for medicin 2020 - 2022

Beslutning for Punkt 9: Aftagerpaneler på Health (18.20 - 18.30)

Studienævnet godkendte indstillingen med forslag til nye medlemmer. Det er samtidig muligt at indmelde forslag til et nyt medlem, der kan repræsentere de nyuddannede læger ved at sende en mail til forpersonen, senest torsdag den 30. oktober. Studienævnets forslag til nye medlemmer af aftagerpanelet sendes til forhåndsgodkendelse hos prodekanen – deadline 1. november. Deadline for endelig indstilling til prodekanen er 11. december.

Punkt 10: Drøftelse: Rethinking Health – forslag til nyt valgfagskursus (18.30 - 18.40)

Det indstilles, at studienævnet drøfter nyrevideret forslag til nyt valgfagskursus (jf. bilag 1).

Studienævnet har tidligere, på sine møder den 9. juni og den 23. september, drøftet reviderede forslag til nyt valgfagskursus: Rethinking Health.

Bilag

Bilag 1: Nyrevideret forslag (091025) til nyt valgfagskursus Rethinking Health (forslagsstillers svar på studienævnets bemærkninger fra den 23. september (jf. bilag 2))

Bilag 2: Studienævnets bemærkninger til forslaget - Comments 270925, jf. mødet i studienævnet den 23. september

Beslutning for Punkt 10: Drøftelse: Rethinking Health – forslag til nyt valgfagskursus (18.30 - 18.40)

Studienævnet godkendte nyrevideret forslag til valgfaget.

Punkt 11: Emner til studienævnsseminaret 11. - 12. marts 2026 i Odense (18.40 - 18.55)

Det indstilles, at studienævnet drøfter mulige emner til studienævnsseminaret i 2026

Baggrund

Der afholdes studienævnsseminar den 11. - 12. marts 2026 på Comwell H.C. Andersen, Odeon i Odense.

Planen er, at seminaret starter onsdag den 11. marts kl. 12.00 og slutter torsdag den 12. marts kl. 12.00. Planlægningsgruppen vil forsøge at få en oplægsholder fra Sundhedsstyrelsen og give god tid til pauser med uformelle møder. Til orientering vedlægges program for studienævnsseminaret 2025.

Bilag

Bilag 1: Program for studienævnsseminaret 2025

Beslutning for Punkt 11: Emner til studienævnsseminaret 11. - 12. marts 2026 i Odense (18.40 - 18.55)

Studienævnet drøftede forslag til emner til studienævnsseminaret 2026:

- Revisionsproces af speciallægeuddannelsen
- Overgangen til KBU – planlægning af karrieren ift. sundhedsreformen: Evt. spørge SST om de vil holde oplæg om dette emne – hvis de deltager.
- Støtter op om mere tid til uformelle drøftelser

Punkt 12: Orientering om Summer University (18.55 - 19.00)

Det indstilles, at studienævnet tager orienteringen om Summer University til efterretning.

Bilag: Udbud Summer School 2026 Medicin

Beslutning for Punkt 12: Orientering om Summer University (18.55 - 19.00)

Skriftlig orientering.

Punkt 13: Eventuelt

Beslutning for Punkt 13: Eventuelt

Der var ingen punkter til eventuelt.