

28. maj 2015 kl. 17.15
[Lokale følger], Artsrådsmøde (17.15-19.45)

1. Formalia (10 min. 17.15-17.25)

- 1.1 Godkendelse af dagsorden
- 1.2 Godkendelse af referat fra Artsrådsmødet 26. marts (Bilag 1)
- 1.3 Valg af ordstyrer
- 1.4 Valg af referent
- 1.5 Navnerunde

2. Besøg af Forskning, Talent og Internationalisering Arts – om Buddy programmet (Bilag 2) (15 min. 17.25-17.40)

3. Oplæg og debat om specialetider (25 min. 17.40-18.05)

Pause med mad (30 min 18.05- 18.35)

4. Kampagnen F15 og nedsættelse af kampagnegruppe E15 (20 min. 18.35-18.55)

5. Oplæg og debat om undervisning i egne bygninger V/ Simon Jylov (15 min 18.55-19.10)

6. Fagudvalgsrunde (20 min. 19.10-19.30)

7. Meddelelser (15 min. 19.30-19.45)

- 7.1 Forretningsudvalget
- 7.2 Akademisk Råd
- 7.3 Institutfora
- 7.4 Studenterrådet
- 7.5 Andre

8. Evt. (5 min. 19.45-19.50)

9. Mødeevaluering udenfor referat

Bilag 1:

Referat fra Artsrådsmøde den 26. marts 2015

DAGSORDEN

26. marts 2015 kl. 17.15

[Lokale følger], Artsrådsmøde (17.15-20.05)

10. Formalia (10 min. 17.15-17.25)

10.1 Godkendelse af dagsorden – godkendt

10.2 Godkendelse af referat fra Artsrådsmødet 12. februar (Bilag 1)

Ikke godkendt → men vi retter de useriøse elementer fra referatet → godkendt. Obs. Husk at vedhæfte link til referatet

10.3 Valg af ordstyrer - Pernille

10.4 Valg af referent – Camilla

10.5 Navnerunde – Pernille

Nina - antropologi. Søren - lingvistik. Cille - filosofi. Andreas- filosofi. Lieve – religionsvidenskab. Sune – klassisk arkæologi. Alice – engelsk. Daniel – engelsk. Tea – uddannelsesvidenskab. Joakim - uddannelsesvidenskab. Julie – spansk. Lisa – spansk. Thomas – religionsvidenskab. Nathja – religionsvidenskab. Rikke – religionsvidenskab (FU). Carina – filosofi (FU). Jeppe - religionsvidenskab (FU)

10.6 Valg af stemmertællere. Lieve og Alice er stemmetællere.

11. Vedtægtsændringer (Bilag 2) (15 min. 17.25-17.40)

Jeppe: fra sidste møde, anden runde vedr. vedtægtsændringer: gennemgår ændringerne jf. Bilag.

Med tolv mandater er ændringerne vedtaget – enstemmigt.

12. Artsrådets forårskampagne (15 min. 17.40-17.55)

Pernille: Uddannelseskvalitet med blandt andet fokus på konsekvenserne af fremdriftsreformen og dimensionering.

Tre grupper:

Virale kampagne: instagram hvor forskellige aktive studerende inden for studenterpolitik + videoer: den ene om dimensionering og den anden med udtalelser om uddannelseskvalitet.

Indendørsdage: vi vil holde forskellige indendørsdage, hvor vi vil tale med de studerende om uddannelseskvalitet og akkrediteringen som starter i 2016.

Artistisk festival: har en stand på festivalen, hvor vi her vil gøre opmærksom på uddannelseskvalitet.

Andreas: har vi overvejet om der er nogle positive fremstillinger i kampagnen, eller om artsrådet har overvejet at sørge for at komme med et modsvar til en meget negativt domineret debat i henhold til eksempelvis altså om vi har tænkt over, om man vil tegne en retning for, hvad man i artsrådet vil gøre i forhold til at sikre uddannelseskvalitet?

13. Oplæg om uddannelseskvalitet v/Heidi Klokke (30 min 17.55-18.25)

Næstformand for Dansk studerendes fællesråd:

Emne: institutionsakkreditering → tjekke om der er kvalitet i uddannelserne:

Hvornår: 20-16?

Aktuelt: Aarhus Universitet skal igennem en kæmpe akkrediteringsproces.

Vi kan som studerende være med til at gøre vores for at sikre, at AU har kvalitet i uddannelserne.

Ny akkrediteringsproces for at tydeliggøre at uddannelsesinstitutionerne med særligt afsæt i ledelsen skal tage ansvar for kvaliteten i uddannelserne. → mulighed for bredere diskussion i systemet. Hvor man tidligere led af, at man ikke fik forskellige elementer frem i lyset i frygt for lukning.

Hvad er det: institutionen skal vurderes som et samlet hele

Bologne-processen: proces på europæisk plan → muliggøre udveksling på tværs af grænserne → affødt ITT, bachelor og kandidat. → fælles europæiske standarder, som skal sikre kvalitet i uddannelser på tværs af grænserne. Implementeringen af disse er mere eller mindre selvbestemt → I Danmark har vi valgt at være forgangsland og valgt at medtage et fokus på arbejdsmarkeds relevans.

Hvem gør det? Ministre + folketinget bestemmer kriterierne.

+ Danmarks akkrediteringsinstitution som laver forskellige rapporter om institutionerne, som stilles til akkrediteringsrådet. Disse råd beslutter på baggrund af rapporten. Rasmus Markussen sidder blandt andet som studentrepræsentant i rådet.

Hvad/kriterier:

Kvalitetsstrategi, her er der særligt fokus på processerne, hvor med institutionerne beskriver hvordan de vil sikre kvaliteten.

Ledelse og organisering: skal muliggøre at man som ledelse kan træffe beslutninger som finder vej ud til de yderste led.

Uddannelses videns grundlag: uddannelserne skal tage afsæt i tiltrækkelig mængde af forskningsbaseret viden.

Uddannelsesniveaue og indhold: evalueringer af kursus og uddannelses i sin helhed. + kvalitetssikring af praktik.

Uddannelsesrelevans: uddannelserne skal afspejle behovet på arbejdsmarkedet.

I rådet har man ønske om at have fokus om institutionernes sikring af kvaliteten virker.

Heidi gennemgår processen:

(kommentarer i forhold til, hvad der ville være relevant for os studerende at have øje på)

Vigtigt at vi som studerende bliver bevidste om, hvad uddannelseskvalitet er for os studerende.

Selvevalueringsrapporten: her skal vi som studerende mulighed for at slå igennem.

Ekspertpanelet: Sørge for at have styr på, hvem ekspertpanelet taler med som studerende.

Mulig udfald:

Positiv: institutionen har lov til at oprette nye uddannelser (som er prækvalificeret af ministeren).

Betinget: krav om at oprette på problematiske/mangelfulde områder.

Afslag: man må ikke oprette nye uddannelser, samt at hver uddannelse på institutionerne skal akkrediteres enkeltvis.

DSF: kvalitetsudspil:

Indsæt fra slide:

Skellen mellem dybdelæring og overfladelæring (med udgangspunkt i forskere): mindre af det sidste, mere af det første.

→ I/Vi ved bedst selv!

DSF's: fire løsningsmodeller: 1. Oprioritering af undervisning: stud. i ansættelsesudvalg, 2. krav om lovsikret feedback, 3. kvalitet kræver finansiering, indføre undervisningsoverhead, 4. Forskere skal undervise: flere adjunkt og færre postdoc. Ansættelser.

Spørgsmål/kommentare:

Andreas: i forhold til om studerende kan have en form for indblanding i de dokumenter/indspil, som der sendes ekspertpanelet.

Heidi: Her har rektoratet serveretten, men som studerende kan man sende information uopfordret til dem som sidder i ekspertpanelet.

DSF ved hvem der sidder i panelerne.

Pause med mad (30 min 18.25- 18.55)

14. Workshops: Diskussion om uddannelseskvalitet på baggrund af oplæg (30 min. 18.55-19.25)

Arbejdsspørgsmål på slides:

15. Opsamling workshops. (15 min 19.25-19.40)

- Feedback er vigtig (der er meget stor forskel på hvordan man bruger feedback på de forskellige uddannelser – lokalt betinget) . Et problem kan være, at der er manglende oplysning om muligheden for feedback.
- Kvalitet som forståelse for strukturen i det enkelte kursus, samt hvordan der er sammenhæng i mellem kursusene, så de giver mening i forhold til hinanden.
- Kohærens i mellem undervisningsform og eksamen, løsningsmodel eks. med instruktortimer/skriveøvelser, men det er meget uheldigt hvis det ikke bliver et eksamensorienteret fag.
- Kulturer iblandt vip'er, for få vip'er som ikke er klar over sine arbejdsopgaver.
- Undervisningskvalitet: de forelæsere, der er gode, er dem som først og fremmest har føling med de studerende i undervisningen samt
- Forelæsninger: generelt er de ikke så gode som undervisningsform → det som giver kvalitet er de elementer, hvor man aktiverer de studerende. Forsøg på at aktivere de studerende: snakke om spørgsmål fra sidste gang, spørgsmålsregistrering – hvor de studerendes svar komme op på tavlen, instruktoryndervisning, spørgsmål i læsegrupperarbejde.
- Kontakt mellem undervisning og studerende: en kultur hvor man har fokus på at have et godt miljø blandt studerende og undervisere → giver også en god effekt i forhold til flere.

16. Fagudvalgsrunde (20 min. 19.40-20.00)

Antropologi: feedback: meget stor forskel på feedback – afhænger af underviseren. Godt for nogle – mindre godt for andre. Vi mangler at få inkluderet alle

Lingvistik: skal afholde et møde på lingvistik om studiemiljøets lokale

Filosofi: diskussion vedr. et specifikt kursus → nedsat en gruppe som skal indsamle empiri. Samt er i gang med at planlægge faglig weekend. Alumni forening: generel forsamling. Frygter forkortelse af

specialeperiode. Problematisk i forhold til lavt mandetal → engagere folk → den næste kommende årgang.

Klassisk arkæologi: hårdt ramt af dimensionering til henholdsvis 1 og 2 kandidatpladser → problematisk for dem som har taget en pause. Institutorganisering: i forhold til UFU og Studienævnet. (i mangel på bedre). Professorstilling bliver besat (efter 3 års søgning).

Engelsk: Ny studieordning er godt på vej. Igangværende diskussion: feedback og mere teori integreres i fagene. Man er i gang med at revurdere og redigere eksaminer plus. Problemer som kommer af at man kun har én uddannelseskoordinator → møde efter påske. Vil endvidere have fokus på hvordan fremdriftsreformen mv. vil få betydning på engelsk.

Religionsvidenskab: har haft konstituerende møde → ny formand og næstformand. Man arbejder nu med en ny forretningsorden/vedtæger. + Arbejder med idéen om en studieordning med tips, tricks til studiet, samt spiselig udgave af studieordninger. Ser på sammenhæng i fagene og sammenhængen mellem fag og eksamen.

Er i gang med en alumna forening → snart ny arrangement. Evaluering af forårsfest – blandet. Diskutere muligheden for sammenlægning med arabisk/islamstudier, manglende enighed trods en deadline den 1. april → svær at få noget af vide.

Spansk: problemer med frafald, hvilket diskuteres i fagrådet. Endvidere så er der meget lavt tilslutning til fagrådsmøderne: det gælder at der mangler fremmøde fra kandidaten → lavet et udvalg, som diskuterer muligheder / løsninger → fancy navn og tilhørende konkurrence, derudover så overvejer man også at slå forskellige foreningerne sammen, og give fagudvalget er mere socialt præg, som kan gøre det mere attraktivt. Ny studieordning → slå nogle af de små fag sammen til større.

DSR: problematisk med at få medlemmer ind i forretningsudvalget → nu kun to medlemmer, hvilket ikke lever op til vedtægterne → ny generalforsamling så et ordentligt FU kan blive etableret.

Uddannelsesvidenskab: problem mellem manglende formel accept af synopsis til at indgå i bedømmelsen af eksaminer i forhold til studieordninger → ønske af ændringer evt. kalde det for en mini opgave. (Andreas indvending: forslag om votum, lidt større opgaver som man får udtalelser på inden det mundtlige forsvar)

17. Meddelelser (15 min. 20.00-20.15)

17.1 Forretningsudvalget

Jeppe fortæller om mødet med Marianne: emner: Sofias projekt om samarbejde mellem studerende og erhvervslivet. Uddannelseseftersyn og dimensionering: (undgå) frafald, slå kandidater sammen, specialetiden (man starter før – stadig 6 måneder). Studiemiljø: workshops med ledelsen. Obs. Vi har haft møde om studiemiljø med driften → gå til driften, hvis man har spørgsmål/eller gerne vil gøre noget ved sit studiemiljø lokale (de har masser af velvilje). Mail fra nobelbiblioteket: ønske om brugergruppe til hjælp til at lave nye og mere fagspecifikke læsesale – lukke kælderen. Pernille har været i Emdrup – kontakt til deres forretningsudvalg.

17.2 Akademisk Råd

Mødes efter påske.

17.3 Institutfora

Lieve har været til møde på IKS: uddannelsesevaluering og afdelingsstrukturer: muligheden for at Arabisk kan bo flere steder. Diskussion af strukturen af institutforum generelt.

17.4 Studenterrådet

Brokkekampagne efter påskeferie i forbindelse med fagrådene: bruger formler inde på deres hjemmeside som skal filtrere informationerne mest hensigtsmæssigt. Betaler kagen til brokkedagene! Snart fællesrådsmøde: budgetrevision. Planer for fællesrådenes. Debat af politikområder. Ansættelsesforhold på AU i forhold til systematisk ansættelse på 7 timer og under om ugen → færre rettigheder → usympatisk. Arbejder med dem som ikke kan komme ind på deres kandidat efter 1 års pause grundet manglende retskrav, da det bortfalder. KU har en kæmpe kampagne om selv at eje deres

bygninger, på AU ønsker man ikke dette, da de endnu ikke finder bevis for fordelene (plus at det er meget omkostningsrigt at få bygninger vurderet, 30 mio på KU). Vil lave et nyt temaarrangement vedr. stress og et om feedback og gode studierammer generelt.

17.5 Andre

18. Evt. (5 min. 20.15-20.20)

Husk at aflevere mandater.

Indendørsdagene: skriv noget fakta ned i forbindelse om hjælp på indendørsdagene.

Næste Artsrådsmødet: kommer senere.

Mødeevaluering udenfor referat



Artsrådene
Studenterrådet
på AU

Bilag 2
Jobopslag om Buddy program.

