

Godkendt: 20.05.2019

Mødetype:

Ordinært studienævnsmøde 2019-5
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund
Lokale 4215-032

Mødeleder: Peter Bugge

Referent: Kim Behrens Jessen

Dato: 8. maj 2019

Varighed: kl. 13.00-16.00

Tilstedeværende:

Peter Bugge (PB), Jacob Busch (JaB), Rainer Atzbach (RA), Mads Daugbjerg (MD), Niels Brimnes (NB), Jørn Borup (JØB), Uwe Skoda (US), Victor Lundhede Christensen (VC), Jason Tran (JT), Birgitte Desirée Pettersen (BDP), Emilie Bødker (EB), Tina Bayrampour (TB), Liselotte Malmgart (LM), Terkel Rørkær Sigh (TRS), Peter Thuborg (PT), Julie Plagborg (JP), Annika Pohl Harrison (APH), Christian Hansen (CH), Kim Behrens Jessen (KBJ)

Afbud: Ellen Haahr Rittenhofer, Peter Græsbøll Holm, Ida Marie Schytt Lassen,

Dagsordenspunkt:	Drøftelse og konklusion:	Opfølgning
1. Godkendelse af dagsorden	Dagsorden blev godkendt.	
2. Opfølgning fra sidste møde	Der var ingen opfølgning til det godkendte referat.	
3. De studerendes punkt	<p>Studerenterforeningen Humanister i Erhvervslivet afholder d. 17. juni en åben inspirationsaften med titlen "Humanistisk handlemod – slip virkelysten løs på ARTS!". Det bliver fra kl. 18-21 i Studentercafeen og er for både undervisere og studerende. Der vil blive inviteret via Facebook (https://www.facebook.com/events/433300763900230/)</p>	De studerende sender rundt
4. Orientering	<p>a. Orientering fra studienævnetsformanden Intet nyt</p> <p>b. Orientering fra Studieleder</p> <ul style="list-style-type: none"> • Orientering om udvidet retskrav Folketinget har 25. april vedtaget lovforslaget om fleksible universitetsuddannelser. Et af de vigtigste punkter er udvidelse af retskravet fra 1 til 3 år, dvs. at man er garanteret en plads på "sin egen" kandidatuddannelse, hvis man ansøger indenfor 3 år. Det træder i kraft den 1. juli 2019. Forlængelsen af retskravet får virkning med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2019. Forlængelsen af retskravet vil dermed også gælde for bachelorstuderende, der afslutter deres uddannelse sommeren 2019. Hold øje med præcis information om de nye regler på AU's hjemmesider! • Proces vedr. bosnisk-kroatisk-serbisk 	

Efter bortfald af en særlig småfagsbevilling til BKS (en linje på BA i Ruslands- og Balkanstudier) er der iværksat en proces for at afklare uddannelsens fremtid, jf. [fakultetets retningslinjer](#). Studienævnet drøftede et udkast til et notat, der beskriver forhold omkring BKS. Både fra underviser og studentside blev der udtrykt ærgrelse over situationen, men der var også forståelse for de ændrede økonomiske rammer. Det lå dog studienævnet meget på sinde, at det ikke får negative konsekvenser for allerede indskrevne studerende inden for deres normerede studietid og at de ikke mister deres retskrav, hvilket ikke bliver tilfældet.

- Møde med cheftutorer

Der har været afholdt møde med cheftutorer, hvor der bl.a. blev snakket økonomi, og at det ikke længere er tilladt at have eksterne sponsorer ifb. med studiestart. Det har bl.a. betydet, at instituttet har overtaget sponsoreret af T-shirts.

c. Orientering fra vejledningen (VEST)

- Status studiestart 2019: Kursus for tutorer på Arts

Den 2. maj afholdt konsulentfirmaet Public Funk i samarbejde med studiestartskoordinatorerne et kursus for alle tutorer på Arts. Årets tema for mødet var værtskab, da tutorerne både er værter for deres uddannelse, fakultetet og AU. Udgangspunktet for kurset var værtskab som ledelsesværktøj (Host Leadership), og tutorerne fik i grupper mulighed for at arbejde med og udvikle tutorrollen, og sammen undersøgte de, hvordan de kunne omsætte værtskabet i praksis.

- De enkelte studievejledningsenheder afholder i løbet af maj måned dialogmøder med de respektive fagmiljøer (afdelingsledere og evt. enkelte fagkoordinatorer).

- AU HR udbyder i samarbejde med Crecea workshops om håndtering af chikane - hhv. 10. maj og 7. juni.

De to workshops henvender sig primært til ledere, studieledere og studievejledere og andre, der skal håndtere den vanskelige samtale med medarbejdere og studerende.

Formålet med workshopen er:

	<p>- at præsentere universitetets guidelines for håndtering af chikane og muligheder for støtte og handlemuligheder</p> <p>- at klæde deltagerne på til at varetage samtaler med personer, der føler sig krænket, og samtaler med den formodede krænker.</p> <p>Workshoppen varer 3 timer, og underviserne vil veksle mellem oplæg, drøftelse og træning.</p> <p>Tilmelding via siden her: https://medarbejdere.au.dk/administration/hr/arbejdsmiljoe/psykiskarbejdsmiljoe/chikane/</p> <p>d. Orientering fra Arts Studier</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der blev gjort opmærksom på, at alle UN skal godkende program for Studiestart senest på deres junimøder. • Orientering om aktindsigt Omnibus har bedt samtlige studienævn på AU om aktindsigt i, hvordan nævnene behandler ansøgninger om yderligere prøvoforsøg. De fire fakulteter har arbejdet sammen om en besvarelse. Journalisten ville gerne vide mere om begrundelser og årsager, men da der er tale om rigtig mange ansøgninger er det er den juridiske vurdering, at der ikke har været ressourcer til at anonymisere de data, og det har derfor ikke været muligt at imødekomme anmodningen på det punkt. Der er opfordret til bilaterale interviews i stedet. Der blev på mødet gjort opmærksom på, at der var en fejl i oversigten over uddannelser, idet der ikke findes "Asienstudier" på BA niveau. • Orienteringsbrev maj 2019 var ikke udsendt inden studienævnsmødet. KBJ lovede at videresende, når det ligger klar. • CH blev præsenteret som ny sekretær for studienævnet. 	<p>På UN i maj/juni</p>
<p>5. Kommentering af reviderede EVU indikatorer (drøftelsepunkt)</p>	<p>På baggrund af de senere års erfaringer med EVU-indikatorerne har en gruppe under AU haft til opgave at kaste et kritisk blik på de eksisterende EVU-indikatorer, der har været genstand for en del kritik i uddannelseskvalitetsprocesserne. Studienævnet var blevet bedt om at kommentere på materialet fra arbejdsgruppen.</p>	

	<p>Studienævnet bemærkede, at målgruppen for notatet om samtaleguiden var meget uklar. Det vil således være ønskeligt, hvis der i notatet ekspliciteres, hvem der skal tale sammen og om hvad og hvordan.</p> <p>Det vil i øvrigt også være godt med en redegørelse for, hvordan materialet skal indgå i behandlingen.</p> <p>Herudover havde studienævnet ikke flere kommentarer.</p>	
<p>6. Retningslinjer for vejledningsprocessen for BA-projekter (drøftelsespunkt)</p>	<p>De studerende havde fremsat ønske om, at der udarbejdes nogle overordnede retningslinjer og krav, så de studerende ved, hvad de kan forvente af deres vejleder.</p> <p>De studerende havde ønsket afklaring på følgende spørgsmål: <i>På tværs af studier har vi opfanget at der er stor forskel på hvordan vejledningsprocessen udføres.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er godt at se det i et bredt perspektiv. Der er tidligere blevet udarbejdet en rapport om Best practice på området, som kan gencirkuleres. - Der er på Klassiske studier udarbejdet en kort procesplan, som figurerer som bilag til ovennævnte rapport. Den kan tjene som inspiration. <p><i>Hvor længe må en svarperiode på mail være?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - SN ønskede ikke at sætte fast krav for, hvornår der skal svares, da der kan være mange forhold, der spiller ind på dette. Der burde dog svares inden for en rimelig frist, og det er uanset om man er bortrejst eller ej. En svarfrist på f.eks. 14 dage er ikke rimelig, og i sådanne tilfælde blev de studerende opfordret til at gå til afdelingslederen. - Hvis en vejleder bliver forsinket bør denne sende en hurtig begrundelse, så de studerende ved, hvornår de kan forvente svar. <p><i>Hvor mange møder og timer har man krav på?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Studieleder forklarede, at næsten alle uddannelser har deres egen form for BA-projekt med forskellige kombinationer af fælles undervisning og individuel vejledning. Der er ikke en fælles norm for vejledning på BA projekter på 	<p>Rundsendes til SN og UN</p>

	<p>fakultetet, ligesom der fx er på specialer. På flere fag på IKS får en underviser 6 arbejdstimer til individuel vejledning og bedømmelse af et BA projekt. Studielederne på IKS og IKK har aftalt, at fra E2020 skal alle studerende have minimum 25 timer (undervisning og vejledning) ifb. med BA-projektet.</p> <p>Aktuelt er kun to afdelinger under den norm (Globale Studier, Filosofi & idehistorie).</p> <p><i>Hvordan skal det fordeles over semesteret?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Det bør fordeles, så det sikres at de studerende kommer tidligt i gang og har en god proces. Procesplan fra Klassiske Studier er et eksempel. <p><i>Hvad konstituerer et møde? Skal det være fysisk eller er Skype okay?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - En mail er ikke et møde - Et møde kan fint afholdes som videomøde. Både den studerende og vejleder kan være forhindret i at deltage fysisk. <p><i>Gruppemøder kontra individuelle møder?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Der er for store lokale forskelle til at det kan afklares på institutniveau og må derfor aftales lokalt <p><i>Hvor meget kan studerende kræve af vejlederen? Delmål, procesguide</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Alle UN bør drøfte og udarbejde en protokol/code of conduct. Denne kunne fint gælde generelt, da mange af spørgsmålene ikke begrænser sig til vejledning af BA-projekter. Dette kunne baseres på rapporten om Best Practice og procesplanen fra Klassiske Studier. 	Rundsendes til SN og UN
<p>7. Fremgangsmåde for kursusevalueringensnotat (drøftelsespunkt)</p>	<p>De studerende ønskede en drøftelse af fremgangsmåden for udarbejdelse af evalueringensnotatet og ønskede klarere retningslinjer for dette.</p> <p>Drøftelsen tog udgangspunkt i studienævnets evalueringspolitik.</p> <p>Formål med evalueringen</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> - Formanden bad studienævnet om at forholde sig til beskrivelsen af formålet med evalueringen i politikken for at sikre, at der var enighed om udgangspunktet, hvilket der var. <p>Den skriftlige slutevaluering</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der var enighed om, at beskrivelsen af slutevalueringen ikke var konkret nok. - De studerende ønskede, at underviseren tilbyder at gå uden for døren inden evalueringen. Dette har man som politik på nogle afdelinger, men det følges dog ikke altid. Nogle udtrykte på mødet ærgrelse over, hvis dette skulle være en nødvendig praksis. - Det blev foreslået forskellige modeller for udarbejdelse af den skriftlige slutevaluering. Der var enighed om, at det vigtigste var, at de studerende kunne komme til orde. - Det blev gjort opmærksom på, at hvis de studerende ikke kan stå inde for evalueringen, er de ikke forpligtede til at skrive under. Hvis der er problemer i denne sammenhæng skal de gå til afdelingslederen. <p>De kvalitative kommentarer</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der blev udtrykt forskellige holdninger til, om kommentarerne skulle kunne ses af f.eks. holdet eller på UN-møder. Dette kunne vise sig at være problematisk og man skulle være påpasselig med en offentliggørelse. - Det er vigtigt at lade kommentarerne indgå i evalueringen, men de må ikke bredes for vidt ud, uden at blive anonymiseret - Det var uklart for studienævnet, om der kan være GDPR udfordringer i forbindelse med adgang til kommentarerne. SN ønskede derfor en juridisk afklaring på dette. <p>Den videre proces/nedsettelse af arbejdsgruppe</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studienævnet besluttede at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal se på evalueringspolitikken og især afsnittet om slutevalueringen. Arbejdsgruppen består af APH, JT, TB, JØB og PB. PB indkalder til første møde. Det blev aftalt, at gruppen skal have et skriftligt oplæg klar til studienævnets møde i august. 	<p>Arts studier leverer dette</p> <p>På møde i aug</p>
--	--	--

<p>8. Drøftelse af forskellige aspekter af specialer (drøftelsepunkt)</p>	<p>Studienævnet havde en større samlet drøftelse af forskellige aspekter af specialer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Drøftelse af fordeling af specialekarakterer <ul style="list-style-type: none"> - Der var udsendt en oversigt over karaktergivningen for 2017 og 2018. Studienævnet besluttede kun at se på de uddannelser, som havde min. 10 afgivne karakterer. Der kunne hurtigt konstateres, at der ikke er en normalfordelingskurve, da der var en overvægt af høje karakterer. Studienævnet udtrykte bekymring for, hvis der gik inflation i karaktergivningen. Alle fagligheder blev derfor opfordret til at overveje at tage det op med deres censorformandskab, hvis snittet er over 9. Der blev gjort opmærksom på, at censorkorps på tværs af flere institutioner ville være bedst klædt på til at drøfte dette. • Erhvervsspecialer <ul style="list-style-type: none"> - Der blev indledningsvis givet en status på de politiske signaler, hvor Arts forventes at øge andelen af erhvervsspecialer, hvorfor vejledningen på området er øget. - Studienævnet udtrykte forventning om, at den øgede fokus på området og især sammenhængen mellem det projektorienterede forløb og specialet burde føre til en øget andel af erhvervsspecialer. - Studerende har udtrykt bekymring for, at deres specialer blev bedømt anderledes, hvis det er et erhvervsспециале end et almindeligt speciale. Studienævnet mente dog ikke, at dette burde være tilfældet, da det ikke kommer til at fremgå noget sted af selve specialet. - Studienævnet forventer, at der kommer en konkretisering fra fakultetsledelsen, og studienævnet afventer denne, inden der gøres yderligere. Studienævnet er dog fortrøstningsfuldt i forhold til potentialet for erhvervsspecialer. • Drøftelse af portfolio-eksamensform 	<p>Alle UN drøfter dette</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - En kortlægning af beskrivelserne i alle studieordninger på IKS viste, at der er fire tilgange til eksamensformen (reserveret til 4+4 studerende, anbefalet til 4+4 studerende, ingen specifikationer, slet ikke en mulighed) - En første juridisk sontring på status ift. om portfolioeksamen kunne reserveres til 4+4 studerende frem for 'almindelige' KA-studerende gav ikke nogen sikker afklaring. Studienævnet ønskede derfor, at der skulle arbejdes videre med dette, så det bliver sikret, at studieordningerne er juridisk holdbare (både om den skal være der og om den kan reserveres til en bestemt gruppe studerende, konkret til dem på 4+4-ordningen). - Flere medlemmer af studienævnet mente, at diskussionen er vigtig ift. hvad et speciale som udgangspunkt skal være. Denne diskussion kunne også tages op med Aftagerpanelet, hvor emnet til næste møde netop er specialer. - Der blev gjort opmærksom på, at det bør tjekkes om Ph.D. bekendtgørelsen strider mod de generelle regler på området, og at vejledningen til 4+4 studerende derfor måske burde rettes til. - Det havde ikke været muligt at fremskaffe statistik på omfanget af brugen af portfoliospecialer på IKS. Det blev derfor opfordret til, at se på dette lokalt. <ul style="list-style-type: none"> • Længde af specialer <ul style="list-style-type: none"> - Studienævnet drøftede længden af specialer. Der var generel tilfredshed med dette. Eneste kommentar var, at Religionsvidenskab og Arabisk- og Islamstudier måske skulle overveje længden af portfoliospecialer. - Studienævnet holdt fast i, at det skal være op til hver faglighed at fastsætte længden af specialer. Dette kan evt. gøres i samarbejde med censorformandskaber – især hvis det er landsdækkende censorkorps, så der opnås en relativ ensartethed på nationalt plan inden for fagligheden. 	<p>Arts Studier går videre med dette</p> <p>På møde med Aftagerpanel</p> <p>Arts Studier går videre med dette</p> <p>Alle UN bør kigge på dette</p> <p>UN for RV og AIS ser på dette</p> <p>Alle UN opfordres til dette</p>
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Erfaringer med survey til specialestuderende om årsager og motivation til aflevering <ul style="list-style-type: none"> - UN for Antropologi og Human Security har lavet en survey blandt specialestuderende i forbindelse med uddannelsesevalueringen i 2018. Fokus havde her været på aflevering. Studienævnet drøftede dette i sammenhæng med en generel evaluering. • Evaluering af vejledningsprocessen for speciale <ul style="list-style-type: none"> - Det blev oplyst, at UFA har nedsat en arbejdsgruppe med bl.a. PB, som kigger på evaluering af specialeprocessen med forskellige fokuspunkter. Der blev gjort opmærksom på, at man også bør inddrage de specialeforberedende forløb, samt skele til BBS, som har evaluering af processen. - Studienævnet besluttede at afvente udspil fra UFA inden der vil blive gjort mere på området. 	
9. Forslag fra Uddannelsesnævne til kommende møder	Tilbagemeldingerne fra UN omkring kønsproblematik/repræsentationsproblematik var i første omgang, at det ikke blev opfattet som højaktuelt og derfor ikke skal på studienævnsmødet i juni. Punktet vil forblive på listen over kommende punkter og vil blive taget op ved en senere lejlighed.	
10. Personsag	Der var ikke fremsendt personsager fra FU. Formanden valgte dog at benytte punktet til at takke den afgående sekretær for godt samarbejde.	
11. Eventuelt	Intet	

Mødet blev hævet kl. 15.59.