

Extraordinært studienævnsmøde den 16. november 2016
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund
1443, 440

Referat

Til stede: Christina Fiig (CF), Niels Brimnes (NB), Jørn Borup (JB), Thomas Schwarz Wentzer (TSW), Felix Riede (FR), Mads Daugbjerg (MD – suppl. Antropologi), Nana Munkholm Grave Madsen (NM), Katrine Mandrup Bach (KB), Anna Marie Skriver Lau-lund (ASL), Line Dam Westengaard (LDW), Liselotte Malmgart (LM), Peter Thuborg (PT), Lena Pradhan (LP), Kim Behrens Jessen (KBJ, ref)

Afbud: Jens Seeberg (JS), Anemone Platz (AP), Marlene Hillerup Rimmen (MHR)

Fraværende: Jakob Olsen, Søren Henrik Kristiansen

Referat

Dato: 17. november 2016
Ref: KBJ

0. Godkendelse af dagsorden

Formanden bød velkomment til mødet. Dagsorden blev godkendt.

Side 1/9

Mødet blev indledt med en runde af kommentarer til en række opmærksomheds-punkter i det fremadrettede arbejde med studieordningsrevisioner.

Drøftelsespunkter

Opmærksomhedspunkter i det fremadrettede arbejde med studieordningsrevisioner. Studienævnet videregiver følgende anbefalinger til fagmiljøerne og UN.

- Revision og forenkling af omprøveformer
 - For frie hjemmeopgaver bør undervisningsforløbene planlægges, så dele af opgaven eller opgaveforberedende elementer (litteratur, problemformulering, metode mv) indgår som procesarbejde i løbet af undervisningen.
 - Det bør i udarbejdelsen af studiestrukturen indtænkes, om der kan være incitament til udskydelse af eksamen, og hvad der kan gøres for at undgå dette.
 - Omprøver i form af korte 48/72 timers eksamener er bedre end ugeeksamener.
 - Mundtlige eksamener med forberedelse kan på kandidatniveau med fordel have 24 timers forberedelse (besvarelse af et spørgsmål og efterfølgende udprøvning i hele pensum)

Drøftelse:

Drøftelsen tog udgangspunkt i, at omprøver hidtil har indeholdt et element af 'afskrækkelse' eller 'straf' for på den måde at tilskynde til aflevering i første forsøg. Denne indstilling er stadig udbredt i flere fagmiljøer, men det blev fra flere sider påpeget, at udefrakommende krav har gjort, at fokus for omprøver har ændret sig. Derfor bør fokus være på deltagelseskrav ved ordinær eksamen, på muligheden for at genbruge dele af XX til omprøve og på planlægningen af omprøver (tid og sværhedsgrad).

Det vil fremadrettet være vigtigt at skabe rammer, der kan sikre gennemførelse og aktivitetskrav. Derfor er det centralt, at den ordinære prøve er bedre integreret i undervisningsforløbet, så der bliver et større incitament til at deltage aktivt i undervisningen, og allerede dér udarbejde dele af eksamen.

Skulle det være nødvendigt at have en anden form på omprøven, bør denne udformes, så den er mere realistisk at gennemføre, uden at det går ud over det faglige niveau. Dette bør der især være fokus på i efterårssemester. Her går omprøveperioden i meget høj grad ind over næste semester. Dette kan give en øget studiebelastning, som er uhensigtsmæssig og risikerer at resultere i udskydelse af omprøven eller i problemer i forhold til fag i forårssemesteret.

- Resume inkl. i sidetal til BA-proj. og specialer – tydeliggøres i Studieordninger.
Studienævnet ønskede, at beslutningen fra 13.02.2013 om, at resuméet ikke indgår i sidetallet for bachelorprojekter og specialer kommer til at fremstå i studieordningerne, så det ikke kan misforstås.
- Projektorienteret og specialeforberedende forløb 3.sem. KA
Udmelding: UN bør i arbejdet med 3. sem. have fokus på, hvad indholdet af semesteret skal bibringe de studerende, og på hvordan semesteret hænger sammen med resten af uddannelsen. I denne forbindelse bør notaterne fra Maja Kjær Sloth indgå i arbejdet.

Uddybning:

Der er nedsat en IKS arbejdsgruppe, som frem mod jul skal arbejde med projektorienteret og specialeforberedende forløb. De studerende opfordres til at melde en repræsentant ind til Jeppe Norskov Stokholm. Da der pt. foregår flere parallelle arbejder (arbejdsgruppen ved IKS og Maja Kjær Sloths projekt), mente studienævnet, at det ville være præmaturt at komme med faste udmeldinger i forhold til, hvad fagmiljøerne skal have fokus på.

De studerende gjorde i øvrigt opmærksom på, at det især er ude i fagmiljøerne, at der skal arbejdes med indhold på 3. sem. Her er det bl.a. vigtigt, at der tænkes over, hvad semesteret skal bibringe de studerende, og hvorledes semesteret skal kædes sammen med resten af uddannelsen. De studerende mente derfor ikke, at studienævnet skulle indsnævre råderummet for, hvilke beslutninger der skulle tages lokalt. Dette synspunkt deles af VIP.

Drøftelsen af punktet blev derfor mere en tilkendegivelse af, hvad der i UN kan inddrages i arbejdet pt. Her blev notaterne fra Maja Kjær Sloth igen fremhævet.

Studieleder kunne oplyse, at AU's ledelse fremadrettet stiller krav om, at hvert projektorienteret forløb skal evalueres efter en fælles standard. Dette vil komme til at indgå i Maja Kjær Sloths tredje og sidste notat.

- **Læringsmål for specialer**

På SN-mødet i oktober var der medsendt et bilag med et forslag fra Arkæologi/SHM (bilag 1.5). Behandlingen af forslaget blev dog pga. tidspress udskudt til dette møde. Forslaget gik ud på at tilføje et læringsmål for specialer

Udmelding:

- Der var enighed i studienævnet om, at det vil være ønskeligt at indføre et læringsmål for specialer, som giver mulighed for at vurdere, i hvor høj grad den studerende har været i stand til at udarbejde og følge en projektplan.
- Der skal ikke være nogen automatik i bedømmelsen, men læringsmålet skal indgå som en konkret vurdering af det enkelte speciale.
- De studerende bør allerede i det specialeforberedende forløb opnå kompetencer i projektudarbejdelse og projektstyring.

Uddybning:

Forslaget findes allerede i en varieret form i studieordningerne for antropologi og human security, selvom det så vidt vides ikke har været anvendt i praksis.

De studerende påpegede, at der ofte hos f.eks. studenterstudievejlederne bliver spurgt, hvad konsekvenserne er ved ikke at aflevere i første forsøg. Dette kunne tale for indførelsen af et sådant læringsmål. Da det samtidig er en kompetence, som er efterspurgt hos aftagere, var der fuld opbakning i studienævnet til indførelse af et sådant læringsmål.

De juridiske og didaktiske aspekter af forslaget skal dog undersøges (UJS, SNUK og CUDIM), ligesom den foreslåede formulering burde revideres.

En mulig formulering kunne være:

- Evne til at udarbejde og følge en realistisk projektplan.

- Vejledning til specialevejledere

Udmelding:

- Studienævnet opfordrede til, at Lena Pradhan på medarbejdermøder/lærermøder i nærmeste fremtid fortæller om de nye forudsætninger for specialeforløbet og de ændringer, det nødvendigvis må afføde i vejledningsprocessen.
- Alle opfordres til at deltage i seminar den 9. februar om specialevejledningsprocessen (CUDIM).

Uddybning:

CF og LP har siden semesterstart arbejdet med en opdatering af specialesiden på studieportalen. En endelig udmelding har dog endnu ikke været mulig pga. forskellige forhold. LP pointerede, at der ikke er rigtig substans i, hvad "vejledningsforløbet" er. Det vil dog være en stor fordel, hvis der kunne skabes gennemsigtighed i, hvad der kunne forventes fra både studerendes og undervisers side.

- Lukning af gamle studieordninger og overflytning til nyeste

Ved udarbejdelse af nye studieordninger skal der laves en plan for afvikling og lukning af gamle studieordninger. I den forbindelse skal det afklares, i hvilken takt de studerende evt. skal overflyttes til den nye studieordning. Det er en konkret vurdering fra gang til gang, hvad der er den bedste fremgangsmåde alt efter hvor omfattende ændringerne i den nye studieordning er. Det kan nemlig være forbundet med tab af ECTS for studerende at blive overflyttet til nyeste ordning. Et evt. tab af ECTS vil ikke ændre på den fastsatte maximale studietid.

- Oplæg til studienævnsmøde i december om kommende ændringer af BA til 2018

Det er blevet besluttet, at alle fagmiljøer skal indsende en kort overordnet beskrivelse af hvilke ændringer der påtænkes af bacheloruddannelserne frem mod 2018.

På mødet blev det klart, at langt fra alle fagmiljøer har gjort sig overvejelser om dette, og at det derfor er vanskeligt at have noget substantielt klart til decembermødet. Der blev derfor spurgt til, hvor bindende det indsendte vil være, hvilket vil blive undersøgt.

Der var på den baggrund enighed i studienævnet om, at det indsendte til decembermødet ikke behøver at være konkrete ændringer men blot overordnede ideer og en overordnet tidsplan.

Studieleder opfordrede til, at studienævnet med fordel kunne komme på forkant med den kommende revision ved at afklare hvilke fælles rammer,

som studienævnet ønsker skal indgå i arbejdet. Dette var der stor interesse for, hvorfor det vil blive taget op på et kommende møde.

Side 5/9

Beslutningspunkt

1. Behandling af indsendte forslag til studieordningsændringer

De indsendte ændringsforslag blev fremlagt og behandlet med henblik på kommentering og godkendelse af studienævnet. Gennemgangen resulterede i følgende:

Fag	Niveau	Påtænkte ændringer	Studienævnets behandling
Antropologi Bilag 2.2	KA	Ny struktur med nye fag	<p>Forslaget blev godkendt</p> <p>Uddybning af forslaget: Der er i flere forløb udbud af workshops, som giver en profilering. Der er ikke profilfag i forslaget, projektorienteret forløb er fordelt over 2. og 3. sem, så det bliver muligt at indsamle og behandle empiri og hermed realistisk at gennemføre specialet til tiden. Der er et 5 ECTS karriereforløb på 3. sem, og der er specialevejledningsforløb inkluderet i 10 ECTS faget på 3. sem.</p> <p>Kommentarer: Der blev spurgt til en uddybning af den underliggende struktur i forslaget. Det blev bemærket at strukturen formelig bliver løst ved en linjestruktur ved optagelsen. Forslaget holder sig inden for timetællingsnormen og strukturen er godkendt af prodekanen.</p> <p>Studienævnet kunne derfor godkende forslaget.</p>

<p>Human Security Bilag 2.3</p>	<p>KA</p>	<p>Tematisk valgfag på 1. sem., Mindre ændringer af eksamensformer, tilføjelse af forudsætningskrav</p>	<p>Forslaget blev betinget godkendt</p> <p>Uddybning af forslaget: Ændringsforslaget er en udløber af 5-årsevalueringen, samt et øget optag, der giver mulighed for udbud af valgfag. I forslaget ligger valgfaget på 1. sem., hvor det nuværende ST fag er tænkt som én af valgmuligheder. Dette er ikke forhandlet på plads med ST endnu. Der arbejdes med et specialeforberedende webinar på 3. sem.</p> <p>Kommentarer: Der blev spurgt til, hvordan og hvornår de studerende (heraf en del internationale) skal vælge valgfaget på 1. sem. Dette er uafklaret, men faget vil arbejde videre med dette, da det også er afhængigt af aftalen med ST. Der blev kommenteret, at der i kompetenceprofilen mangler ordet analyse, hvilket vil blive indskrevet. Faget skal tage kontakt til Jeppe Norskov Stokholm i forhold til webinaret.</p> <p>Studienævnet kunne kun godkende forslaget på betingelse af, at der findes en løsning på valgfagsproblematikken og at forhandlingerne med ST falder positivt ud.</p>
<p>Filosofi Bilag 2.4</p>	<p>KA</p>	<p>Mindre justeringer</p>	<p>Forslaget blev godkendt</p> <p>Uddybning af forslaget: I studiediagrammet er der ingen ændring i forhold til det nuværende. Der vælges mellem fire spor i kombination med de fire discipliner. Der vil underliggende ske ændringer i den praktiske tilrettelæggelse for at løse nogle uhensigtsmæssigheder. Forslaget vil med disse ændringer stort set holde sig inden for timenormen. Specialeforberedende ligger inkluderet i projektorienteret forløb, som bliver til portfolio bl.a. med seminar dag med oplæg.</p> <p>Kommentarer: Der blev spurgt til, om der var tænkt fremdrift og gennemførelse ind i forslaget. Det tænkes løst ved ændringer i eksamensformerne og i planlægning. Det overvejes om valg af spor+ workshops for retskravsansøgere allerede kan gøres i maj. Forslaget mangler B-linjen, som skal eftersendes. Studienævnet kunne godkende forslaget.</p>

<p>Idéhistorie Bilag 2.5</p>	<p>KA</p>	<p>Nye fag med samlæsning med bl.a. Historie</p>	<p>Forslaget blev godkendt</p> <p>Uddybning af forslaget: Forslaget rummer store ændringer bl.a. med et fag på 1. sem. som samlæses med historie, samt ressourceeffektivisering på 2. sem. med færre udbud og mere vejledning. De studerende bakke op om forslaget.</p> <p>Kommentarer: Navnet på det fag, som skal samlæses med historie, skal tilpasses. Det bør overvejes, om læringsmålene fra dette fag skal indgå i uddannelsens kompetenceprofil. I denne mangler også et analyseelement. Dette vil der blive set på. Forslaget mangler B-linien som skal eftersendes.</p>
<p>Historie Bilag 2.6</p>	<p>KA</p>	<p>Nedlæggelse af C-linje Mindre justeringer af A1, A2 og B-linjer med bedre mulighed for samlæsninger med andre fag</p>	<p>Forslaget blev godkendt</p> <p>Uddybning af forslaget: Der har været faglig fokus på opretholdelsen af 3 linjer pga. profilering. Dette er løst ved øget samlæsning bl.a. ved justering af 2. sem. til en 15/15 struktur. Flere fag samlæses også eksternt, og flere samarbejder er muliggjort i forslaget bl.a. med kommende KA i GLAS og Arkæologi. Både studerende og dimittender har indgået i arbejdet, og deres ønsker er en del af forslaget. Faget vil selv udbyde et 10 ECTS specialeforberedende forløb på 3. sem. – det kunne overvejes, om det skulle være på engelsk.</p> <p>Kommentarer: Studienævnet bad om uddybning af dele af forslaget men kunne ellers godkende dette.</p>
<p>Kl. arkæologi Bilag 2.7</p>	<p>BA</p>	<p>Fjernelse af 5 ECTS fag på 5. sem</p>	<p>Forslaget blev godkendt</p> <p>Uddybning af forslaget: Fjernelse af 5 ECTS på semester, der endnu ikke er blevet udbudt. Fjernelsen sker af ressourcehensyn.</p> <p>Kommentarer: Ingen Forslaget blev godkendt.</p>

Kl. filologi/ GR/LA Bilag 2.8	BA	Udskiftning af fag på 8. sem pga. ændringer på KA ift samarbejde med KU	<p>Forslaget blev godkendt</p> <p>Uddybning af forslaget: Udskiftningen af faget sker, fordi det skal indgå i ny KA, og det skal være en del af samarbejde med KU. Erstatningsfaget har været en efterspurgt mangel og er et eksisterende udbud på klassisk arkæologi og samlæst med dette.</p> <p>Kommentarer: Ingen Forslaget blev godkendt.</p>
Kl. filologi/ GR/LA Bilag 2.9	KA	Ny struktur ift samarbejde med KU	<p>Forslaget blev godkendt</p> <p>Uddybning af forslaget: Ny struktur bl.a. på baggrund af evalueringer og for at muliggøre samarbejde med KU. Forslaget kommer også til at dække græsk og latin, og der kan reduceres fra 7 til 3 linjer.</p> <p>Kommentarer: Der var fuld opbakning til forslaget. Forslaget blev godkendt.</p>
AIS Bilag 2.10	BA	Ny struktur med nye fag	<p>Forslaget blev godkendt</p> <p>Uddybning af forslaget: Ny struktur bl.a. på baggrund af evalueringer. En ny struktur ska sikre bedre progression og studieforløb bl.a. med flytning af studieophold fra 3. til 4. sem. og færre eksamener generelt. 5 ECTS fag er reduceret fra 7 til 2 Disse bliver nødt til at være der af samlæsningshensyn med tilvalg (fuld samlæsning) og for at sikre sproglindlæring på 5. sem. Fagmiljøet, studerende og administration er meget tilfredse med forslaget, som studieleder mente kunne tjene som inspiration for andre sprogfag.</p> <p>Kommentarer: Der var fuld opbakning til forslaget.</p>

Der blev drøftet, hvorvidt det ville blive nødvendigt med en udvidelse af mødet enten i januar eller februar for at sikre tid til den endelige godkendelse af de endelige ændringsforslag. De studerende ønskede at udvide mødet i januar med henblik på godkendelse på dette møde, hvilket hele studienævnet bakkede op om. Der vil derfor blive udarbejdet individuelle tidsplaner for hver faglighed/UN, så det tydeligt fremgår, hvornår de forskellige UN skal have forslagene klar til behandle og godkendelse. SNUK vil udarbejde disse tidsplaner.

2. Eventuelt

Formanden takkede for en stor og konstruktiv indsats ved dagens møde.
