

Ordinært studienævnsmøde den 8. februar 2017
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund
1461/516

Referat

Til stede: Christina Fiig (CF), Anemone Platz (AP), Jørn Borup (JB), Felix Riede (FR), Jens Seeberg (JS), Niels Brimnes (NB), Thomas Schwarz Wentzer (TSW, fra 14.45), Carina Molsen Nielsen (CMN), Tobias Hougaard (TH), Nicolai Broen Thorning (NBT), Julie Nikoline Hostrup Nielsen (JHN), Erik Lind Jensen (ELJ), Marianne H. Jonassen (Supp, MHJ), Karoline Munk Hansen (KMH), Jeppe Norskov Stokholm (JNS), Peter Thuborg (PT), Liselotte Malmgart (LM), Sarah Barfoed (SB, fra 14.25), Trine Bjerregaard Jessen (TBJ, fra 14.25), Kim Behrens Jessen (KBJ, ref)

Afbud: Louise Soelberg Petersen, Astrid Aviaja Kjær Poulsen

Dato: 9. februar 2017
Ref: KBJ

Referat

Side 1/12

0. Godkendelse af dagsorden
Dagsorden blev godkendt.

Orienteringspunkter

1. De studerendes punkt

- På et nyligt afholdt seminar blev de studerende præsenteret for frafaldsrapporten, som de ønsker synliggjort, så den kan blive drøftet i UN. De studerende påpegede, at en af rapportens tilbagemeldinger fra frafaldne studerende bl.a. var ønsker om mere studieteknik, hvilket med fordel kunne lægges i RUS-ugen eller 1. semester. LM kunne oplyse, at rapporten er meget generisk, men da den ikke er hemmelig, blev VEST, som har stået for undersøgelsen, bedt om at rundsende den. PT vil følge op herpå i forhold til planlægning af diverse RUS-uger til semesterstart.

Der blev spurgt til status på henvendelsen på seneste studienævnsmøde, om forskel i information og misvisende information ifb. med internationale ophold. Formanden kunne oplyse, at der blev indsendt tilbagemeldinger fra studerende på Antropologi og Filosofi og Idéhistorie. Tilbagemeldingerne er sendt videre til de rette instanser (Internationalt center, int. koordinator mv.), som er i gang med at se på henvendelserne. Med henblik på også at få tilbagemeldinger fra andre fagmiljøer har Antropologi foreslået, at der iværksættes en bredere undersøgelse for at belyse

problemerne omfang. Studienævnet afventer en melding fra administrationen, før vi igangsætter nærmere undersøgelser.

Side 2/12

- De studerende spurgte til, om det kunne være muligt at få sidetal på bilagsudsendelserne Sekretæren vil sørge for dette fremover.

2. Orientering

a. Orientering fra studieleder

- Intet nyt

b. Orientering fra studienævnsformanden

- Studienævnet afholdte d. 27. januar i samarbejde med studienævnet for Teologi et lille introduktionsseminar til studienævnsarbejdet. Det var et vellykket arrangement, som tænkes gentaget som en årlig begivenhed.
- Den 28. februar er der Arts Uddannelsesdag på Godsbanen. Det er stadig muligt at tilmelde sig og alle opfordres hertil.
- De to fakultære arbejdsgrupper om BA og KA er kommet i gang med arbejdet. Nyt i den forbindelse vil være på dagsorden fremadrettet.
- Nyt fra UFA

Den 24. januar drøftede UFA internationalisering af uddannelse, bl.a. med afsæt i et oplæg af CF. Drøftelsen bragte emnet tilbage på Fakultets dagsorden, og det indgår i diskussionen på et kommende Fakultetsledelsesmøde.

Internationalisering er allerede blevet et opmærksomhedspunkt i de to arbejdsgrupper for BA og KA, og det vil også løbende komme på dagsordenen i studienævnet.

JB spurgte til en strategi for internationalisering af uddannelse på ARTS. CF kunne oplyse, at dette er et åbent spørgsmål.

c. Orientering fra vejledningen (VEST)

- I uge 5 blev der udsendt en besked til studerende på IKK og IKS (via Blackboard) for at orientere om de nye frister i forbindelse med speciale-skrivning i foråret 2018.
- Studenterstudievejledere afholder her i foråret årgangsmøder for de studerende på 2. semester af KA-uddannelserne og BA-uddannelserne. Fokus for årgangsmødet for kandidatstuderende er bl.a. de nye frister for specialeprocessen. Fokus for årgangsmødet for bachelorstuderende er trivsel og faglig udvikling.
- Tilvalgmessen afholdes torsdag den 23. februar kl. 10-16 i Søauditorene.

Beslutningspunkter

3. HUM-fag - opfølgning

- Drøftelse af placering af HUM-fag – 3. eller 4. sem.
Den fakultære arbejdsgruppe for BA havde bedt om indmeldinger på, om placeringen af HUM-fag skal flyttes fra 3. til 4. sem., og om HUM-fagene fremadrettet fortrinsvis skal udbydes på engelsk. Alle var blevet bedt om at høre deres bagland om holdningen til dette.

Opsummering af tilbagemeldinger:

Forsat placering på 3. sem.

Fordele	Ulemper
Der er brugt mange ressourcer på at udvikle studierne, så HUM-fag kan ligge på 3. sem.	Mange studerende er ikke sikre nok i egen faglighed til at kunne forholde sig til tværfaglighed.

Flytning til 4. sem.

Fordele	Ulemper
<p>Studerende vil fagligt set være mere klar til tværfaglighed med et ekstra semesters kernefaglighed.</p> <p>Giver bedre mulighed for faglig progression over 3 semestre på kernefag.</p>	<p>Vil give store problemer for en række sprogfag, som har udveksling på 4. sem (hvis ikke der kan gives merit til HUM-fag for fag i udlandet?).</p> <p>Vil ikke kunne bruges som inspirationsfag til at vælge tilvalg.</p> <p>Flytning vil give et enormt stort arbejde med at revidere alle BA-ordninger.</p> <p>Udbud af HUM-fag på summer university vil ikke kunne bruges, med mindre fristerne for tilmelding flyttes.</p>

Mulighed for placering på enten 3. eller 4. sem.

Fordele	Ulemper
<p>Uddannelserne kan selv bestemme, hvor HUM-faget ligger bedst i forhold til den enkelte faglighed (som kunne afgøre dets placering i studieordningen).</p> <p>Der kan arbejdes mod et fast udbud af fag, som kunne være introducerende til forskningsområder,</p>	<p>Hvis der bliver for skæv vægtning af uddannelse med HUM-fag på det ene eller det andet semester, vil det blive en udfordring at sikre bredt nok udbud.</p> <p>Der vil kun være blanding af fagligheder med placering på samme semester</p>

teoretiske eller metodiske aspekter. Et fast udbud vil lettere kunne kvalitetssikres.	Placering på 4.sem. vil ikke gøre det muligt at anvende HUM-fag som inspirationsfag ift tilvalg.
Udbud ville kunne gentages hvert semester (ressourcebesparende).	

Udbud (primært?) på engelsk:

Fordele	Ulemper
HUM-fag betragtes som 'lavthængende frugt' i forhold til styrkelse af internationalisering på fakultetet - Dette er især relevant, hvis der kommer en udmelding om en samlet strategi, så vi ved, hvordan politikken bliver omkring engelske udbud inden for kernefaglighederne	Da HUM-fag ligger på mandage, vil det være svært at tage mere end to HUM-fag, hvorfor det ikke sikrer mange flere udbud for internationale studerende. Mange fag på samme dag er heller ikke en fordel i forhold til arbejdsbelastning. En del af de studerende finder det intimiderende at deltage mundtligt på engelsk. Rent principielt er holdningen også, at det skal være muligt at tage en bacheloruddannelse på dansk. På BA-arbejdsgruppemødet åbnede Niels Lehmann op for en 80/20-ordning, hvilket der var lydhørhed for.

Generelle holdninger til HUM-fag:

Mange studerende synes ikke, at deres HUM-fag har været godt, bl.a. fordi mange kursusbeskrivelser i Kursuskataloget ikke har svaret til indholdet af kurset. Generelt set er HUM-fag de fag, der får dårligst evalueringer på bacheloruddannelserne. Dog har udbud under sommer university fået en positiv evaluering, måske fordi de var tænkt og udbudt i et internationalt og tværfagligt perspektiv.

Stordrift (hold med 50) gør, at HUM-fagene skal tænkes om under alle omstændigheder.

Der blev stillet spørgsmålet om *hvad skal vi med HUM-fag? Hvordan HUM-fag bør forholde sig til Studium Generale (SG)?*

Flere fagligheder ønsker HUM-faget afskaffet og lagt tilbage som et valgfag på centralfaget med mulighed for et udbud, som studerende fra andre uddannelser er velkomne til tage.

Studienævnet var dog overvejende positiv omkring HUM-fag og støttede disses faglige udvikling, men understregede, at der skal ske en større kvalitetssikring af udbuddet. Der kan også laves en rammesætning af tværfagligheden (fagets humanistiske metoder) og af, hvordan HUM-fagets tværfaglighed kan bruges til i forhold til egen faglighed. Dette skal koordineres med IKK.

Studienævnets konklusion:

- Der var ikke opbakning til en samlet flytning af HUM-fag til 4. sem., bl.a. fordi de studerende ser en fordel i at have det inden valg af tilvalg.
- Studienævnet kunne se størst fordel i, at uddannelser selv kan vælge om placeringen er på 3. eller 4. semester – forudsat at der er en vis volumen. Dette vil dog stadig afskære studerende, der skal følge faget på 4. sem., i at anvende dette som en forsmag på tilvalg.
- Udbud på engelsk mødte ingen modstand. Det blev dog pointeret, at en central indsats ift. internationalisering af uddannelser er udbud af fag på engelsk inden for fagenes kernefaglighed

Idéer til forbedring af HUM-fag:

- Der skal ske en større kvalitetssikring af udbuddene. Der skal bl.a. være overensstemmelse mellem beskrivelserne i Kursuskataloget og det faktiske indhold. Dette kræver også bedre dialog med undervisere.
- Studienævnene kan vælge, at HUM-fag skal have meget tydeligere fokus på f.eks. tværfaglighed (se også nedenfor om *Hvad er religion?*) og/eller humanistiske metoder. Disse overvejelser vil Studienævnet vende tilbage til, når BA-gruppen har afgivet rapport, og inden vi skal godkende en ny runde af HUM-fag til efteråret.
- Der kunne med fordel gøres mere for at sikre en bedre information om fagene. Dette kunne f.eks. ske ved at afholde en HUM-fags dag (à la Tilvalgsdag). Dette vil også kunne gøre, at de studerende vil kunne tage et mere oplyst og bevidst valg, som kan føre til at de tager faget mere seriøst.
- Der skal også arbejdes med en holdningsændring omkring HUM-fag blandt studerende.

Alle indmeldinger vil blive sendt videre til BA-gruppen.

Godkendelse af nyt HUM-fag *Socio-Cultural Robotics: Introduction to Robophilosophy*

Da det reelt var et genudbud med ny titel blev forslaget godkendt uden bemærkninger.

- Principiel drøftelse af to udbud (fra januar mødet)

En lille arbejdsgruppe havde udarbejdet et revideret forslag til *Det kontemplative liv: meditation og mindfulness i kontekst, i teori og i praksis* med mindre justeringer i forhold til eksamensformen, hvor de praktiske øvelser og dagbog ikke kunne indgå. Efter en kortere drøftelse blev det reviderede forslag godkendt, men det blev understreget, at der skal ske en skærpet undervisningsevaluering af faget.

- *Hvad er religion?*

Studienævnet ønskede at tage en principiel drøftelse af tværfaglighed og afsøge, hvor grænsen mellem enkeltfag og indføring til en faglighed kan/bør ligge. LM gjorde opmærksom på, at der findes et notat med den oprindelige intension med HUM-fag, som måske kunne fremfindes og rundsendes inden en kommende drøftelse af HUM-fag.

Der var en længere drøftelse af forslaget, som kan opsummeres og uddybes med følgende skriftlige tilbagemelding, som Formandskabet inden mødet havde modtaget fra Thomas Schwarz Wentzer: *'Hvad er religion?' anser jeg i virkeligheden som værende et eksemplarisk udbud som Hum-fag, som giver studerende fra andre studier mulighed for at stifte kendskab til et centralt humanistisk fænomen. Jeg kunne i virkeligheden forestille mig en stribe af Hum-fag efter det samme format, eksempelvis 'Hvad er sprog?', 'Hvad er mennesket?', 'Hvad er samfund?', 'Hvad er kultur?', 'Hvad er historie?' eller 'Hvad er kunst?', og disse kurser ville netop ikke blot sammenkøbe lingvistikens, antropologiens, sociologiens, histories eller kunsthistories BA-uddannelse, men ville præsentere et central fænomen eller domæne for humaniorastuderende fra andre fagligheder end dem, der i forvejen læser de beslægtede fag. I dette perspektiv har fagene ikke en 'indslusningsfunktion' til en evt. Tilvalgsuddannelse, men giver en pixi-bog udgave af et kernefænomen, man som humanist i virkeligheden skulle have en kvalificeret mening om.*

Alle de nævnte emner ville kunne undervises tværfagligt med historiske, socialvidenskabelige, filosofiske, idéhistoriske, teologiske, komparative etc. tilgange, hvorfor jeg mener, at også et kursus i 'hvad er religion' kan opfylde Hum-fagenes krav om tværfaglighed (jeg går ud fra at der netop indgår historiske, komparative, religionsfilosofiske, religionssociologiske, psykologiske, antropologiske og / eller teologiske elementer i faget).

Det var uklart for studienævnet, i hvor høj grad det foreslåede HUM-fag var tværfagligt. Det blev derfor foreslået, at tværfaglighed skulle understreges, enten ved at større tværfaglige perspektiver skulle fremgå af beskrivelsen eller at faget skulle inkludere gæsteforelæsere. Studienævnet

understregede, at det ikke er tilstrækkeligt at invitere en række gæsteforelæsere alene, men at disses perspektiver skal forklares og indarbejdes i et samlet hele.

Studienævnet besluttede, at der til mødet i marts skal indsendes en revideret udgave af faget som betoner tværfaglighed på den ene eller den anden måde.

4. Studieordningsrevision 2017 (gæster: Sarah Barfoed og Trine Bjerregaard Jessen)

- Læringsmål for speciale

Formanden indledte punktet med at kontekstualisere situationen. Studienævnet efterspurgte på oktobermødet, om det ville være muligt at indføre et læringsmål, som kunne anvendes til på en eller anden måde at vurdere specialet i forhold til den fastsatte tidsramme. Helt konkret spurgte studienævnet til, om der kunne være en mere eller mindre automatisk nedskrivning af karakter mellem forsøgene, hvilket der dog juridisk set ikke kan være tale om. Bekendtgørelsen giver dog visse andre muligheder, som var belyst i det udsendte notat.

Der blev gjort opmærksom på, at der allerede nu fremgår af [studieportalen](#), at hvis man ikke består et eksamensforsøg, så skal der godkendes en *omformuleret opgaveformulering, der dog skal ligge inden for samme emneområde som den oprindelige*.

I praksis fungerer det dog næsten ikke og vejledere er usikre på, hvordan dette skal implementeres. Det er den ændring af praksis, notatet lægger op til, at der skal ske fremadrettet. Ved en omformulering af opgaven bør der også indregnes, at der gives yderligere tre måneder, hvorfor den nye problemformulering bør indeholde en udvidelse af det oprindelige spørgsmål.

Det blev påpeget, at der ligger en stor opgave i forhold til kvalitetssikring af, om der er en reel indholdsmæssig ændring mellem 1. og 2./3. forsøg, og spørgsmålet er, hvem der i så fald tænkes at skulle udføre denne?

Naturligt burde den ligge i fagmiljøerne, men afdelingslederne er i forvejen overbebyrdede. Et forslag var om en forbedret vejledningsplan, hvor alle tidligere spørgsmål fremgik, kunne gøre, at ekstern censor ville kunne have denne kontrolfunktion. Dette skal overvejes grundigere.

De studerende påpegede, at der de senere år er sket en kulturændring hos de studerende, så der arbejdes benhårdt på at blive færdig og aflevere

speciale i første forsøg. De studerende fremhævede, at der er grund til at tale anderledes og mere positivt om de studerende ift. deres engagement i at afslutte specialet i 1. forsøg.

Der er heller ikke noget i karakter-statistikkerne, der tyder på, at studerende anvender systematisk udsættelse med henblik på at opnå en højere karakter. Der blev påpeget, at denne kulturændring også skal ske hos vejlederne og hos censorerne, hvorfor information til disse er mindst lige så vigtig som til de studerende.

Der var dog enighed om, at der ikke skal være incitament til at lade være med at aflevere i 1. forsøg. Der bør derfor være en reel risiko for konsekvens ved ikke at aflevere enten i form af en udvidet problemformulering, og/eller at det indvirker på bedømmelsen.

Studienævnet konkluderede, at det vil være ønskeligt, at der kommer fokus på, at specialet er en "bunden" opgave på tid. En evt. praksisændring skal følges op af en række tiltag, som i denne forbindelse kunne være:

- Udarbejdelse af klare regler for alle i forhold til ændring af problemformulering mellem 1. og 2./3. prøvforsøg (dette gælder både studerende, vejledere, censorer).
- En uddybet vejledningsplan, som er mere substantiel end den nuværende, og som illustrerer en ændret problemformulering inden for samme emne. Det blev i den forbindelse påpeget, at man skal være varsom med at lave formuleringer, hvor der kan åbnes op for, at der klages over vejledningsforløb.
- Specialets titel skal indsendes tidligere, så det er nemmere i tide at kontrollere for reel forskel mellem forsøg.

Studienævnet lagde op til følgende implementeringsplan:

- Praksisændring i forhold til systematisk ændring af spørgsmål mellem prøvforsøg indføres for nye specialeskrivere fra 1. sep. 2017 (dvs. ikke dem der er i gang pt.).
- Studieordningsændring med nyt læringsmål kan indføres fra 1. sep. 2017. Dette vil resultere i, at studerende, der er i gang med speciale, ikke vil blive flyttet over på nye studieordninger, mens studerende, der påbegynder speciale fra 1. sep. 2017 vil skulle flyttes over på nye studieordninger med nye læringsmål.

Enhver praksisændring og ændring af læringsmål vil kræve en meget stor informationsindsats – ikke kun i forhold til de studerende, men i mindst lige så høj grad i forhold til vejledere og i sidste ende censorformandskaber/eksterne lektorer. Dette er afgørende for en ensartet implementering af denne praksisændring.

Studienævnet besluttede, at de øvrige studienævn skal høres i denne sag, da det vil være hensigtsmæssigt med fælles fodslag på ARTS. En praksisændring kun på IKS vil være unfair for de studerende.

Punktet vil derfor blive taget op på næste møde.

Behandlingen af punktet førte til en kort berøring af, om længden af specialerne skal revideres. Studienævnet besluttede at tage spørgsmålet op på næste møde.

- 3. sem. på KA

- Projektorienteret forløb

Notatet (delnotat 3) fra Maja Kjær Sloth indgår i kommissoriet for arbejdsgruppen for KA, som har det på dagsorden i marts. Der ønskes derfor en tilbagemelding fra studienævnet på indholdet og forslagene i notatet.

JS kunne meddele, at notatet ikke passer specielt godt ind i forhold til etnografisk feltarbejde, da der sjældent/aldrig er en værtsinstitution at forholde sig til.

CF understregede de positive elementer i notatet, bl.a. uddybede vejledninger til alle aktører (studerende, vejledere, projektsteder) i form af en ny skriftlig vejledning, udarbejdelse af konkrete læringsmål for forløbet, minimum 2 vejledningsmøder under forløbet, større kontakt mellem vejleder og projektsteder samt ikke mindst slutevaluering. Denne vil kunne anvendes som afsæt for opbygning af en database over projektsteder. Desuden fremhævede CF, at lokale projektkoordinatorer også er et positivt tiltag, hvis der afsættes ressourcer til dette.

LM fokuserede på det positive i at højne kravene til, hvad den studerende fagligt set får ud af forløbet.

Det blev spurgt til, om notatet fra Julie Zederkof med forslaget til beskrivelse af projektorienteret forløb kunne tones i forhold til faglighed. Det blev understreget, at der kun er tale om et udkast, som faglighederne må redigere i efter eget ønske. Det er kun lavet for at give et overblik over bekendtgørelsesændringerne fra november, samt give et forslag til indfrielse af disse, så arbejdet i fagmiljøerne ikke behøvede at være så stort for at leve op til bekendtgørelsen.

- Specialeforberedende elementer i projektorienteret forløb (30 ECTS)
LM kunne oplyse, at der i institutledelsen, hvor afdelingslederne indgår, er aftalt, at specialeforberedende elementer i 30 ECTS projektorienteret

forløb kommer til at indgå som e-lærings materiale, som CUDIM kommer med et udkast til.

LM understregede, at både for de indbyggede elementer og for det 10 ECTS specialeforberedende fag skal man være meget opmærksom på risiko for plagiat i forhold til specialet. Man bør derfor kun have elementer, som forbereder de studerende til specialeprocessen, og ikke udarbejde noget, som potentielt kan bringe de studerende i nærheden af problemer med mulig plagiat.

JB oplyste, at UN for RV og AIS opfattede, at der kunne være et spændingsforhold mellem det faglige indhold af projektorienteret forløb og specialeforberedende elementer, hvis der var en for rigid binding i sammenhæng mellem de to dele. Det blev understreget, at der ikke er indbygget nogen nødvendig sammenhæng, men er op til en faglig vurdering fra gang til gang. Og at et projektorienteret forløb gerne må give generelle humanistiske kompetencer.

- Revideret fagbeskrivelse af et 10 ECTS specialeforberedende forløb udbudt af Historie og Klassiske Studier blev udsendt til mødet i marts. Forslaget kan bruges som inspiration af andre fagligheder.
 - Opfølgning på revisioner fra sidste møde
 - KA i Europastudier
- Studienævnets kommentarer fra sidst var indarbejdet i forslaget, og der var ros til fordelingen af eksamensformer – dog med undtagelse af omprøveformerne, hvor 5 ud af 6 var bundne 7 dages opgaver, som kan give store vanskeligheder at planlægge. Herudover var der kun smårettelser.

Studienævnet godkendte forslaget med mindre rettelser.
UN skal behandle forslaget på onsdag d. 15. februar.

- BA i Arabisk og islamstudier
- Der blev spurgt til, hvorfor der kun er skriftlige eksamener på de propædeutiske fag, selvom der også skal læres mundtlige færdigheder. TH kunne fortælle, at dette skyldes, at der primært undervises i et skriftligt sprog (fussa), hvorfor mundtlig eksamen ikke giver mening. Der blev bemærket, at pensum er meget specifikt flere steder, og der blev foreslået at bløde lidt op på formuleringerne (f.eks. ... eller svarende til...).
- Studienævnet havde på sidste møde påpeget, at der til de mundtlige eksamener burde være forskel i længden af eksamen ift. ECTS vægt, hvilket der ikke var ændret i det indsendte. TH kunne fortælle at det vægtnings ligger i indholdet af eksamen/spørgsmålene f.eks., om det er i kendt eller

ukendt tekst (ekstemporal tekst). Studienævnet stillede sig tilfreds med dette, hvis det fremgik af beskrivelserne.

Herudover var der kun smårettelser.

Studienævnet godkendte forslaget med mindre rettelser.

- **KA i Religionsvidenskab**

JB opridsede baggrunden for, at forslaget først var indsendt nu.

Der blev spurgt til, om forslaget var godkendt af prodekanen, da det strukturelt set ligner andre forslag, som er blevet afvist. Det kunne oplyses, at forslaget kun indeholder to valgfrie elementer (seminar A og B), hvor der er tydelig faglig progression mellem.

Der blev påpeget uhensigtsmæssigheden ved på nogle linjer at have profilfag om foråret, hvor der er et meget smalt udbud. Pga. det dobbelte optag og placering af specialeforberedende elementer på 3. semester kan det dog ikke være anderledes pt.

Studienævnet godkendte forslaget. Det førte til spørgsmålet om Arabisk- og islamstudier må revidere deres kandidatuddannelse til at svare til RV's, da de er pålagt en udstrakt samlæsning. Studienævnet spurgte til, om dette overhovedet er muligt på nuværende tidspunkt (deadline 1. april). Det vil i så fald kræve en behandling på næste studienævnsmøde i marts og en forudgående behandling i UN med inddragelse af de studerende. Studienævnet bad SNUK om at udarbejde en tidsplan og se, om det kan lade sig gøre.

- **Den videre proces**

Som opsamling på punktet kunne sekretæren meddele, at alle ændringer på 3. og 4. sem. på KA skal behandles og endelig godkendes på næste møde i marts. Der skal derfor foregå et koncentreret arbejde i fagmiljøerne og UN inden mødet 8. marts, hvis det skal nås i denne omgang.

5. Digital evaluering – valg af spørgsmål

Da tiden var knap, blev alle bedt om at indlevere deres forslag til spørgsmål til sekretæren. Efter mødet blev det dog klart, at der er brug for at diskutere de to udsendte spørgsmål igennem, ligesom et tredje spørgsmål skal diskuteres.

Punktet vil derfor blive taget op igen på næste møde.

6. Personsager

Der var ikke indsendt sager.

Drøftelsespunkter

7. Forslag fra Uddannelsesnævnene til kommende møder

Der var ikke indsendt yderligere forslag.

8. Eventuelt

Intet

Mødet sluttede 16.10
