

**Mødetype:**

**Ordinært studienævnsmøde 2017-11  
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund  
Lokale 1461-516**

**Mødeleder:** Christina Fiig

**Referent:** Kim Behrens Jessen

**Dato:** 13. december 2017

**Varighed:** kl. 13.00-16.00

**Tilstedeværende:**

Christina Fiig (CF), Anemone Platz (AP), Jørn Borup (JB), Niels Brimnes (NB), Thomas Schwarz Wentzer (TSW), Felix Riede (FR), Erik Lind Jensen (ELJ), Tobias Hougaard (TH), Nicolai Broen Thorning (NBT), Julie Nikoline Hostrup Nielsen (JHN), Carina Molsen Nielsen (CMN), Agnete Steen Mortensen (ASM), Liselotte Malmgart (LM), Jeppe Norskov Stokholm (JNS), Lena Pradhan (LP), Kim Behrens Jessen (KBJ)

**Gæster til pkt. 5:** Lykke Kjerrumgaard Schelde (LKS), Anne Bjørn (AB)

**Afbud:** Jens Seeberg, Louise Solberg Pedersen

<b>Dagsordenspunkt:</b>	<b>Drøftelse og konklusion:</b>	<b>Opfølgning</b>
<b>0. Godkendelse af dagsorden</b>	Dagsorden blev godkendt.	
<b>1. De studerendes punkt</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konkrete tiltag ift. diskrimination I forlængelse af behandlingen af SMU17 blev der oplyst, at der skulle komme et centralt sted, hvor man kunne henvende sig i tilfælde af diskrimination. De studerende ønskede at høre, hvad der var sket i den forbindelse. LM og LP kunne oplyse, at VEST håndterer sagen. Der er udarbejdet et notat fra VEST, som UFA har behandlet. Det vil gøre VEST til et visitationssted, som man kan henvende sig til, og der kommer også en oplysningskampagne om det i 2018. Man kan dog allerede nu henvende sig til VEST via Studiecenter Arts, hvis man har oplevet diskrimination.</li> </ul>	
<b>2. Orientering</b>	<p>a. Orientering fra Studieleder</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• BA arbejdsgruppen PT gav en update på gruppens arbejde. IV-fag var det første der blev set på, hvorefter turen var kommet til tilvalg. Her har forskellene mellem IKK og IKS desværre vist sig at være så store, at det er svært at opnå enighed mellem institutterne. IKS har flest tilvalg, som er samlæst med BA, mens IKK har flest særligt tilrettelagte tilvalg. Gruppen har derfor lagt op til at der nedsættes en større gruppe med flere aktører, som kan være med til at kvalificere den strategiske beslutning, der må og skal træffes, da der kommer til at være færre tilvalg i fremtiden. Til den nye gruppe skal der i øvrigt findes et nyt studentermedlem.</li> <li>• KA arbejdsgruppen LM gav en update på gruppens arbejde. Projektorienteret forløb var det første emne, som gruppen har beskæftiget sig med, hvorefter turen kom til profilmag. Det er nu blevet så sent i processen, at der ikke kommer til at ske noget i E18, hvor udbuddet bliver en gentagelse af de udbud, der</li> </ul>	På det konstituerende møde i januar.

	<p>blev oprettet i E17. Gruppen er nået frem til, at man skal se 3. sem. som et semester, som giver de studerende mulighed for at sætte deres faglighed i spil i en udadvendt aktivitet på 3 forskellige måder: internationalt perspektiv (udvekslingsophold), et projektorienteret forløb på en arbejdsplads eller via et forløb på universitetet, som enten være underviserprofilen og en ny "erhvervsprofil". Der skal nedsættes en arbejdsgruppe for at gå videre med udvikling af konceptet. Arbejdet skal være klar til "profilfagsmessen" i marts 2019. Der er meldt flere VIP samt CUDIM ind i arbejdsgruppen, og der skal også findes et nyt studentermedlem til gruppen.</p> <p>JHN opfordrede i øvrigt til, at der skal være dagsordner og referater fra møderne, så der er mere struktur på arbejdet.</p> <p>b. Orientering fra studienævnetsformanden</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nyt fra UFA <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prodekanen har sat sig i spidsen for at sikre en løbende dialog om udbredelsen af SMU og andet arbejde med relevant for fakultetets studerende.</li> <li>- Quickly bliver klar til brug i næste semester. LM kunne oplyse, at der vil komme oplysninger ud til undervisere og studerende inden næste semester</li> <li>- Dekanaten har færdiggjort fakultetets årlige uddannelsesrapport, som blev drøftet i UFA. Rapporten er en sammenfatning af arbejdet med 1 års status og uddannelsesevalueringer for hele ARTS.</li> <li>- Fra F18 begynder man at registrere speciale, som er skrevet i samarbejde med en virksomhed eller en institution.</li> </ul> </li> <li>• Specialepladser F18 Der er blevet arbejdet hårdt på at skaffe flere specialelæsepladser og der er nu inddraget 3 undervisningslokaler i Nobelparken, 40 pladser i biblioteket og 70 pladser på VIA Trøjborg. Disse pladser skal gerne være klar pr.1.1.18.</li> <li>• Trafikforhold - opfølgning</li> </ul>	<p>På det konstituerende møde i januar.</p> <p>LM går videre med dette.</p>
--	--	---

Studienævnet havde sendt et brev til Anders Kragh Moestrup, som står for koordinationen mellem universitetet og kommunen. Der var hurtig respons med en invitation til studienævnet om at sende en deltager til et møde med kommunen. AP deltog i dette og kunne berette at Universitetsparken bliver en cykelzone med flere chikaner og max 30 km zone. I forhold til studienævnets fokus, så var der ikke så meget nyt ift. Ringgadekrydset, da man vil afvente åbningen af Letbanen og følger effekterne heraf. AP problematiserede, at den forlængede tid for grønt for fodgængere kun delvist virker, da det stadig kan være svært at nå over – især nu hvor det er blevet glat. Der blev spurgt til, hvorfor der kun var kommet cykelsti markering i den ene side af krydset, og det viste sig at det ikke er tilladt at lave mere end én markering pr. kryds!

- Valg 2018  
Valget er vel overstået (se [resultat](#)), og SN kommer fra 1. feb. til at se således ud:

UN	VIP	Studerende
Antropologi & HS	Mads Daugbjerg	Camilla Dahm Jepsen
Arkæologi & SHM	Rainer Atzbach	Kirstine Stæhr Gregersen
Filosofi & Idéhistorie	Thomas Schwarz Wentzer	Arendse Wenzel Måge
Globale Studier	Anemone Platz Christina Fiig	Tenna Foustad Harbo Maja Engelbreth Henriksen
Historie og Klassiske Studier	Niels Brimnes	Kasper Mølbæk Jacobsen
Religionsvidenskab og AIS	Jørn Borup	Dina Heiberg Madsen

Tages op på mødet i april

	<p>c. Orientering fra vejledningen (VEST)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• VEST har afholdt arrangementet ”Kickstart din specialeproces” i slutningen af november for 200 specialestuderende (2018) – her fik de bl.a. info om, at specialesiderne på studieportalen (DK/ENG) er blevet opdateret med teksten om gode råd til specialevejledning. Ved efterfølgende specialeworkshops er der også informeret om siderne. Her indgik der i øvrigt også oplæg fra tidligere specialeskrivere og oplæg om karriereperspektiver. Der har været så stor tilslutning, at der har måtte oprettes en ekstra workshop –desværre ikke nogen på engelsk, da der ikke har været tilmeldinger til dette.</li> </ul>	
<b>3. Personsag</b>	Der var ikke fremsendt nogen sag til mødet.	
<b>4. Godkendelse af udbud af HUM-fag E18</b>	<p>Der var fremsendt 11 forslag til HUM-fag til E18.</p> <p>Studienævnet drøftede især følgende forslag:  <i>Det kontemplative liv:</i>  I sidste godkendelsesrunde var der ekstra fokus på <i>Det kontemplative liv</i>, da der var en række ikke akademiske krav til faget, som gjorde, at studienævnet ønskede en nærmere monitorering af dette. TSW havde været gæsteunderviser på faget og kunne berette, at han ikke oplevede problemer med det akademiske niveau. De studerende gav også udtryk for, at det er fint, at der blev tænkt i alternative undervisningsformer. Studienævnet kunne dog ikke godkende forslaget endnu, da man vil afvente evalueringerne af faget og sammenholde dem med beslutningerne fra de tidligere godkendelser.</p> <p><i>Køn i historie, kultur og teori og Køn og kultur:</i></p>	Opfølgning på januar mødet

	<p>De to forslag mindede meget om hinanden i beskrivelse og indhold – især i eksemplerne. Studienævnet ønskede derfor, at underviserne sætter sig sammen og koordinere deres udbud – enten så de er mere forskellige, eller så det mere bliver et dobbelt udbud. I F17 var der tilmeldinger nok til 2 forløb, så det er ikke umuligt, at begge ville kunne trække nok studerende.</p> <p>De øvrige forslag blev godkendt uden yderligere rettelser eller kommentarer.</p> <p>NB bemærkede, at der ikke var udbud fra Historie, og om det evt. vil give problemer for de studerende og om man i så fald påtænker at gøre noget. LM var opmærksom på problematikken, som især kommer til at blive vigtig i forhold til IV-fag udbuddet, når det engang skal godkendes. Foreløbig vil man dog se tiden an.</p>	<p>LM følger op på dette med underviserne.</p>
<p><b>5. Forslag til studieordningsændringer</b></p>	<p>Forslag til studieordningsrevisioner blev førstebehandlet på studienævnsmødet i november og er siden arbejdet videre med i UN.</p> <p>Der var fremsendt opdaterede indstillingsskemaer for alle forslag, som ikke opnåede en umiddelbar godkendelse (1) på mødet i november, samt uddybende materiale med opdateret oversigtsskema og fagbeskrivelser for de studieordninger, som studienævnet ønskede at se igen. I enkelte tilfælde var der også medsendt svar på censorhøringer, hvor disse forelå. Der var igen stor ros fra studienævnet til den overskuelighed, som det udsendte materiale skabte for krydslæserne. Dette skyldes et godt forarbejde af studieordningsteamet.</p> <p>På studienævnsmødet blev ændringsforslagene behandlet, og der blev besluttet om de enkelte forslag kunne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Godkendes som de forelå og dermed indstilles til dekanens godkendelse.</li> <li>2. Godkendes med mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og derefter indsendes til dekanens godkendelse.</li> <li>3. Skal revideres af UN og behandles igen på næste SN-møde.</li> </ol>	

	<p>4. Afvises.</p> <p><b>BA i antropologi:</b>  I lighed med første møde var der spørgsmål til opbygningen især 1. sem, som bliver ét stort fag med bestået/ikke bestået. Repræsentanter fra FU gjorde opmærksom på, hvilke konsekvenser det vil have i forhold til muligheder for dispensation til nedsat studieaktivitet og ift. førsteårsprøve regler. Der blev opfordret til, at hente erfaringer fra Pædagogisk Psykologi på DPU.</p> <p>Der var kort før mødet indkommet svar på høring i censorformandskabet, som formentligt kommer til at ændre noget på placering af ekstern censur og muligvis andre dele af ordningen.</p> <p>Da der var kommet nye perspektiver i spil besluttede studienævnet, at forslaget skal revideres af UN og behandles igen på næste SN-møde.</p> <p><b>KA i human security:</b>  Krydslæserne bemærkede, at der stadig mangler noget afklaring af samarbejdet med ST samt nogle fagbeskrivelser (ST-fagene og det generiske valgfag, som UN havde besluttet). Herudover var der spørgsmålet om variation i prøveformer, som skulle afklares.</p> <p>Det blev derfor besluttet, at forslaget skal revideres af UN og behandles igen på næste SN-møde.</p> <p><b>BA i arkæologi:</b>  Fagligheden havde arbejdet med studienævnets kommentarer og rettet til, så studienævnet var tilfreds med rettelserne.</p>	<p>Opfølgning F18:  indhentning af erfaringer fra DPU</p> <p>LM afklarer dette.</p>
--	---	---

Det blev derfor besluttet, at forslaget kunne godkendes og dermed indstilles til dekanens godkendelse.

**KA i arkæologi:**

Det fremsendte forslag skal bruges i det videre arbejde med sammenlægningen af kandidatuddannelserne i forhistorisk, middelalder- og renæssancearkæologi og klassisk arkæologi med start fra sep. 2019. LM kunne oplyse at udkastet havde været drøftet med censorformandskaberne for uddannelserne på møde d. 22. nov. Dette havde ført til, at ekstern censur bliver flyttet rundt ift. det indsendte forslag.

Studienævnet havde ingen yderligere kommentarer til forslaget, som derfor kunne godkendes og dermed anvendes i det videre arbejde.

**BA i filosofi (med sidefag):**

Studienævnet kunne med tilfredshed konstatere, at UN havde forhold sig til kommentarerne fra sidste møde og indføjet flere rettelser. Der var stadig en uafklarethed vedr. en omprøveform, men det spørgsmål ville studienævnet lade være op til prodekanen at afklare.

Det blev derfor besluttet, at forslaget kunne godkendes og dermed indsendes til dekanens godkendelse.

**BA i idéhistorie:**

Studienævnet kunne med tilfredshed konstatere, at UN også her havde forhold sig til kommentarerne fra sidste møde og indføjet flere rettelser. Der var stadig en uafklarethed vedr. en omprøveform, som var sendt i arbejdsgruppe, hvilket studienævnet ikke mente burde vold store problemer.



Det blev derfor besluttet, at forslaget kunne godkendes og dermed indstilles til dekanens godkendelse.

**Master i humanistisk organisationsudvikling:**

De manglede oplysninger om bedømmelses- og censurform for modul 3 var indføjet.

Det blev derfor besluttet, at forslaget kunne godkendes og dermed indstilles til dekanens godkendelse.

**BA i globale studier (rammestudieordninger for 30 og 60 ECTS propædeutik):**

Krydslæserne spurgte for flere fag ind til sammenhængen mellem faglige mål og prøveformerne (især omprøveformerne), da der var uklarheder i formuleringerne. Dette vil blive præciseret.

Rammestudieordningen er sendt i høring ved censorformandskab med frist 20. dec.

Det blev besluttet, at forslaget kunne godkendes med mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og derefter indsendes til dekanens godkendelse.

**BA i klassisk arkæologi:**

Der var lavet flere mindre rettelser efter studienævnets kommentarer og ressourceberegningen.

Den havde været i høring ved censorformandskab.

Studienævnet besluttede derfor, at forslaget kunne godkendes og dermed indstilles til dekanens godkendelse.

**BA i klassiske sprog (med sidefag):**

Der havde været afholdt møder med de studerende, hvorfor der nu var enighed om studieordningsudkastet.

Der var blevet foretaget en del revisioner i det indsendte forslag både ud fra kommentarer fra studienævnet, SNUK og ressourceberegningen.

Der var medsendt svar fra censorformandskabet på høring.

Studienævnet besluttede derfor, at forslaget kunne godkendes og dermed indstilles til dekanens godkendelse.

**BA-TV og KA-TV i historie:**

Krydslæserne havde spørgsmål til længden af eksamen i Danmarks- og verdenshistorie, hvilket der blev redegjort for.

Krydslæserne bemærkede, at der i det indsendte materiale blot var et udråb i forhold til Videnskabsteori og didaktik men ingen beskrivelse. NB havde ikke været klar over, hvad der skulle ske med faget. Det kunne oplyses, at faget er et fællesfag, som varetages af CUDIM for alle rammeudvidere på fakultetet. Der er pt. ikke noget nyt om faget, hvorfor beskrivelsen i den nuværende ordning vil blive genbrugt.

Herudover var der forslag til rettelser i de faglige mål og eksamensbeskrivelserne for Teoriorienteret metode, som vil blive rettet til.

Der var medsendt svar fra censorformandskabet på høring.

Studienævnet mente, at rettelserne var af et omfang, så det ikke var nødvendigt at se ordningen igen på næste møde.

	<p>Det blev derfor besluttet, at forslaget godkendes med mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og derefter indsendes til dekanens godkendelse.</p> <p><b>BA i religionsvidenskab:</b> Der blev redegjort for at arbejdet endnu ikke var færdigt, da afklaringen på status af 5 ECTS fag først var indkommet i december. Den delvise godkendelse gjorde, at der skulle laves nye fag, hvilket der ikke havde været tid til at færdiggøre inden studienævnsmødet. Faget havde derfor udbedt sig en ny tidsplan, som studienævnet accepterede.</p> <p>Krydslæserne bemærkede, at fagbeskrivelserne for Religionssociologi og -psykologi var blevet opgraderet i henhold til kommentarerne på sidste møde, og at der nu var kommet frie opgaver på uddannelsen inden BA-projekt.</p> <p>Derudover manglede der at blive lavet endeligt tjek ved SNUK og beregnet ressourceforbrug på det nye forslag, og så vil den blive sendt i høring ved censorformandskab i januar.</p> <p>Det blev derfor besluttet, at forslaget skal revideres af UN og behandles igen på næste SN-møde. Studienævnet ønskede også her at se beskrivelserne for tilvalget på næste møde.</p>	
<p><b>6. Flytning af Aktivitetspulje fra Studienævn til Uddannelsesnævn</b></p>	<p>PT indledte punktet med at opregne baggrunden for forslaget af Institutledelsen om at flytte aktivitetspuljen fra studienævn til uddannelsesnævn. På baggrund af kommentarer fra Studienævnets studerende var det oprindelige forslag blevet revideret i forhold til drøftelsen i Institutledelsen.</p>	

	<p>Studienævnet havde følgende kommentarer til forslaget:</p> <p>Fordele ved nuværende model:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Muligt for studenterforeninger at søge samlet.</li> <li>- Bedre mulighed for at bruge det budgetterede, da der i alt er ansøgninger om mere end budgettet.</li> </ul> <p>Ulemper i nuværende model:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der har ikke været nok afrapportering af, hvad der er givet til. Der mangler dermed synliggørelse.</li> <li>- Der er meget unødigt administration</li> </ul> <p>De studerende foreslog en deling af puljen mellem SN og UN, så der stadig var en SN-puljen, men at den kun kunne søges af studerende. Det skulle i så fald blive muligt at søge til bl.a. forplejning og erkendtligheder til oplægsholdere, hvilket der ikke er mulighed for at søge nogen steder i dag.</p> <p>Fordele ved ny model:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der vil være en del administrative led, der vil kunne springes over.</li> <li>- Der er mere lokal indflydelse på, hvad der bliver givet til.</li> <li>- Der vil stadig være muligt for de studerende på tværs af fag og organisationer at søge samlet.</li> <li>- Det vil blive muligt at søge til formål, som ikke kan dækkes andre steder.</li> <li>- Større synlighed af de tildelte midler</li> </ul> <p>Ulemper ved ny model:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det kan risikere at skabe uønskede interne kampe om midler – især i UN med mange fagligheder.</li> <li>- Det kan give øget arbejdsbelastning andre steder i systemet.</li> <li>- Der er risiko for ekstra administration med dobbeltsystem.</li> <li>- Risikere at lægge yderligere ansvar på AL.</li> <li>- Bruger UN ikke det budgetterede, kan det ikke overføres.</li> </ul>	
--	---	--

	<p>Studienævnet ønskede, at der skal laves et nyt forslag, hvor der er en opdeling af aktivitetskontoen på både SN- og UN niveau. Der skal overvejes, om det kan blive muligt at søge til forplejning og erkendtligheder for studenterforeninger. Der skal overvejes, hvordan det bliver så administrativt nemt som muligt og med størst mulig synliggørelse af tildelingene.</p> <p>Studienævnet besluttede derfor at punktet skal tages op igen på det kommende møde, hvor PT blev bedt om at komme med et revideret forslag.</p>	<p>Liste med tildelinger i referater eller på hjemmeside.</p> <p>På jan/feb møde. PT laver nyt forslag.</p>
<p><b>7. Opfølgning på pilot om feedback i F17</b></p>	<p>Der blev i foråret iværksat en række pilotforsøg med forskellige formater for feedback på udvalgte uddannelser. Der var lavet tilbagemeldinger på nogle af formaterne af underviserne på Historie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- På 4. sem. på BA havde de studerende kunne få mundtlig feedback på en fri hjemmeopgave efter bedømmelsen var afgivet. Denne type feedback havde fungeret rigtig godt, om end den var noget tidskrævende.</li> <li>- På 2. sem på KA (International og Global Historie) havde de studerende fået skriftlig feedback i Digital Eksamen på en fri opgave. Denne type havde fungeret mindre hensigtsmæssig, da det indenfor tidsnormen ikke var nemt at afbalancere feedbacken, så den både var konkret og præcis ift. hvad der var drøftet med censor og så den studerende kan bruge det konstruktivt.</li> </ul> <p>LM gjorde opmærksom på, at skriftlig feedback er en genre, som skal læres, så der kun gives relevant feedback.</p> <p>Drøftelsen i studienævnet gik især på, hvornår feedbacken skal gives – om det skulle være før eller efter udløbet af klagefristens udløb (14 dage efter offentliggørelsen af karakteren). Her var studienævnet delt. De studerende</p>	

	<p>mente, at i lighed med afgørelsen i den personsag, som blev afgjort på mødet i november, så var det svært at tale for, at feedbacken skulle gives inden en bestemt dato så som inden klagefristens udløb. De mente i øvrigt heller ikke, at feedbacken burde være obligatorisk, da de studerende skal være klar til at modtage den, hvis det virkelig skal gavne. Gives feedbacken inden klagefristens udløb, kan den anvendes i en evt. klagesag. Det var dog en udbredt opfattelse i studienævnet, at det ikke vil blive det store problem, hvorfor det evt. kunne prøves af over nogle semestre.</p> <p>LM sluttede af med at gøre opmærksom på, at der er udsendt et papir om rammer og formater for feedback, og at der efter jul skal besluttes, hvor der skal være feedback i de nye BA-studieordninger.</p> <p>Studienævnet besluttede, at der skulle laves en erfaringsopsamling i august/september på de formater for feedback, der bliver gennemført i forårssemesteret.</p>	<p>I UN i jan/feb.</p> <p>På møde i august/september</p>
<p><b>8. Evaluering af RUS-intro inkl. alkoholpolitik</b></p>	<p>RUS-ugen er blevet evalueret af VEST i en samlet rapport for IKS, som var udsendt til mødet, og der er desuden foretaget evalueringer på de enkelte fag. Det blev understreget, at de enkelte rapporter bør behandles i UN i F18. Lena Pradhan gav på vegne af VEST en kort introduktion til rapporten. De største problemer har været:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Kommunikationen fra administrationen til de nye studerende</i> Der er derfor sat fokus på, at studiestartssiderne skal opdateres med et responsivt design, samt at der er direkte kommunikation til de nye studerende bl.a. via e-boks til KA- og tilvalgsstuderende.</li> <li>- <i>IT-kompetencer hos tutorer</i> Tutorerne har ikke været klædt godt nok på til at kunne introducere til IT-redskaberne på studierne. Der vil derfor blive gjort en ekstra indsats for dette i workshops.</li> </ul>	<p>PÅ UN i F18</p> <p>Studiestartskoordinatorerne følger op.</p>

	<p>Der har fra forskellig side været meget fokus på alkoholpolitikken, men ud fra rapporten er det ikke til at se noget mønster og studienævnet har heller ikke fået tilbagemeldinger med problemer i den henseende.</p> <p>ELJ gjorde opmærksom på, at mange ikke har kunne finde RUS-pjecerne. De bør sendes ud via e-boks enten som bilag eller via link. Han mente i øvrigt at evalueringerne burde være fagspecifikke og følges op på UN.</p> <p>TH kunne oplyse at på RV/AIS skal cheftutor lave en evaluering med UN for at sikre videregivelse af erfaringerne, hvilket fungerer rigtig godt.</p> <p>CMN spurgte til, hvad studerende kan gøre over for henvendelser om krænkede adfærd under RUS-ugen. LP vil tage det med videre til studiestartskoordinatorerne, så cheftutorerne kan blive klædt på til at håndtere dette.</p> <p>Hvad kan gøres bedre til næste år?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle Afdelingsleder/UN bør huske at præcisere reglerne for RUS-intro for nye cheftutorer.</li> <li>- Sikre at tidligere evalueringer overdrages og anvendes af fremtidige cheftutorer, f.eks. via RV/AIS modellen.</li> </ul>	<p>LP går videre med dette.</p> <p>Opfølgning i UN: til to-do-liste. Maj 2018: har alle UN evalueret RUS 2017. Og overbringe viden til den kommende cheftutor.</p>						
<p><b>9. Status på nedsættelse af aftagerfora</b></p>	<p>JNS kunne meddele, at der er en proces i gang i institutledelsen med at udarbejde et kommissorium for aftagerfora. Det vil blive udsendt, når det er klar.</p> <p>De navne, som AL har meldt ind til aftagerfora, vil blive indkaldt, når der bliver brug for aftagerfora.</p>	<p>JNS udsender</p>						
<p><b>10. Uddannelsesnævnens prioritering af punkter til kommende møder</b></p>	<p>Listen ser ud som følger:</p> <table border="1" data-bbox="705 1348 1709 1428"> <thead> <tr> <th data-bbox="705 1348 1227 1428">Punkter til kommende SN-møder</th> <th data-bbox="1227 1348 1451 1428">På dagsorden F18:</th> <th data-bbox="1451 1348 1709 1428">Ansvarlig</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="705 1428 1227 1437"></td> <td data-bbox="1227 1428 1451 1437"></td> <td data-bbox="1451 1428 1709 1437"></td> </tr> </tbody> </table>	Punkter til kommende SN-møder	På dagsorden F18:	Ansvarlig				
Punkter til kommende SN-møder	På dagsorden F18:	Ansvarlig						

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Erhvervskompetencer og BA</li> </ul>	F18	SN		•	
	Opsamling på aftagerpanelmøde <ul style="list-style-type: none"> <li>Arbejdsmarkedets 'point of entry' til IKS?</li> <li>Fokus på erhvervsrettethed</li> <li>Styrkelse af digitale kompetencer</li> <li>Oversættelsesproblematik</li> </ul>	F18	Formandskab		•	
	Studieordninger <ul style="list-style-type: none"> <li>Længde af specialer</li> </ul>	E18	SN UN		•	
	Systematisk opsamling på udlandsophold (spørgeskema om erfaring med studieophold)	2018	Formandskab		•	
	Den tættere sammenhæng mellem undervisning og forskning vil Studienævnet tage det op på et senere møde.		Formandskabet			
	Selvplagiats problematikken	F18				
	Anonymisering af studerende til eksamen (eksamensnummer) (indmeldt af AFI)	Jan Nov	SN UN			
	Evalueringskultur (indmeldt af AFI)	F18				
<b>11. Eventuelt</b>	Der blev ønsket glædelig jul og godt nytår!					

Mødet sluttede 16.00