

Godkendt: 30.08.2018

Mødetype:

**Ordinært studienævnsmøde 2018-7
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund
Lokale 1453-415**

Mødeleder: Christina Fiig

Referent: Kim Behrens Jessen

Dato: 21. august 2018

Varighed: kl. 12.00-15.00

Tilstedeværende:

Christina Fiig (CF), Jørn Borup (JB), Uwe Skoda (US), Mads Daugbjerg (MD), Thomas Schwarz Wentzer (TSW), Rainer Atzbach (RA), Arendse Wenzel Maage (AWM), Kirstine Stæhr Gregersen (KSG), Tenna Foustad Harbo (TFH), Maja Engelbreth Henriksen (MEH), Theis Oxholm (TO), Simone Hasse Stavnsbo (SHS), Jason Tran (JT), Elias Vagn Illeborg Kvist (EVK), Liselotte Malmgart (LM), Peter Thuborg (PT), Terkel Rørkær Sigh (TRS), Karoline Munk Hansen (KMH) og Kim Behrens Jessen (KBJ)

Afbud:

Niels Brimnes (NB), Kasper Mølbæk Jacobsen (KMJ)

Gæst ved pkt. 7: Prodekan Niels Overgaard Lehmann

Gæst fra pkt. 8: Maja Kjær Sloth

Dagsordenspunkt:	Drøftelse og konklusion:	Opfølgning
1. Godkendelse af dagsorden	<p>Dagsorden blev godkendt.</p> <p>Der var ingen kommentarer eller opfølgning til referatet fra studienævnsmødet den 13. juni 2018.</p> <p>Da der var nye og kommende medlemmer tilstede blev mødet indledt med en nærerunde.</p>	
2. De studerendes punkt	<p>EVK (fra Idéhistorie) blev præsenteret som suppleant for AWM, mens JT (fra Kinastudier) blev præsenteret som suppleant for TFH.</p> <p>De studerende havde valgt Simone Hasse Stavnsbo som ny næstformand, hvilket studienævnet gav sin fulde støtte til.</p> <p>De studerende havde desuden valgt to nye medlemmer til FU. Det er fremover Kasper Mølbæk Jacobsen og Maja Engelbreth Henriksen, som repræsenterer de studerende i FU.</p>	
3. Orientering	<p>a. Orientering fra studienævnensformanden Studienævnensformand CF orienterede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Orientering om positiv effekt af studienævnets arbejde.</i> <p>Studienævnets arbejde med forskellige forbedringstiltag er ikke gået ubemærket hen. Således er initiativerne på 1. sem. af BA i arkæologi, som blev indmeldt til dialogmøde med prodekanen sidste år, og som også var på Uddannelsesdagen i februar, blevet nævnt eksplicit i den kronik, som rektor og prorektor skrev lige før sommerferien. Linket til kronikken blev også rundsendt til studienævnet i slutningen af juli.</p>	

	<p>b. Orientering fra Studieleder Studieleder LM orienterede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Orientering om optaget</i> Der blev sendt lister rundt med Optaget 2018, som ser tilfredsstillende ud. Der blev også rundsendt en liste over adgangskvotienter, som på mange uddannelser var steget. • <i>Strategisk projekt i efteråret 2018 om initiativer på 1. studieår</i> Der er bevilliget penge til et strategisk projekt om gode initiativer på 1. studieår. Projektet løber over 6 måneder, og der skal indsamles best practice på alle bacheloruddannelser på Arts, som skal munde ud i et katalog over mulige initiativer. Ansættelsen bliver placeret i VEST, og det er meningen, at personen skal rundt til alle UN, og ud og snakke med studerende på hele Arts. CF spurgte til, om det vil være en idé at lave fokusgruppe interviews med studerende. LM vil bringe dette videre. • <i>Status på handleplaner</i> Alle handleplaner er godkendt og sendt videre til prodekanen. • <i>Møde med aftagerpanelet 13. november.</i> Temaet for årets aftagerpanelmøde bliver den nye tilvalgsstruktur på Arts. Hvordan ser aftagere på de varslede ændringer? Der lægges op til, at alle UN bidrager aktivt til mødet i form af én eller flere posters om deres syn på årets tema. Det nærmere koncept og rammerne for posters mv. vil blive meldt ud på et kommende SN-møde. RA spurgte til, hvad Arkæologi og SHM kan bidrage med, når der ikke er tilvalg på nogle af uddannelserne under det UN, og om det i så fald vil være muligt også at drøfte IV-fag. LM oplyste, at der vil blive meldt mere ud om dette senere. CF gjorde opmærksom på, at det i evalueringen efter aftagerpanelmødet i 2017 blev aftalt, at aftagerne skulle mere på banen. LM oplyste, at det netop var tanken med 	<p>På UN og SN i E18</p> <p>På UN og SN i E18</p>
--	---	---

posterne, at fagene skulle udtrykke sig gennem disse og derved give mere taletid til aftagerne på selve mødet.

JB spurgte til, hvad status var på aftagerfora i de enkelte UN.

LM gjorde opmærksom på, at det er op til hvert UN, hvad de ønsker der skal ske med deres aftagerfora. Aftagerfora understøttes administrativt af afdelingskoordinatorerne.

c. Orientering fra vejledningen (VEST)

KMH orienterede om følgende:

• Studiestart

Studiestart er planlagt og klar. Studenterstudievejlederne afholder studiegruppeworkshops for alle nye bachelorstuderende i løbet af september. Chalotte Theresa Christensen (VEST) har i den forbindelse sendt mail ud til alle afdelingsledere med opfordring om at sikre fagmiljøernes opbakning om workshoppen – dels ved at opfordre de nye studerende til at deltage, dels ved at bruge studiegruppearbejdet i undervisningen.

• Årshjul

VEST vil inden længe udsende årshjul for det kommende studieår.

• Ny vikar i VEST

LP er gået på barsel og som vikar for hende er Julie Plagborg (tidl. studenterstudievejleder på Moesgaard) ansat fra 1. august.

d. Orientering fra Arts Studier

KBJ orienterede:

• Orientering om (korrekte) tal for specialeaflevering 1.6.2018

KBJ oplyste, at der desværre havde været fejl i oversigten over specialeaflevering til 1.6, som var blevet udsendt til junimødet. Den korrekte oversigt var derfor udsendt til dette møde.

	<ul style="list-style-type: none"> • Styrelsen har opdateret tallene for både nyuddannedes beskæftigelse og aktuel ledighed. • <i>Deltagelse i FU-møder</i> Der har været forskellige udfordringer med deltagelse i FU-møder hen over sommeren. Det forventes, at de studerende med nu to nye medlemmer (se pkt. 2 ovenfor) kan sikre back up for hinanden. For også at sikre back up på underviser siden tilbød TSW, at han kunne være back up i resten af valgperioden, hvilket studienævnet var meget tilfreds med. 	
<p>4. Opsamlende liste over mulige kommende indsatsområder for studienævnet i 2018/2019 på baggrund af de 1-årige handleplaner IKS</p>	<p>Som opsamling på studienævnets behandling af handleplaner på junimødet blev der identificeret en række mulige emner til kommende studienævnsmøder. De studerende havde prioriteret følgende emner:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sammenhæng mellem 3. og 4. semester: færdiggørelse af specialer til 1. forsøg - Kønsproblematik/repræsentationsproblematik ift. frafald, pensumlister og undervisere - Optag i kvote 1 og kvote 2 (bedre match) <p>Følgende emner bliver en naturlig del af det nye strategiske projekt (se oven for pkt. 3):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Førsteårsfrafald - Betydning af studiegrupper - Mentorordninger på BA-uddannelser <p>I forbindelse med behandlingen af evalueringer af F18 på septembermødet, vil følgende emne blive inddraget:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bedre evalueringskultur 	<p>Formandskabet sætter på dagsorden på konkrete møder</p>

<p>5. Indstilling af uddannelser til dialogmøde med prodekanen</p>	<p>Prodekanen havde bedt studienævnet om at udpege konkrete uddannelser til dialogmøder.</p> <p>Studienævnet valgte at indstille følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Human Security til at fortælle om erfaringer med skift af censorkorps. - Europastudier til at fortælle om et pilotprojekt omkring initiativer til fastholdelse af kommende udenlandske full-degree studerende allerede inden studiestart ('fastholdelseskommunikations-projektet') - Filosofi til at fortælle om deres studenterkonference, hvor ældre studerende via posters og oplæg fortæller om, hvad de har arbejdet med og derved giver inspiration til mulige veje at gå for yngre studerende, og samtidig styrker det studiemiljøet. <p>Prodekanen er velkommen til frit at vælge hvilke initiativer, han ønsker at indkalde til dialogmøde.</p>	
<p>6. Godkendelse af skabelon for IV-fag</p>	<p>Skabelonen for fagbeskrivelse til internationaliseringsvalgfag var blevet lettere revideret efter kommentarer fra studienævnene ved IKK og IKS og var nu også medsendt i en engelsk version.</p> <p>Studienævnet havde kun spørgsmål til prøveformen og især den ordinære prøveform, hvor studienævnet havde svært ved at forstå, om formuleringen skulle opfattes som et forudsætningskrav eller som en slags delprøve. Studienævnet var af den opfattelse, at begge dele ville kunne afføde konkrete eksamenstekniske problemer og tvivlsspørgsmål.</p> <p>Det var studienævnets ønske, at der bør indgå en sætning i skabelonen, som præciserer et forudsætningskrav: at man ikke kan gå til ordinær eksamen, hvis ikke man afleverer til de løbende afleveringer.</p>	<p>KBJ går videre med dette.</p>

	<p>TSW rejste spørgsmålet om, hvilken rolle underviseren har i forhold til del-afleveringer i portfolio. Svaret var, at underviseren skal være tydelig i sin kommunikation omkring krav og forventninger til de studerende.</p> <p>Studienævnet bad derfor om svar på disse forhold, inden skabelonerne kunne godkendes.</p>	
<p>7. Besøg af Prodekan Niels Lehmann</p>	<p>Prodekan Niels Lehmann gæstede studienævnet for at drøfte tiltag ift. 2. og 3. forsøg til speciale og den kommende tilvalgsreform.</p> <p><i>2. og 3. prøvoforsøg til speciale</i> NL redegjorde for historikken og for den aktuelle status. Emnet er tidligere blevet behandlet på flere studienævnsmøder på både IKK og IKS, på UFA-møder, undersøgt juridisk og det har været en del af kommissoriet for kandidatarbejdsgruppen under fakultetet. Dette arbejde har tydeliggjort en række forhold bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At tid ikke kan anvendes som et bedømmelsesparameter, og at der ikke må indgå i bedømmelsen, at der har været anvendt forsøg tidligere. - Det har været drøftet, om der skulle indføres en "hård" politik i forhold til opgaveformuleringerne til første forsøg, som dermed ville give mulighed for en skarp ændring i forhold til efterfølgende forsøg. En hård politik vil dog have uheldige faglige konsekvenser, og det er blevet meget tydeligt, at der ikke har været et ønske om dette på fakultetet. <p>UFA er dermed endt med at beslutte, at der ikke skulle indføres en ny politik men derimod en række tiltag så som:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Specialeforberedende forløb/elementer, som skal sikre, at de studerende får en bedre overgang fra 3. til 4. sem. og allerede har gjort sig en del tanker omkring specialet og arbejdet med dette allerede inden, de officielt skal i gang. 	

- At der laves en harmonisering af den vejledningsindsats, der skal leveres ifb. med 2. og 3. forsøg. Det er derfor besluttet, at der skal være 2 vejledningsmøder i forbindelse med nye forsøg.
- Der indføres et ny dokument/blanket kaldet "Plan for speciale ved 2. og 3. forsøg", som skal synliggøre forskellen mellem forsøgene og sikre, at der er en klar arbejdsplan fremadrettet.

På mødet påpegede Niels Lehmann, at der er en række opmærksomhedspunkter, som skal tages i betragtning ift. mangelen på aflevering til første forsøg:

- Specialet har en undersøgende karakter, og skal derfor ikke længere betragtes eller omtales som et forskningsprojekt.
- Rettidighed har stor betydning i forhold til arbejdsmarkedet. Det er derfor vigtigt for en senere arbejdsgiver, om der kan leveres til tiden. Her vil udskydelse nemlig ikke være en mulighed.
- Der er ikke muligt at få vejledning hen over den del af sommeren, hvor der afholdes ferie. Studerende risikerer derfor ikke at kunne få vejledning, når der bliver mest brug for det.
- Vejledning i august påvirker undervisernes mulighed for at få sammenhængende forskningstid.
- Statistikken viser, at der ikke nødvendigvis giver højere karakter at udskyde aflevering.
- Hvis der ikke afleveres til første forsøg, risikerer man at komme i problemer med Maximal studietid, som er en hård bagkant, hvor der ikke kan dispenseres uden usædvanlige forhold. Man kan dermed ende med ikke at få færdiggjort sin uddannelse.

Tilvalsreform

NL indledte med at ridse baggrunden op.

Uddannelseseftersynet fra 2014 lagde op til, at institutterne skulle beslutte, hvad der skulle ske med tilvalgsudbuddet. Der var på institutterne ikke noget ønske om at ændre på udbuddet, og kritiske røster fra flere sider har heller ikke ført til ændringer. Pga. Dimensioneringen er antallet af studerende og dermed også tilmeldin-

ger til tilvalg faldet, hvorfor en række tilvalg langsom har lidt visnedøden. Når Dimensioneringen først er fuldt indfaset, vil der ikke være grundlag for at have meget mere end 11-12 tilvalg + måske et par ekstra pga. udvekslingsstuderende, der har brug for profilerede undervisningstilbud.

Det er derfor tid til at gennemføre en reform på området, hvilket i første omgang har ført til beslutningspapiret fra juni, hvor tilvalg deles i sidefag og tilvalg, og snart skal fakultetsledelsen behandle et papir med beskrivelsen af paradigmerne for tilvalgsreformen. Papiret offentliggøres snarest.

Processen er tænkt til at være dialektisk, så der både arbejdes med rammer og indhold samtidig, for at processen ikke skal blive alt for langstrakt. I forhold til den skitserede plan vil den nye reform kunne gennemføres, så den er klar til udbud 1. sep. 2020.

Herefter blev der åbnet op for spørgsmål og kommentarer fra studienævnet.

LM gjorde opmærksom på, at de engelsksprogede tilvalg i stor stil også anvendes som tilbud til udvekslingsstuderende og derfor bør medtænkes. Samtidig bør der også tages med i betragtning, at 1. sem. af tilvalgene bruges af ITTU studerende inden de tager ud på 2. sem. (eller hele tilvalget, hvis opholdet går i vasken). Det bør derfor overvejes, om ITTU-studerende stadig skal anvende de 15 ECTS på 1. sem. af eksisterende tilvalg eller, om der skal udbyde noget særskilt i form af særlige 15 ECTS-moduler.

NL er opmærksom på, at der skal være volumen nok til udvekslingsstuderende, især da der politisk kan komme krav om, at der skal ske en forøgelse på området. Derfor vil 2. sem. af tilvalgene også blive opdelt i 10+10+10 el 10 + 20 ECTS, som er de nemmeste enheder at udfylde for udvekslingsstuderende.

Ift. ITTU skal der overvejes, hvad de 15 ECTS på 1. sem. skal bestå af.

CF spurgte til, hvad der fagligt set kommer til at kvalificere som et tilvalg.

NL oplyste, at det nye papir kommer til at opstille dogmeregler for, hvad de nye tilvalg skal opfylde.

	<p>EVK ønskede en uddybning af hvilke kritiske røster, der havde været omkring tilvalg. NL forklarede, at det både var kommet fra Artsrådet, SN og UN, og at det især gik på, at 45 ECTS har været for lidt til at få et reelt fagligt fundament, så man kan betragtes som 2-faglig.</p> <p>JB spurgte til, om der bliver sat en minimumsstørrelse for de nye tilvalg, og om der bliver krav om employability.</p> <p>NL henviste igen til det kommende papir med dogmerne for de nye tilvalg, men kunne dog afsløre, at der skal være mindst 1 modul i de nye tilvalg, som er anvendelsesorienteret.</p> <p>AWM spurgte til, om det bliver muligt at tage 1. del af et sidefag og derefter tage en A-linje på KA uden 2. del af sidefaget.</p> <p>NL redegjorde for at det ikke bliver tilrettelagt således, men da det er to selvstændige uddannelsesdele, så vil der ikke være noget til hinder for at gøre dette.</p> <p>CF sluttede punktet af med et kort oprids af status, og NL kvitterede for studienævnets input og tilbød at komme tilbage til et senere møde, hvis studienævnet ønskede at drøfte de kommende notat 2 om tilvalg.</p>	
<p>8. Indkomne forslag til Summer University kurser</p>	<p>Der var indsendt følgende forslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viking Age Scandinavia - Visual Anthropology <p>Begge forslag har kørt før, og studienævnet havde derfor ikke nogle bemærkninger til forslagene, som blev godkendt.</p>	
<p>9. Status for studenter-evaluering af projekt-orienteret forløb - spørgsmål til digital evaluering</p>	<p>LM kunne oplyse, at universitetsledelsen har besluttet, at Projektorienteret forløb skal evalueres på sædvanlig vis, men at der også skal være en evaluering for værtsinstitutionerne. Den sidste del ligger i administrationen, hvor MKS står med den for Arts, og studienævnet vil derfor først på et senere tidspunkt skulle forholde sig til denne.</p>	

	<p>Studienævnet skulle derfor i første omgang blot forholde sig til, hvilke spørgsmål der skal indgå i de studerendes evalueringer. Hertil skal studienævnet vælge 5 spørgsmål, og det var blevet foreslået, om det kunne være de samme spørgsmål på IKS og IKK, hvilket studienævnet udtrykte interesse for. Der var medsendt et evalueringsskema fra BSS med en lang række spørgsmål, som kunne tjene til inspiration. Studienævnet var ikke videre begejstret for disse spørgsmål og ønskede derfor en række omformuleringer og præciseringer, hvis der skulle vælges blandt disse.</p> <p>Studienævnet ønskede derfor, at alle UN får mulighed for at forholde sig til, hvilke spørgsmål der skal indgå i evalueringen, inden det igen vil blive behandlet på et kommende studienævnsmøde.</p>	<p>På UN i aug/sep. På SN i sep/okt.</p>
10. Personsag	<p>De studerende havde spørgsmål til en konkret sag, som dog viste sig at være en eksamensklage, som hører under studieleders kompetenceområde, hvor studienævnet ikke gik videre med dette.</p>	
11. Forslag fra Uddannelsesnævnene til kommende møder	<p>Der blev foreslået følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opfølgning på opdeling af Aktivitetspuljemidler. 	
12. Eventuelt	<p>Intet</p>	

Mødet sluttede 14.45