

Godkendt: 22.02.2019

**Mødetype:**

**Ordinært studienævnsmøde 2019-2  
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund  
Lokale 1461-516**

**Mødeleder:** Peter Bugge

**Referent:** Kim Behrens Jessen

**Dato:** 13. februar 2019

**Varighed:** kl. 13.00-16.00

**Tilstedeværende:**

Peter Bugge (PB), Jørn Borup (JB), Niels Brimnes (NB), Jacob Busch (JaB), Uwe Skoda (US), Rainer Atzbach (RA), Mads Daugbjerg (MD), Victor Lundhede Christensen (VC), Jason Tran (JT), Tina Bayrampour (TB), Emilie Bødker (EB), Birgitte Desirée Pettersen (BDP), Ellen Haahr Rittenhofer (EHR), Nadia Margrethe Andersen (NMA), Liselotte Malmgart (LM), Peter Thuborg (PT), Julie Plagborg (JP), Simon Balle (SB), Kim Behrens Jessen (KBJ)

Julie Zederkof (JZ) deltog under pkt. 6-11

**Afbud:** Ida Marie Schytt Lassen

<b>Dagsordenspunkt:</b>	<b>Drøftelse og konklusion:</b>	<b>Opfølgning</b>
<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>	<p>Dagsorden blev godkendt.</p> <p>Referater fra konstituerende og ordinært møde var blevet godkendt uden bemærkninger.</p>	
<b>2. De studerendes punkt</b>	<p>De studerende spurgte ind til, hvad tanken bag punktet var. LM forklarede kort, at det er de studerendes mulighed for at bringe alt det på banen, som rører sig blandt de studerende.</p> <p>Nyt fra de studerende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De studerende på arkæologi har fået oprettet et fagråd</li> <li>• Udpegning af 2 studerende til Institutforum</li> </ul> <p>Det er kun lykkedes at finde en ny studerende til Institutforum, og det er Erik Lind Jensen fra Arkæologi. De studerende har haft svært ved at rekruttere, da de ikke er helt klar over hvad Institutforum er og hvad det skal bruges til. De efterspurgte derfor en kort beskrivelse af Institutforum og dets opgaver, samt om det vil være muligt at udsende besked til alle studerende på IKS via Blackboard om dette. PT påtog sig denne opgave.</p>	PT følger op
<b>3. Orientering</b>	<p><b>a. Orientering fra studienævnets formanden</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilbage melding fra Introkursus til studienævn Formanden berettede om et vellykket arrangement, hvor der var stort fremmøde af nye studentermedlemmer. Der blev givet nogle gode grundlæggende oplysninger og introduktioner, som var meget nyttige. De studerende erklærede sig enige i formandens opsamling. Der var enighed om, at arrangementet skal gentages næste år.</li> <li>• Tilmeldingsfrist til Arts' uddannelsesdag (d. 26/2) er <b>d. 18. feb.</b> Årets tema er Feedback, som ved flere lejligheder har været oppe i studienævnet og som også går igen i evalueringssammenfatningerne (pkt. 6).</li> <li>• Punkt om ugemails fra FU</li> </ul>	

	<p>Da der endnu ikke er udsendt et tilstrækkeligt antal ugemails til det nye studienævn til at tage en kvalificeret drøftelse, vil punktet først komme på dagsorden til et møde i marts eller april.</p> <p><b>b. Orientering fra Studieleder</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Orientering fra tilvalgsprocessen På sidste UFA-møde var tilvalgsprocessen og bl.a. tilbagemeldingerne fra studienævnene det helt store punkt. Drøftelserne herfra indgik i Fakultetsledelsens <a href="#">beslutning</a>, som blev meldt ud d. 12. feb. Der bliver 15 nye tilvalg, hvoraf de 5 er forankret på IKS, nemlig Global Challenges, Kønsstudier, Sociologi, Humanistisk organisationsudvikling og Humanistisk teknologiudvikling. Flere tilvalg vil blive samarbejder mellem flere afdelinger, og det er derfor ikke endelig afklaret hvilke UN, der får ansvar for de enkelte tilvalg. Alle forslagsstillere får snarest en personlig mail om den videre proces fra prodekanen. Der vil være et opstartsmøde i midten af marts, og så vil udviklingen af tilvalgene foregå hen over året. Forslagene til studieordninger skal behandles på studienævnsmødet i november.</li> <li>• Orientering om informationsside til studerende om persondata ifb. med opgaver Mange studerende har haft svært ved at få styr på reglerne omkring persondatabehandling i opgaver (bl.a. BA-projekter, Projektorienteret forløb og Specialer). Der er derfor oprettet en ny <a href="#">informationsside</a>, som kan hjælpe med dette.</li> <li>• Orientering om nye "åbningstider" i Blackboard Fra 1. juni 2019 vil der blive ændret på, hvornår de studerende får adgang i Blackboard til de kurser, de er tilmeldt. For efterårssemestre vil der blive åbnet for adgang d. 1. juni, mens det for forårssemestre bliver d. 1. dec. Undervisere vil få adgang 1 måned inden de studerende.</li> </ul> <p><b>c. Orientering fra vejledningen (VEST)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• U-days afholdes d. 28. feb-2. marts</li> </ul>	<p>På SN i mar/apr</p>
--	---	------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 13. marts afholdes der workshop for cheftutorer</li> <li>• VEST og Arts Karriere er i gang med at etablere et vejledningspanel bestående af studerende på tværs af årgange og uddannelser, der har til formål at supplere den nuværende kvalitetssikring af studie- og karrierevejledningsindsatserne på IKK og IKS. Panelet vil bidrage med inspiration og ideer til studie- og karrierevejledningen for de to institutter.</li> </ul> <p><b>d. Orientering fra Arts Studier</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Orientering om faktisk forvaltning Styrelsen er kommet med nogle præciseringer i forhold til <i>Faktisk forvaltning</i>. Der var derfor udsendt et notat om begrebet. Der blev givet et eksempel på en sag om flytning af eksamensdato, som hørte ind under faktisk forvaltning. Der blev bl.a. spurgt ind til procedure og retssikkerhed, hvilket blev afklaret. Studienævnet tog notatet til efterretning.</li> <li>• Orienteringsbrev januar 2019 Som noget nyt udsendes der orienteringsbrev fra Arts studier til alle afdelingsledere, studienævn og uddannelsesnævn. Studienævnet spurgte ind til bl.a. kontrakten for Projektorienteret forløb og baggrunden for kortlægning af Entreprenørskab, hvilket der blev redegjort for.</li> <li>• Orientering om behandling af studieordninger ved prodekanen Der var udsendt en oversigt med status for studieordninger, som har været eller skal behandles af prodekanen i denne omgang. Studienævnet tog listen til efterretning. Studienævnet besluttede på mødet i december, at det indsendte forslag til KA i internationale studier skulle revideres og genindsendes til februar-mødet. Pga. sygdom når studieordningen ikke at blive klar før mødet i marts, hvor den så både vil foreligge på dansk og engelsk.</li> </ul>	
<p><b>4. Forslag om ændring af forretningsorden for UN (beslutningspunkt)</b></p>	<p>Studienævnet havde via skriftlig høring (beslutning på mødet i januar) godkendt en nye forretningsorden for UN for Arkæologi og Kulturarvsstudier. I forlængelse af dette ønskede UN for Historie og Klassiske studier også at foretage en mindre tilfø-</p>	

	<p>jelse til sin forretningsorden, så det vil blive muligt at indsupplere officielle repræsentanter fra klassisk arkæologi til UN for Arkæologi og Kulturarvsstudier for på den måde at sikre repræsentation fra alle uddannelser med retskrav. Studienævnet drøftede og godkendte forslaget.</p> <p>Forslaget vil blive fremsendt til godkendelse i dekanatet.</p>	<p>KBJ følger op</p>
<p><b>5. Godkendelse af forslag til studieordninger for BA og KA i klassisk filologi, KA-TV i græsk og KA i arkæologi (beslutningspunkt)</b></p>	<p>UN på Historie og Klassiske Studier havde indstillet studieordningerne for sammenlægningen af BA og KA i græsk, latin og klassisk filologi til behandling i SN.</p> <p>BA i klassisk filologi med specialiseringer i græsk og latin, samt KA-TV i græsk: Strukturen i bacheloruddannelsen er ændret en smule, og derfor er der til denne udarbejdet nogle nye fagbeskrivelser samt kompetenceprofil. Nogle af disse ændringer har ført til ændringer i KA-TV græsk.</p> <p>Studienævnet bemærkede følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- det ser ud til at forudsætningskravene var formuleret efter gamle standarder, hvilket skal rettes til.</li> <li>- der var uoverensstemmelse mellem bedømmelsesformen for Græsk 2 og Latin 2 i studieoversigten og fagbeskrivelserne, hvilket skal rettes til.</li> <li>- Historiografi burde omdøbes til "Antikkens historiografi", da det ikke er generel historiografi.</li> <li>- Eksamensformerne for Tekstanalyse og litteraturteori blev nærlæst, da det umiddelbart lignede en strafprøve til omprøve, men efter nærmere gennemsyn og uddybning godtog studienævnet beskrivelserne.</li> <li>- På 8. sem skal der overvejes andre eksamensformer end to frie hjemmeopgaver eller en præcisering af, at den ene er et fag der består ved merit. Der blev spurgt ind til, hvorfor de begge var bedømt med bestået/ikke bestået, hvilket skyldes samlæsning.</li> </ul> <p>Beslutning:</p>	

Studieordningerne for BA i klassisk filologi med de to specialiseringer og KA-TV i græsk blev godkendt med mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og indsendes derefter til dekanens godkendelse.

**KA i klassisk filologi:**

Der har i sammenlægningsprocessen været fokus på uddannelsens struktur og ikke på revision af fagbeskrivelser. Kandidatordningen består derfor af fagbeskrivelser fra den godkendte 2017-ordning.

Studienævnet havde ikke yderligere bemærkninger.

**Beslutning:**

Studieordningen for KA i klassisk filologi blev godkendt og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

UN på Arkæologi og Kulturarvsstudier havde indstillet studieordningen for KA i arkæologi (sammenlægningen af KA i forhistorisk, klassisk og middelalder- og renæssancearkæologi) til behandling i studienævnet.

**KA i arkæologi:**

Studienævnet bemærkede følgende:

- Der er mange portfolio eksamener og ikke så mange lange opgaver, hvilket kan være hæmmende ift. specialeskrivning. Der blev redegjort for, at der er progression mellem opgaverne igennem semestrene og at der i flere portfolioer gemmer sig flere længere opgaver.
- For Specialet ser det ud til at grænserne for emner er meget vide – måske for vide. Forklaringen er, at arkæologi kan dække mange og brede emner og fagligheder, men så længe at der kan findes en vejleder til et emne, så kan det godkendes til specialeemne.
- Der blev spurgt ind til, hvorfor der var en opgavesamling som forudsætningskrav til en portfolioeksamen, da det virker til at gå imod ideen med

	<p>eksamensformen (evt. dobbeltarbejde). Det blev forklaret, at faget samlæses med SHM, hvor der har været udfordringer med at få de studerende til at deltage aktivt i undervisningen, og at dette er den måde det virker bedst på.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Herudover var der nogle mindre redaktionelle rettelser.</li> </ul> <p><b>Beslutning:</b>  Studieordningen blev godkendt med mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og derefter indsendes til dekanens godkendelse.</p> <p><b>Overordnede drøftelser vedrørende studieordninger:</b>  Under behandling af forslagene til nye studieordninger bemærkede studienævnet flere fællestræk, som blev drøftet.</p> <p>Det første var henvisningen til forskellige digitale systemer som Blackboard og Digital Eksamen, og om dette er hensigtsmæssigt i forhold til hvis der skiftes systemer og der så skal rettes i alle studieordninger. LM forklarede, at henvisningerne til konkrete systemer bl.a. er indført på baggrund af klagesager, hvor det ikke har været klart for de studerende, hvor og hvornår de skulle gøre noget og hvad. Præciseringerne har også hjulpet på henvendelser fra undervisere, som har været i tvivl om fremgangsmåder. Det er derfor indtrykket, at det giver en klarere kommunikation at systemerne nævnes direkte.</p> <p>Det næste punkt, der blev drøftet, var om "<i>i hvor høj grad</i>" i standardindledningen til de faglige mål (<i>Ved bedømmelse af den studerendes præstation lægges vægt på i hvor høj grad den studerende kan...</i>) er taksonomisk korrekt ved eksamener, der bedømmes Bestået/ikke bestået. Det mente studienævnet ikke, og studienævnet ønskede derfor fremadrettet, at standardindledningen bliver præciseret ved eksamener, som blot er bestået/ikke bestået.</p>	
<p><b>6. Evaluering af undervisning E18 (beslutningspunkt)</b></p>	<p>Generelt for IKS:  Den generelle svarprocent for den digitale undervisningsevaluering på IKS var igen steget for 6. sem. i træk (nu 60%), hvilket var positivt.</p>	

Som ved tidligere behandlinger af evalueringerne var der blevet krydslæst, og hvert UN blev gennemgået for sig.

#### Antropologi og HS:

- Spændende tiltag med anti-digitalisering i undervisningen
- En enkelte instruktør har arbejdet alt for meget, hvilket er blevet påtalt.
- Studerende køber ekstra ekstern vejledning – et bekymrende tiltag, men uvist hvad der kan gøres.
- Jævn udnyttelse af underviserkræfter og inklusion af nye ansatte på BA
- Den øgede opprioritering af teorifaget på KA har givet øget arbejdspress (stress) og lavere afleveringsprocent, hvilket der skal følges op på.

#### Arkæologi og SHM:

- Et enkelt nyt kursus (samarbejde med ST) har haft en hel del børnesygdomme. Arbejds- og undervisningsmængden har været stor og undervisning og eksamen har ikke svaret overens. Undervisere og studerende bliver inddraget i at finde løsninger fremadrettet bl.a. på kultursammenstødet mellem HUM og ST og en bedre fordeling af arbejdsområde ift. BA-projekt
- Ph.d.-er står aldrig alene med undervisning, hvilket er meget positivt.
- 1. sem. BA studerende har for tredje gang i træk klaget over at skulle træffe linjevalg for tidligt (1.-5. nov). De ønsker, at undervisningen er overstået før tilmelding, så de kan træffet valget på et mere oplyst grundlag.

#### Filosofi og Idéhistorie:

- Overordnet set ser evalueringerne fine ud.
- Der er flere forløb, hvor læsemængden ser ud til ikke at have svaret til ECTS belastningen
- Der skal arbejdes med at involvere de studerende mere i undervisningen.
- Studerende ser ikke ud til at udnytte mulighed for feedback på portfolio

Tages op på møde i marts.



- Der er udfordringer med undervisere fra forskellige fag, som har forskellige stile.

#### Globale studier:

- Generel stor tilfredshed i evalueringerne
- På den nye KA i GLAS har der været problemer med koordinering på tværs af forløb. Der vil fremadrettet blive udpeget koordinatore og afholdt semester møder. Det blev opfordret til at koordinatorene mødes inden semesterstart og afstemmer på tværs. Der skal i øvrigt også være bedre afstemning mellem undervisning og eksamensform.

#### Historie og Klassiske studier:

- BA-projektet er afviklet som procesorienteret forløb, hvilket har været positivt.
- Der har været udfordringer med samlæsning af forløb mellem uddannelser. Disse kræver bedre forventningsafstemning og kommunikation. Et enkelt tilfælde var ekstra ramt af sygdomsmeldt underviser.
- Der har i enkelte tilfælde været problemer med afholdelse af midtvejsevaluering, hvilket har ført til, at der er blevet udarbejdet et skriv om evalueringens betydning, som fremover vil blive udsendt ifb. evalueringer.

#### Religionsvidenskab og Arabisk- og islamstudier:

- Der ser ud til at være fundet en god balance for nyt forløb på den nye BA.
- Positiv respons for BA-projektundervisning, som er meget procesundervisning, hvor de studerende arbejder og skriver i mindre grupper og giver intern feedback.
- Problemer med samlæsning mellem BA og BA-TV - især på første årgang, hvor der ser ud til at være for stor niveauforskel.
- Der har været enkelte udfordringer med omfang af pensum ift. ECTS.

#### Studienævnets fokuspunkter:

HUM- og profilfag:

- Der er generelt større kritik af HUM-fag end af andre forløb på uddannelserne.
- Store HUM-fag har problemer med aktivering af studerende. Eksamenformen Portfolio med løbende (peer-)feedback kan være med til at hjælpe på dette.

#### Anonymisering af eksamen

- Anonymisering giver de studerende en følelse af tryghed, men det vurderes ikke generelt, at ikke-anonymiserede eksamener er en kilde til utryghed.
- Der er intet der tyder på problemer med kønsbias – heller ikke i nyeste undersøgelse fra [BSS](#).
- Er mere for de ansattes skyld, så der ikke kan stilles spørgsmålstegn ved deres neutralitet.

#### Effekt af opstart af nye BA-studieordninger

- De første erfaringer med nye BA ser positive ud. Mange af de tiltag der er forsøgt indarbejdet ser ud til at have den rette effekt.

#### Specialeforberedende forløb – inkl. online undervisning og IT-support

- Studerende får meget ud af undervisningen, men det kan være svært at fylde timerammen ud. Bør måske tænkes i at lave flere skriveøvelser.
- På nogle uddannelser er der meget få studerende og de sendes gerne til andre fagligheder, hvilket giver nogle udfordringer ift. fagligt indhold og sammenhæng til speciale og vejleder.
- Der bør være fokus på forløbet fremadrettet.

#### Evaluerings af 3. sem – opfølgning på modeller 30 og 20/10

- Der er endnu ikke så mange erfaringer, men umiddelbart ser der ud til at skulle være lidt større koordination mellem forløbene og især afleveringer i disse.

Opsamling:

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vejleders rolle og ansvar er et emne, studienævnet bør tage op.</li> <li>- Der skal fremadrettet være fokus på Specialeforberedende forløb</li> <li>- Læsemængder har i flere tilfælde ikke matchet ECTS-vægten af faget. Dette bør tages op i studienævnet som et punkt.</li> <li>- Integrationen af ph.d.-studerende og nye ansatte i undervisningen skal tages op som punkt.</li> </ul>	
<b>7. Godkendelse af nyt profilfag (drøftelses- og beslutningspunkt)</b>	<p>Studienævnet behandlede arbejdsgruppens reviderede udkast til fagbeskrivelsen for profilfaget "Humanistisk innovation". JZ redegjorde for ændringerne i forhold til udgaven, som blev behandlet på mødet i januar.</p> <p>Studienævnet bemærkede følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beskrivelsen er meget generisk. JZ gjorde opmærksom på, at der vil være en udfoldet beskrivelse i Kursuskataloget fra år til år. Studienævnet ønskede, at det vil fremgå, at der er specifikke cases fra år til år.</li> <li>- De faglige mål burde sprogligt revideres. PB og JaB tilbød sig til at læse sproglig korrektur efter en gennemskrivning.</li> <li>- Det var ikke helt klart for studienævnet, om de studerende skal blive innovative og kreative for at kunne bestå, eller om de skal kunne gå videnskabeligt til værks ift. dette.</li> </ul> <p>Studienævnet besluttede ikke at godkende beskrivelsen i sin nuværende form, men ønskede at den skulle revideres og gerne behandles igen på næste møde.</p>	<p>JZ følger op med prodekanen.</p>
<b>8. Godkendelse af Videnskabsteori og didaktik (beslutningspunkt)</b>	<p>SN-formændene for studienævnene ved IKK og IKS besluttede i december 2018 ekstraordinært, at behandlingen af en studieordningsændring vedr. faget "Videnskabsteori og didaktik" kunne udskydes. I det fremsendte forslag var der ændret i fagets formål, faglige mål og prøveform.</p> <p>Studienævnet havde følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Titlen på faget burde afspejle, at det er et humanistisk fag udbud til studerende fra andre fakulteter. Titlen bør derfor ændres, så der er bedre sammenhæng mellem titel, faglige mål mv.</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Der bør ændres i rækkefølgen af mål for viden.</li> <li>- Der var ønske om mindre sproglige præciseringer.</li> </ul> <p>Studienævnet godkendte forslaget med mindre ændringer.</p>	JZ følger op med prodekanen.
<b>9. Forslag fra Uddannelsesnævnene til kommende møder</b>	PB gjorde opmærksom på, at nye forslag var meget velkomne.	
<b>10. Personsag</b>	Der var ikke fremsendt sager.	
<b>11. Eventuelt</b>	Intet	

Mødet blev hævet kl. 16.18.