

Referat af MR møde

Dato og tid:
06/04/2016 kl. 17-19
Sted:
Frokoststuen,
Folkesundhed (bygning
1260)



1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Agnes

Referent: Silje

2. Tilstede:

Daniel, Nikolaj, Mathilde, Josefine, Malene, Christine, Rasmus Kasper, Anne sif, Andreas, Torsten, Mikkel, Julius, Ane, Ellen, Tharsika, Sara, Vibeke, Agnes, David, Martin, Mai Britt, Mette, Bjørn, repræsentanter fra IMCC.

Afbud: Christian, Christian, Kristoffer, Archana, Amalie, Magnus, Niels, Malene

3. Godkendelse af referat og dagsorden

Til referat marts:

Angående klinikfordelingsalgoritme:

i første omgang ser vi på hvordan fordelingen foregår, og derefter kan man se om der er en algoritme som kan virke.

Dagsorden godkendt.

4. Opdatering fra bygningsudvalget v. Daniel – orientering

Oplæg: Et stud.med.sam møde er blevet afholdt angående ombygning af medicinerhuset og potentialet for et foreningshus i det såkaldte Kineserhus. Der blev taget godt imod bygningsudvalgets forslag på mødet, og yderligere blev der udarbejdet en ønskeseddel fra de tilstedeværende foreninger ift. Kineserhuset. Forslagene fra foreningerne sendes videre til Connor. Der nedsættes et sub-udvalg i relation til bygningsudvalget, hvor repræsentanter fra de forskellige foreninger kan sidde med i.

IMCC oplæg: Agnete (repræsentant fra IMCC) har følgende indvending ift. planerne vedrørende Medicinerhuset og Kineserhuset – se i øvrigt IMCCs mail som er sendt til alle MR medlemmers mail:

Deres bekymring er, at IMCC vil fylde for meget i de nye foreningslokaler (som der er foreslået skal være i Kineserhuset), da de har mange møder hver dag. Deres ansatte (25 timer om ugen) kan desuden, måske ikke sidde der pga. arbejdsmiljøregler. De vil gerne bevare et af lokalerne i medicinerhuset kun til IMCC og MR kontorer.

Kommentarer til ovenstående problemstilling:

Hvilke behov skal tilgodeses?

De studerende har virkelig behov for grupperum. Samtidig er der en eksplosion af foreninger der ønsker mulighed for opbevaring og mødelokaler – med Kineserhuset kan man adskille forenings og studieliv – Medicinerrådet skal kunne varetage alles interesser – dette kan man ved at gøre alle foreninger lige, ift. at kunne booke et mødelokale osv., i Kineserhuset og lave flere grupperum.

Det er forståeligt at IMCC gerne vil være i medicinerhuset, men er det fair at IMCC skal have fx et opbevaringsrum i medicinerhuset, når de andre foreninger ikke har? FADL er ved at snakke om hvad deres lokaler kunne bruges til - her er også en mulighed for opbevaringsplads. SATS bruger fx allerede noget af denne plads til opbevaring, og det kunne andre foreninger fx også gøre.

Det er underligt at dele op mellem studerende og studerende som er i foreninger – det er de samme mennesker.

Pladsproblem?

Det virker ikke til at 40-50 m² er meget til alle de foreninger (23 på nuværende tidspunkt, og flere på vej). IMCC har 384 møder registreret i 2014 og 500 medlemmer fordelt på 17 forskellige aktivitetsgrupper - det er således tydeligt at disse aktiviteter vil optage meget plads. Det virker umiddelbart til at det ville blive meget upraktisk for alle, hvis IMCC ikke har eget mødelokale. Samtidig har IMCC rent historisk været i medicinerhuset i lang tid - dette må også have noget at sige

Der kommer flere lokaler i Kineserhuset, så måske foregriber man et pladsproblem der reelt ikke kommer til at opstå? Foreningerne holder desuden også møder andre steder end i medicinerhuset – det er ikke en selvfølge at man skal holde møder i medicinerhuset. MR er desuden også ved at afvikle deres kontor og IM er villig til at afstå fra deres lokale – dette skaber også ekstra m². De ekstra grupperum som vil komme, kan også bookes til møder om aftenen.

FORSLAG: overgangsordning

Man kunne lave en overgangsordning, hvor Kineserhuset og planerne for medicinerhuset sættes i spil. I dette forløb evaluerer man løbende, og korrigerer hvis der er noget som ikke fungerer.

Bedre kommunikation i procesforløbet

IMCC har ikke følt sig inddraget i beslutningerne – det har været svært at finde ud af processen osv. Det var ikke klart for dem, hvad der blev forhandlet. De har en følelse af at de ikke bliver lyttet til.

Dette forsøges afhjulpes ved at IMCC er CC på alle mails til Connor. De skal også sættes CC med deres personlige mail, så de kan følge med.

Bygningsudvalget føler at de har prøvet at imødekomme IMCCs ønsker, men at disse ønsker har ændret sig igennem forløbet, hvilket har skabt ændringer i bygningsudvalgets planer undervejs. Derfor har processen/forløbet måske også virket forvirrende/uklar.

Konklusion: Stud. Med. Sams ønskeliste afleveres til Connor som vurderer hvilke tiltag der kan realiseres. Ombygningsplanen vedrørende Medicinerhuset og Kineserhuset igangsættes herefter. Der skal løbende evalueres ift. om tiltagene fungerer – og hvis de ikke gør, skal der korrigeres. En god kommunikation mellem bygningsudvalget, IMCC, de andre foreninger, de studerende og Connor skal opretholdes og kultiveres igennem hele forløbet.

5. Opdatering fra internationalt udvalg v. Katrine - orientering

Nyt om AMEE og IMCC-samarbejde

AMEE konference:

Der skal sendes en ansøgning afsted, så de kan få penge til at sende folk fra MR til konferencen i Barcelona. Der søges om 50.000 kr. Forhåbningen er at MR kan komme til AMEE – verdens største konference for medicinske udvalg. Sidst kom der kun én afsted, men i år skal der følges mere op. Både folk fra SN, SR og MR skal med i år.

Møde med IMCC og MR ang. IFMSA generalforsamling:

MRs internationale udvalg har haft møde med Emmali fra IMCCs landsbestyrelse og Charlotte fra MR København ang. IFMSA generalforsamling. Man vil sende to MR medlemmer til Mexico til august, og de blev enige om at sende en repræsentant fra Aarhus og en fra KBH. IMCC kan søge midler fra DUF som betaler transporten. Deltagerne betaler selv for konferencen. Katrine vil søge om midler fra AU for at få udgifterne dækket for MRs Aarhus repræsentant. MR medlemmer kan overveje om de vil med. Mødet foregår 1.-7. august.

Kommentarer til ovenstående:

Kan MR evt. sponsorere?

Konklusion: I udvalget laves et punkt til deres næste møde ift. om MR skal dække udgifterne fra egen kasse, såfremt ansøgningen til AU midler ikke går igennem.

6. Statutændring vedrørende fremtidigt antal medlemmer og suppleanter v. FU – diskussion

Oplæg: Skal vi ændre i MRs statut mhp. at begrænse antallet af MR medlemmer/suppleanter eller fortsætte som hidtil? Eventuelt sætte nye rammer op for suppleanternes rolle i MR. MR har fået vokseværk – fedt! Før i tiden kunne man få en 12. semesters læseplads for at være i MR - i dag skal man ikke ”kæmpe” for at hverve medlemmer. Kunne MR forestille sig en antalsgrænse for hvornår MR bliver for stort? Skal MR gøre noget for at sikre det på forhånd?

Kommentarer til ovenstående problemstilling:

Relevant bekymring. Det fungerer fint som det er nu – man skal måske være påpasselig med at sætte grænser for et problem der reelt ikke er der endnu. Hvis det bliver et problem må suppleanternes rolle blive mindre (fx at de ikke kan være med i arbejdsgrupper). Hvis man er mange, er det måske også svært at lære hinanden at kende.

Skulle man måske stille nogle krav til folk som er medlemmer? Man kunne sige at man skulle være med i et eller to udvalg - det er også i udvalgene at man får meget af det sociale samvær. Måske relevant med en øvre grænse, men på et niveau hvor MR ikke er endnu (fx max 60 medlemmer).

Forslag: Til foreningsdagen kan man gøre opmærksom på at et medlemskab forpligter – man skal være engageret! Men samtidig sige, at man er velkommen til at være med på en lytter til alle møderne.

Konklusion: Statutændring ift. en paragraf om en medlemsbegrænsning, skal stemmes om på 2 møder (maj og juni 2016). Samtidig kan man tilføje at MR også varetager Kineserhuset fremover.

7. Fremtidige investeringer af MRs kapital v. Ellen – orientering – beslutning

Oplæg: Ellen og Silje (sekretær) var til møde med en investeringsrådgiver, da det er påkrævet at man afholder et sådant møde, minimum én gang hvert andet år. MR har for omkring 200.000 i aktier og obligationer, og kører med en investeringsordning der har mellem risiko over en femårig periode. MR kan til hver en tid lave dette om. Spørgsmålet er om MR vil køre videre med denne ordning, lave andre investeringer, bruge pengene på noget, eller tage imod det tilbud banken kom med. Her skal banken være såkaldt formueplejer og investere for MR, hvilket koster omkring 150 kr om måneden, hvor det på nuværende tidspunkt ikke koster noget. Samtidig har MR en opsparing på 82.712, 71 kr, der ikke er investeret i noget, og derfor bare står.

Kommentarer til ovenstående problemstilling:

Synes det virker som om at den måde det kører på nu, er bedre end formuepleje. Man kunne med fordel flytte pengene (82.712, 71) over i aktier, så de ikke bare står ”stille”.

Det ville også være en god ide at holde øje med hvad MRs penge rent faktisk investeres i, da det ikke er alt som er lige ønskværdigt at støtte finansielt. Eventuelt finde en anden investeringsgruppe end den nuværende (Handelsinvest) – fx en der har fokus på grøn energi (energinutralitet).

Forslag: Man kunne nedsætte et udvalg i MR som kan skabe et overblik over investeringer og MRs økonomi generelt, hvor der herunder var en kasser-post.

Konklusion: der nedsættes et økonomiudvalg i MR bestående af Ellen, Martin, Vibeke, Mathilde og Malene.

8. MRs holdning til overgang fra bachelor til kandidat såfremt man mangler fag v SN – orientering – diskussion – beslutning

Oplæg: Skal det være tvunget at alle bachelorfag er bestået før man kan starte på kandidaten, eller skal man forsætte som nu, med risikoen for at studerende kan dumpe 3. forsøg og blive smidt ud af studiet - selv efter beståede kandidatfag. Dispensationsansøgning ift. dette kan ikke godkendes af SN, med mindre de studerende har været syge. En løsning kunne være at man, som nævnt, skal gøre bachelor færdig inden man kan starte på kandidat – dermed kan de studerende ikke selv styre fremdrift – men man slipper for de ”trælse” udsmidninger.

Kommentarer til ovenstående problemstilling:

Er det i orden at folk lader fag hænge? - Det er en kalkuleret risiko folk tager – er dette ikke i orden? Man skal lade folk selv om at vurdere hvorvidt de magter at tage fx 7. semester og de 10 ects i pato oveni. Det skal bare skæres ud i pap for dem, at de kan dumpe og blive smidt ud. De må som nævnt derefter selv vurdere om de kan klare det.

Forslag: man kunne sige at de der har fag hængende, skulle til en samtale med studievejleder der skærer det ud i pap for dem, at de kan risikere at blive smidt ud.

SN kan reelt give dem et 5. forsøg ved at spille på proportionalitetsfaktoren (bestemmes af ombudsmanden). I Aarhus er man dog mere ”strikse” med at bruge dette princip end man er det på de andre medicinstudier i DK. Det burde være mere ens over hele landet ift. proportionalitetsfaktoren.

Konklusion: Det er MRs overordnede holdning at folk skal selv bestemme hvorvidt de vil lade et fag ”hænge”.

9. Skemalæggerfunktion v. Agnes – orientering

Udskydes til næste møde.

10. Fremtidens MCQ v. Ellen – beslutning

Oplæg: Skal SN kæmpe for ændring af MCQ-eksamen? Fx lukket-bog-eksamen - MR traf ikke en beslutning ift. dette sidst.

Afstemning:

Der stemmes om hvorvidt MCQ som den er nu, skal fortsætte: ingen stemmer for forslaget

Der stemmes om hvorvidt lukket-bogseksamener ift. MCQ er at foretrække (inklusive modificeringer ift. tid mm.. Mere pensumrelevans - mindre google): Der stemmes enstemmigt for dette forslag.

11. Evt.

Afbud: det fungerer ikke med afbud last minute på facebook – folk skal melde fra i god tid forinden et møde.

Medicinernes workshopsdag: en gruppe fandt på, at semesterrepræsentanterne kunne være ansvarlige for sociale arrangementer på studiet, for at skabe en bedre connection mellem MR og de studerende – dette kommer gruppen og snakker om på næste møde.

Møde med sekretæren Mette ang. klinikfordelingsalgoritmen: Der var ting som var mere presserende - fx at få lavet et elektronisk skema, hvilket de hellere ville bruge penge og tid på.