



Medicinerrådet

Dato og tid:

08/12/2016 kl. 17-19

Sted:

Frokoststuen,
Folkesundhed (bygn.
1260)

Dagsorden for december-MR-møde

Deltagere: Agnes, Ellen, Niels, Daniel, Christian, Mette I, Malene, Tharsika, Julie, Magnus, Mette H, Mette I, Helene, Gideon, Julius, Andreas, Sara, Anne-Sif, Kasper, Katrine, Ida, Janne, Karen; Nikolaj, Kristoffer, Marjuran, Archana

Afbud: Abdul, Martin, Christine, Julie, Kamilla, Vibeke, Mai-Britt

1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Agnes

Referent: Marlene

2. Godkendelse af referat og dagsorden

Referat: Godkendt

3. Valgopdatering v. Julius - **orientering**

- Hvem blev valgt til bestyrelsen og hvorfor?

Oplæg:

MR er med 654 stemmer den 2. største. Men hvorfor er Studenterrådet så langt foran? Går MR stemmerne tabt når SR vælges ind? Nej, fordi Studenterrådet har et listeforbund, og har derfor næsten 1600 stemmer med alle listerne tilsammen.

Kommentarer:

Hvorfor er det at vi hvert år peger på SR? Det er en god diskussion at få gang i.

Fordi at der sidder medicinere i SR. Det er der hvor vi har været mest aktive.

Som vi stiller op nu, og fik mere end 800 stemmer var det så Ida der var valgt ind?

Ja for så var det sideordnet.

Hvis vi får mange stemmer kan vi influere SR, det gælder jo ikke. Så hvad er meningen? Grunden er at vi skal vise bredden af SR, og derfor går det videre til spidskandidaterne.

Det er et demokratisk problem, at man bliver hørt alt efter hvor mange studerende man er og ikke hvor meget man aktivt deltager. Hvis 80 % af medicinerstuderende stemmer er det fordi de går meget op i det, og så skal de også have mere indflydelse.

Hvad der bliver lavet af bestyrelsen er ikke bundet af antal.

Vi har rig mulighed for at influere hvad der sker i AU-bestyrelsen gennem SR og AUPUS. Det er vores egen skyld hvis vi ikke er aktive nok. Vi kan bare stille op til AUPUS.

I forhold til SR betyder det ikke noget om der er 400 eller 600 stemmer, men i det store billede betyder det noget, da det viser hvor mange vi har opbakning fra.

Ideen er at vi har en direkte kanal til SR.

Oplæg:

Statstilskud til valg: penge der bliver uddelt pr. antal stemme på fagrådets niveau. I 2017 er der 175.000 budgetteret. MR har omkring 600 stemmer dvs. omkring 20.000 i tilskud til SR. Altså er vi er ude og samle penge ind, som vi ikke rigtig ser noget til – det skal diskuteres da vi ikke ved hvad SR bruger deres penge på.

Kommentarer:

De bruger bla. pengene på vederlag, DSF kontingenter, forplejning til møder, FU, fællesrådning, gaver osv. Evt. kan Emil fra SR komme ud og forklare om det.

Hvor mange af pengene bliver reelt set brugt?

De bruger det hele. I år er der underskud på 100.000. Det skyldes, at de er ved at skifte sælger.

Må noget af tilskuddet gå til at dygtiggøre kandidater? Sådant at vi ikke har så stort et hul i vores konferencepenge. Det kunne man også spørge Emil om.

Vi kan bare komme til SR møder hvis vi vil, så kan vi få indflydelse.

Når vi hører så meget sammen med SR burde det også komme mere ud til os.

Hvis MR går ud og gør krav på pengene er det usolidarisk, da andre fagråd så begynder at gøre det samme. Derved mister SR en masse penge.

Fælles stemning for, at Emil fra SR kommer ud og orienterer om hvad pengene går til.

4. Sygehustøj v. Tharsika - **diskussion**

- Studerende, der tager uniformer med hjem – skal MR have en holdning?

Oplæg:

Der er en generel holdning blandt studerende om, at man bare tager uniformer hvis man mangler. Det er mærkeligt, at de synes det er okay. Vi bør skabe en diskussion samt opmærksomhed omkring det så folk skifter holdning.

Kommentarer:

Problemet er nok mere tilgængeligheden til tingene. Det er for let bare at tage.

Måske vi fra MR kunne skabe opmærksomhed om det.

Det er tyveri, men det er ikke op til MR at have en holdning til dette. Det må være op til folk selv, at de ikke stjæler. Hvis det er et problem for sygehusene må de gøre noget for at forhindre det.

Vi har tidligere haft en holdning til opførsel i klinik, så vi kan også godt have en holdning til dette. Vi har til opgave at forklare vores medstuderende hvordan systemet fungerer. Hvis der er mulighed for at få fat i gamle uniformer kunne det være en løsning. Der er allerede kommet mere fokus på det, og der bliver givet klar besked om det. Man kunne evt. finde ud af hvad alle tingene koster og lægge en liste ud da mange måske ikke ved, at det har en værdi. Man kunne måske tage det med til stud.med.sam møde da det er en foreningsting.

Konklusion:

Der skal skaffes en liste med priser og postes. Derudover tages det med til stud.med.sam møde. Det skal være så lidt opdragende som muligt. Blot orienterende.

5. Valg til Institutfora på Institut for Biomedicin og Klinisk Medicin v. FU – beslutning

Der skal vælges nogle repræsentanter til de forskellige institutfora. Hvem sidder i dem nu?

Institut for biomedicin: Niels.

Der er ikke ret meget der bliver snakket om, som har direkte relation til os som studerende. Det eneste punkt, hvor han er blevet brugt er ift. studiemiljøundersøgelsen. Ellers fungerer han som bindeled.

Klinisk Medicin: Nikolaj, Christine og Malene.

Sidst blev der snakket om uddannelse. Det er et forum hvor man snakker om nogle ting der kan blive et problem. Ikke et sted man beslutter eller rykker vildt meget. De var meget interesseret i at høre vores erfaringer. Man snakker f.eks. om økonomi på instituttet, finansiering af forskning, forbedring af klinikophold, ph.d.- studerende om arbejdsforhold, forskningsåret osv. Det er institutleders rådgivende forum.

Der mangler ikke akut nogle i Klinisk Medicin, men Niels vil gerne træde ud af Institut for Biomedicin. Hvis man gerne vil være med i Institut for Biomedicin kan man sige det nu, og hvis man gerne vil være med i Klinisk Medicin kan man tænke lidt over det.

Beslutning:

Vi kan tage den senere og evt. spørge nogen af vores medstuderende der ikke sidder her.

6. Statutændringer v. FU/Ellen - **beslutning**

- I forbindelse med bankskifte kræves statutændringer

Vi har besluttet at skifte til Lægernes Pension og Bank. De har et produkt der hedder foreningskonto, men for at vi kan få det skal vi være en forening i deres øjne. Derfor skal vi ændre vores statut.

Ændringsforslag 1:

"Statut" ændres gennemgående til "vedtægter" (dvs. i overskriften samt i paragraf 7, 8 og 10.)

Note: Lægernes Bank og Pension kræver, at vi har vedtægter, for at vi kan oprette en foreningskonto hos dem.

Ændringsforslag 2.1:

"Forretningsudvalg" ændres gennemgående til "bestyrelse" (dvs. i paragraf 2, 3 og 4)

Note: Igen er det for at banken kan betegne os som en forening og vi kan få en konto hos dem. Dette forslag har ikke til formål at ændre forretningsudvalgets beføjelser. Hvis ændringsforslag 2.1 vedtages, bortfalder ændringsforslag 2.2.

Ændringsforslag 2.2:

Tilføjelse til §2:

Stk. 8 Medicinerrådets bestyrelse udgøres af medicinerrådets medlemmer.

Note: Formålet med forslaget er at understøtte og sende signal om den flade struktur i MR. Lægernes Pension & Bank vil nok foretrække definitionen af bestyrelse i ændringsforslag 2.1. Hvis ændringsforslag 2.2 vedtages, bortfalder ændringsforslag 2.1.

Ændringsforslag 3.1: Tegningsregel

Tilføjelse til §4 stk. 2:

Stk. 2.2 Medicinerrådet tegnes af tre medlemmer af bestyrelsen. [Såfremt ændringsforslag 2.1 vedtages]

Stk. 2.2 Medicinerrådet tegnes af tre medlemmer af forretningsudvalget. [Såfremt ændringsforslag 2.2 vedtages]

Note: Disse tre kan så give sekretæren fuldmagt til at administrere netbanken. Det har hidtil foregået sådan, at to medlemmer i FU gav sekretæren fuldmagten, det har bare ikke stået i statuten.

Kommentarer:

Er det muligt, hvis bestyrelsen består af alle medlemmer at sige, at økonomien varetages af 6 personer i FU? Så vi vælger nogle personer der er valgt af hele bestyrelsen. Ja.

Er det kompliceret at overfører tegningsrettighederne ved medlemskift? Principielt skal det ændres. Det gøres bare årligt når vi nedsætter FU.

Vi kan prøve med ændringsforslag 2.2 og hvis det så ikke går, så laver vi det om til ændringsforslag 2.1. Det understreger vores flade struktur.

Statusændringerne bliver ikke ændret fordi, at de nu hedder vedtægter.

Hæfter vi så økonomisk for foreningen alle sammen hvis ændringsforslag 2.2 bliver valgt?

Nej fordi det er foreningen der opretter kontoen, man hæfter ikke personligt.

Afstemning:

Ændringsforslag 1:

Stemmer for: 25

Stemmer imod: 0

Stemmer blank: 0

Ændringsforslag 2.1:

Stemmer for: 0

Stemmer imod: 24

Stemmer blank: 0

Ændringsforslag 2.2:

Stemmer for: 23

Stemmer imod: 0

Stemmer blank: 2

Ændringsforslag 3.1:

Version 1: tegnes af medlemmer

Stemmer for: 0

Stemmer imod: 4

Stemmer blank: 21

Version 2: tegnes af 3 medlemmer fra FU:

Stemmer for: 24

Stemmer imod: 0

Stemmer blank: 1

Resultat:

Bestyrelsen udgøres af medlemmerne.

Vi kan nu vælge 3 fra FU eller 3 ud af hele bestyrelsen til at være tegningsberettiget.

Vi stemmer om tegningsreglen næste gang.

7. Datoer for MR-møder i foråret 2017 v. FU – orientering

- Mandag d. 6/2-2017 opsupplerende møde med efterfølgende spisning
 - Skal annonceres i RUS-Acuta
- Mandag d. 6/3-2017
- Tirsdag d. 4/4-2017
- Onsdag d. 3/5-2017
- Torsdag d. 1/6-2017

Kommentarer:

Er der intet januar-møde?

Nej fordi, at det altid er blevet aflyst.

Hvis man får brug for et møde i januar kan man skrive i gruppen.

Det er sendt ind til rusacuta.

OBS. Det opsupplerende møde er i loungen.

8. Eventuelt**Akademisk råd:**

Der var møde i Akademisk råd sidste uge. Der blev snakket om et fremtidigt forskningsrettet talentspor og erhvervsrettet forløb. Et forløb på 20 ects point udover de normerede points på kandidaten. Når man er færdig kan man få det på sit eksamensbevis.

Det kommer til at ske, og vi kan ikke gøre noget ved det.

De håber på at få midler fra EU i løbet af de næste par år og ellers kommer pengene fra Healths fælles pulje.

Kommentarer:

Erhvervssporet skulle være fra februar 2017, men er rykket til efteråret 2017.

Det er et hvervssystem til at producere nogle folk der kan lave forskning så de kan få penge ind senere hen. Det er en investering.

Der kommer nok desværre til at være en skarp opdeling af A og B hold på medicin.

Det lyder elitært. Det er ikke i orden.

Vi skal også passe på at det ikke skal være alt for lige mellem de studerende. Man kan se det som en mulighed for folk der er dygtige til at blive endnu dygtigere.

Det er et problem, hvis de siger de penge der er strategiske penge går til et erhvervsspor i stedet for til forskningsår, hvor man selv skal søge penge.

Erhvervsspor er for hele Health, ikke kun medicin. Det er en god ting til at give medicinstuderende der ikke skal være læger mulighed for at finde ud af, hvad de så kan med deres uddannelse.

Det er dumt at MR eller andre råd ikke er blevet inddraget, vi skal kræve at vi bliver hørt.

Det har stået i deres fremtidsplan allerede fra 2015, så man kunne bare have fulgt med.

De skal ikke bare orientere, de skal invitere til at drøfte.

Man skal ikke tage pengene fra undervisningen, men hvis der kommer penge fra EU der specifikt skal gå til det, kan man jo ikke sige noget imod.

MR bør udtale sig kritisk om processen, om at vi ikke er blevet inddraget. Sådan at vi ikke siger noget imod ordningen men nærmere om processen. Hvis det er hele Health det drejer sig om bør man måske gå sammen.

Konklusion:

Vi skal sige, at vi gerne vil hjælpe med at udvikle noget som de studerende gerne vil have.

Studielederen Per er også kritisk over for det, så vi skal skrive til ham.

Vi skal også snakke med Kasper Glerup - ph.d. studerende, og Christian kontakter Rasmus Johannes Lund.

Skoleskemaer til kandidatstuderende:

Nogle har været med til at lave skoleskemaer til de kandidatstuderende og status er nu, at dem der har været med til det er ved at blive aflønnet. Så de skal finde ud af, om de vil afsætte midlerne til det næste år igen. Agnes afventer svar. Hvis det skal gøres igen skriver Agnes til MR og aftaler nærmere om processen.

Workshop d. 27. januar:

Det kræver nytænkning og nogle ansvarlige til at formidle MR's arbejde i forhold til workshop den 27. januar. Folk kan tænke lidt over det. Fristen for at melde sig til er den 15. januar.

Ide: Brætspil med ideer.

MUK i maj 2017:

Konferenceudvalget er presset og har brug for hjælp. Dem der synes det lyder spændende bør tage med. Fristen er 20. januar, og det er billigere jo tidligere man tilmelder sig.

Kommentarer:

Den pris der er slået op gælder hvis man er færdiguddannet. Der er også en studenterpris som ikke er slået op. Måske vi kan få det gratis hvis vi bidrager med en stand. Ida skriver til dem.

Årets studerende:

Vi laver årets underviser på skift, men skulle vi også lave noget der hedder årets studerende? Ikke med penge men med et diplom. Eller årets forening.

Kommentarer:

Medicinereskabet har gjort noget lignende med månedens læsemakker.

Det skal mere være til studerende der gør studiet bedre.

Imod konkurrencementalitet ligesom med talentprogrammet.

Det er ikke for at få noget på cv'et. Det er for, at studerende tænker, at de personligt kan gøre noget for at gøre deres studie bedre.

Det lyder som om vi bare vil give os selv en præmie eftersom vi er de eneste der gør noget.

Måske man skal droppe MR fra den sammenhæng.

OSM – Borde forsvundet fra MEDH:

OSM har fået skældud fra en blå mand vedr. forsvundne borde fra medicinerhuset på trods af, at det ikke er dem der er skyld i det. Folk har set, at OSM afleverede dem tilbage.

Den blå mand mener stadig at OSM er ansvarlige og skal betale.

Kommentarer:

Den er taget op i VU og afventer status.

Speciale om studerendes accept af MCQ'er:

Ellen så på Facebook, at der var en der skrev speciale om studerendes accept af MCQ-eksamener. Bør vi spørge hvad han kom frem til?

Kommentarer:

Ja, vi bør kontakte ham og høre hans resultater.

Blev det lavet om til at man må tage semestrene som man vil?

På kandidaten må man tage alle semestre i hvilken som helst rækkefølge.

Man må lave den rækkefølge man vil ja, men kan kun tilmelde sig 1 semester af gangen. Hvis du ikke får en plads på det du har tilmeldt dig, står du uden noget. Men man kan altid få en plads et sted.

9. Mødeevaluering udenfor referat: ØI i studenterbaren - beslutning