



Referat for maj-MR-møde

Deltagere: Julius, Helene, Josephine, Ellen, Nikolaj, Mai-Britt, Andreas, Agnes, Gideon, Malene, Daniel, Marjuan, Christian, Mette I, Katrine, Anne-Sif.
Afbud: Christine, Abdul, Julie Hvidt, Magnus, Mette Hastrup, Kamilla, Archana, Tharsika, Niels, Kristoffer

Dato og tid:
03/05/2017 kl. 17-19
Sted:
Frokoststuen,
Folkesundhed (bygning
1260)

1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Agnes
Referent: Marlene

2. Godkendelse af referat og dagsorden

Referat: Godkendt.

3. Mette Brouw har været i Tyrkiet, EuRegMe [you wreck me] - orientering – diskussion

Oplæg:

Mette var i Tyrkiet med IMCC til EuRegMe hvor emnet var medicinsk uddannelse. De startede med tre dages kursus som var EU-finansieret omkring menneskerettigheder og flygtninge.

Menneskerettighederne består af 30 artikler og er regler der gælder for alle patienter – og som nogle gange brydes. Skal vi undervises i dette?

IMCC er i gang med at oprette et netværk af læger der ved noget om menneskerettigheder. Bør vi gå ind i dette samarbejde? Bør man besøge et asylcenter i socialmedicin?

Måske skulle man være bedre til det end vi er i dag.

Vi får jo allerede undervisning i sundhedsloven.

Kommentarer:

Det behøver jo ikke fylde en hel forelæsning, men man kunne godt nævne det.

Det kunne være passende. Noget af det der fyldte meget i workshopen på Sandbjerg var, at mange lægestuderende burde vide mere om menneskerettigheder. Måske man burde tage et kig på faget i sundhedsloven – evt. en revolution.

Oplæg:

Et andet emne var, hvordan vi bliver bedre til at håndtere kliniske situationer. I mange lande har de klinisk undervisning udelukkende i klasselokaler. Noget af det der gik meget igen var, at simulation er en god ting. Derudover gik feedback og evaluering igen som ting der er vigtige. I Tyrkiet har de simulationscentre som de bruger til studerende. Vi har dem også i Danmark, men det bliver ikke brugt til studerende og det skal vi arbejde på. Det kunne vi få rigtig meget ud af.

I Tyrkiet arbejder de med klinik som vi gør men, hvor man følger en patient i stedet for at have funktioner. Dvs. patientforløb. Det kunne være en fed måde at lære på for os.

Grækenlands IMCC/Medicinerråd har det samme evalueringsskema som de kører på alle universiteter og De finder så ud af, hvor de er bedst henne. Herefter skriver man til de mindre gode universiteter hvad de bedste gør godt. Det er en god måde at evaluere. Mette har spurgt FADL om de kan gøre spørgeskemaundersøgelsen mere universitetsspecifik, og det kan de godt. Et samarbejde kunne være rigtig fedt. Måske bør vi udarbejde det selv – i forhold til klinik, nu hvor universitetet ikke kan finde ud af det. Så kan de enkelte afdelinger få lov til at se hvem der klarer sig bedst og hvorfor.

Derudover er LGBTQ et stort emne for medicinstuderende, udover i Danmark. Mangler vi noget uddannelse omkring dette? Det kan vi overveje.

Mental Health for Medical Practitioners var også et stort emne. Medicinstuderende har det ikke altid godt, og i Danmark har vi det dårligere end i andre lande. Skal vi gøre noget ved det? Dog har vi i Danmark sundhedspsykologi – det har de andre ikke. Men måske vi skulle bruge det til at finde ud af hvordan vi selv har det? I Estland har de f.eks. noget meditation/yoga/kæledyrsgang... Men det er mere noget for Medicinerneskab måske. Det er altså et stort problem, og det kunne være godt at give unge studerende værktøjer til dette tidligt i uddannelsen. Hvem skal gå ind i det?

Mette anbefaler at nogle tager med til EuRegMe i Østrig til næste år.

Kommentarer:

Man kunne gøre opmærksom på de tilbud der allerede er fra universitetet med psykologer osv.

Det ville være en god ide at plante det tidligt på uddannelsen – evt. på sundhedspsykologi.

Man er nødt til at have for øje, at det er forskellige ting der presser studerende på hhv. Bachelor og kandidat for at vælge, hvor fokus skal ligges.

Generelt gode ideer. Måske burde man lave en idebank og så få lavet løbende arbejdsgrupper eller lign. Man kan frygte at det aldrig bliver ført ud.

I Ecuador og Washington D.C. har de obligatorisk undervisning i meditation.

Hvorfor ikke bare sige semesterrepræsentanterne tager den videre til kursusansvarlig? Behøver ikke være så svært.

Arbejdsgrupper er tit gode til brainstorm. Idebank kunne være godt.

Kan vi ikke starte en idebank til alle punkterne? Mette laver det. Så kan vi løbende vælge ideer ud som vi vil arbejde på. Man kan vælge det man er interesseret i.

Måske mere projektbank i stedet for idebank, da det er for løst.

Det er ikke alle punkter MR kan stå for da det er mere politisk.

4. Studiemiljøundersøgelse 2017 - orientering

- Oplæg v. Julius

Oplæg:

Studiemiljøundersøgelsen 2017 fra en studerendes synspunkt. Hvad står der i den? Man laver den hvert tredje år og den omhandler emner som trivsel, stress og ensomhed, feedback, fysiske rammer osv. Julius kiggede på hhv. bachelor og kandidat, og holdt dem sammen.

Datagrundlaget er godt. 55 procent har svaret i år.

Det går stadig godt på studiet i forhold til trivsel, dog er den en smule faldende.

I forhold til stress og ensomhed er der ret mange lider af stress i hverdagen, og specielt ved eksamen er den gået op i forhold til tidligere. Antallet af studerende med læsegrupper falder i takt med stress og ensomhed stiger.

Generelt er der god hjælp og støtte fra medstuderende.

Hård konkurrence studerende imellem er rimelig høj, og det er bekymrende - over 30 procent på kandidaten. Det er værd at tage op.

Feedbacken halter stadig. Vi får ikke nok af vide i løbet af semestret om hvor godt vi er med. I forhold til tilbagemelding på eksamen ligger vi som nogle af de laveste på universitetet.

I forhold til kontakt til undervisere er det ca. det samme som tidligere, men stadig kun omkring halvdelen der føler, at underviserne er tilgængelige. Heldigvis har dem man har haft kontakt til virket interesseret.

Den uformelle kontakt med undervisere og studerende er vigtig og noget vi bør tænke på.

Med hensyn til de fysiske rammer er der flere læsepladser tilgængelige end i 2014. Det man skal tænke på her er, at om-rokeringen af Medicinerhuset ikke engang er tænkt med i det her endnu.

Konklusion:

- Trivsel falder
- Stress og ensomhed stiger
- Feedback mangler vi stadig
- Mere kontakt til underviser
- Det går bedre med de fysiske rammer for uddannelsen

Kommentarer:

Det der med at møde underviserne udenfor er der allerede tænkt på.

Stress, ensomhed og trivsel hænger meget godt sammen med det Mette snakkede om. Så god ide med en idebank.

I forhold til feedback: kun 17 procent fra Health vurderede det godt, hvilket er det laveste på universitetet. Vi er meget langt bagud i forhold til andre studier.

Med hensyn til stress på bacheloren så er studievejledningen er begyndt at informere de studerende om, at hvis de vil ud og forske eller til udlandet og studere er de nødt til at få 12 taller. Vi burde ændre på udvælgelseskriterierne f.eks. ved at fjerne karakterer. Det bør ikke siges på den måde som de har gjort det på. Mette har allerede skrevet en mail til Lizette.

Medicinereskabet har startet et samarbejde med Lizette omkring alt det her med stress.

Hvad er målet for stressøjlen? Det ved man ikke. Det virker bare af meget at 1/5 lider af stress i hverdagen. Måske det ligger i forbindelse med fremdriftsreformen.

Meget af det her ligger op til Mettes punkt om Mental Health. Trivselsdag som Medicinereskabet afholdte er en god ide.

5. Orientering om diskussion af transportrefusion - orientering

- Ellen fortæller om rygter, sagaer og uafsluttede slåskampe

Oplæg:

På sidste møde snakkede vi om, at der var blevet talt om at spare de transportpenge studerende får i forbindelse med klinik. Julius skrev til Kristjar som skrev tilbage, at det er noget de taler om men, at der på nuværende tidspunkt ikke er nogen planer om at afskaffe det.

Han lovede os, at vi vil blive involveret i besparelestanker og inviteret til kursusledermøder.

6. Principbeslutning om hvorvidt MR skal spise på restaurant betalt af MRs midler v. Mette Brouw – diskussion

- Ellens idé: Vesterlauget (billigt 85 kr. for en ret, drikkevarer for egne penge)

Oplæg:

Ud af 25.000 havde vi brugt næsten 17.000 på mad. Det er pinligt. F.eks. ved julefrokosten kunne vi jo godt selv ligge lidt penge. Det er i hvert fald for mange penge at bruge på at spise når vi mangler penge til andre arrangementer nogle gange. Vi kunne sagtens halvere beløbet.

En principbeslutning kunne være, at vi spiser for maks 100 kr. pr mand når vi er ude og spise de to gange om året. Julefrokost kunne være noget hvor folk selv medbringer.

Kommentarer:

Generelt god ide.

Bør vi så ikke tænke på hvad resten af pengene så skal gå til nu når vi får bevilliget 25.000? Det er først i 2018 vi skal tage stilling til det.

Vi skal have et argument for, at vi stadig skal have pengene. Evt. kunne de bruges på kursusaktiviteter, kompetenceudvikling eller foredrag.

Det betyder noget for aktiviteten i MR, at der er nogle goder - selvfølgelig uden at vi fråser. Det er okay, at det er lidt finere end spaghetti.

Igen er en idebank er en god ide.

Hvis vi søger pengene til et specifikt formål er det så forkert ikke at bruge dem på det? Det er lige meget, da det bare er et budget.

7. Orientering om workshop vedrørende visioner for medicinuddannelsen i fremtidens universer. v. Ellen (Agnes og Christian supplerer) - orientering

Oplæg:

Agnes, Julius, Ellen og Christian var på workshop. Ca. 50 mennesker, heriblandt lektorer/professorer, nogle aftagere og nogle fra regionerne og lægeindustrien osv. Altså forskellige interessenter ift.

Kandidater der uddannes i medicin. Emnet var hvad visionen for medicinstudiet skal være samt hvad skal kunne. Der blev snakket om en masse forskellige ting samt hvordan man i praksis kunne implementere disse ting.

Julius lagde udkastet ud i MR gruppen, som der arbejdes videre på. Den er baseret på ting fra workshoppen og så har Charlotte selv tilføjet nogle ting. Fremadrettet skal dette dokument i høring forskellige steder, og deltagerne får det tilsendt med mulighed for at kommentere. Herefter mødes gruppen igen med endelige inputs og så skal studienævnet så arbejde med den konkrete implementering af det. Tanken er at visionstanker skal være helt frie – dvs. hvad ønsker vi os i den ideelle verden? Herefter skal studienævnet så tage stilling til, om vi gør det allerede og hvis ikke, hvad vi så gør.

På næste møde kommer det reviderede dokument så vi kan diskutere det i MR.

8. Fra Studienævnet: Orientering strammere dispensationsregler v. for sent upload af eksamen til digitale eksaminer – orientering

- Seriøst. Man skal uploade til tiden og det er éns eget ansvar
- Kan PRIT informere om dette op til eksamensperioden?

Oplæg:

Sidste eksamensperiode var første gang folk skulle aflevere elektronisk. Der er givet mange dispensationer til folk der afleverer for sent. Det lød på administrationen som om, at det bliver strammere i næste eksamensperiode.

Kunne vi prøve at brede det ud til de studerende?

Kommentarer:

Er det både til hjemmeksamener og tilstedeværelses eksamen? Ja det er alle elektroniske.

Man kunne evt. ønske, at det sted man uploader kunne acceptere et word dokument.

Det er folks egen skyld – specielt ved hjemmeksamener.

PRIT laver et opslag, som også deles i semestergrupperne.

Man bør rose universitetet for at ville lave ens vilkår for alle studerende.

9. FU om bankskifte – diskussion

- Mødets mest sexede punkt.
- Skal vi nedsætte et bankskifteudvalg?

Oplæg:

Der var krise til FU møde ang. banksskifte. Vi har prøvet at lave statutændringer med henblik på bankskifte, men der er kommet ekstra regler siden sidst vi havde kontakt til Lægernes Pension og Bank. De skulle f.eks. bruge id og oplysninger på samtlige fra MR fordi vi alle er i bestyrelsen. Det synes FU er håbløst. Hvorfor alt det her bøvl? Er det det værd?

Kommentarer:

På hvilke vilkår har vi vores konto nu? Marlene har fuldmagt og Josephine og Daniel har skrevet under.

Id og pas plejer da kun at være for dem der har tegningsrettigheder? Ja, vi lavede jo en tegningsregel men det er noget af det der er blevet misforstået.

Er det muligt, at vi kan tage det tilbud vi har fået fra Lægernes Pension og Bank med til vores nuværende bank, og hvis de ikke ændre det skifter vi?

Måske skulle man tilrettelægge sig anderledes rent organisatorisk ift. banker.

Vi havde snakken, flere gange. Vi er glade for den flade struktur og ingen formel bestyrelse.

Kan man ikke rent vedtægtsmæssigt lave en bestyrelse hvor man vedlægger noget magt forbundet med det? F.eks. at bestyrelsen er på lige fod og kun står for banken. Det kunne man godt.

Bør vi ikke tage højde for det vi allerede har snakket om? Vil vi virkelig så gerne skifte bank?

Hvis vi skal skifte bank er det fordi, at der skal sidde et bankudvalg der kan ligge navne osv. til.

Selv som lille privatkunde kan man godt forhandle med sin bank. Så længe vi siger, at vi kun bliver ved dem hvis de giver os nogle bedre vilkår.

Er der stemning for, at vi bliver i Handelsbanken og ikke gør mere nu?

Beslutning:

Marlene finder aftalen med Handelsbanken og sender til Christian. Hvis alt ser fint ud bliver vi der.

10. Valg af semesterrepræsentanter til E17-semesteret – **diskussion**

Oplæg:

Administrationen vil gerne have, at vi er ude i god til med semesterrepræsentanter.

Kommentarer:

Giver det mening at man skriver til kursusleder selvom man ikke er på semesteret? Ja, hvis man har fået noget som man kan tage med fra de studerede der går på semesteret.

Beslutning:

Semesterrepræsentanterne aftales på Facebook. Der ridses op hvad opgaverne er.

11. Eventuelt

11.1 Navneskilte på kandidaten

Oplæg:

Hvis man er på Nørrebrogade får man et navneskilt. Men de andre steder får man en plastiklomme til studiekort. Det ser ikke professionelt ud og man kan ikke læse navnet. Er det noget MR kan arbejde for? Kunne evt. være fedt med AU logo.

Kommentarer:

Engang fik man et. Det er sparet væk.

Man burde føre egenbetaling på det. Koster ikke ret meget. FADL kunne sælge det.

De fleste steder laver de kun gæstekort i stedet for id kort nu.

Kan man ikke bare få et klistermærke med sit navn, som man kan sætte på id kortet?

Der skal snakkes med FADL og Medicinerladen.

Hvis AU ikke vil bruge penge på det, så skal deres logo ikke på.

11.2 National MR

Oplæg:

National MR kører videre og havde et lille møde for et par uger siden. Snakkede om vedtægterne og om vidensdeling mellem de forskellige medicinerråd.

Evt. et tema til hvert møde. Et punkt der var oppe og vende var rekruttering, hvilket vi også snakkede om til sidste MR-møde.

11.3 Evaluering efter hver forelæsning

Oplæg:

Har vi i MR en holdning til, at man evaluerer hver forelæsning spørger Ulla? Synes vi det er en god ide eller en dårlig ide? Skal vi kigge videre på det?

Forelæsere har før været bange for evalueringerne. Nu har Ulla skubbet på og fået det op og køre - og forelæserne er faktisk glade for det.

Kommentarer:

God ide. Men i tilfælde af, at det skal fortsætte på samme måde skal det ikke kun være ét semester der evalueres, men derimod 12 semestre. Hvis de vil evaluere så gør det bredt.

God ide, det skal bare være lønnet arbejde.

Der har ikke været nogen aflysninger på 11. hvilket muligvis er pga. evalueringerne.

Forbedringerne mærkes hurtigt. Men måske man skulle overveje om det skal være hvert semester eller en gang om året.

Skal vi ikke bare sige til dem, at der skal laves en evaluerings app som alle studerende har?

11.4 Skemaer for kandidaten

Oplæg:

Skemaer til kandidaten – gør vi det også næste år?

Kommentarer:

Holdningen er, at det skal lønnes. Vi tager den på næste møde.

11.5 Malene har sidste MR møde og siger tak.