



Medicinerrådet

Referat for marts-MR-møde

Deltagere: Bo, Christian S, Kamilla, Tharsika, Katrine, Ellen, Daniel, Christine, Christian, Archana, Kristoffer, Majuran, Malene, Niels, Helene, Julie, Gideon, Katrine Ht, Agnes, Caroline

Afbud: Magnus, Mette H, Mai-Britt, Julius

Dato og tid:

06/03/2017 kl. 17.00-19.00

Sted:

Frokoststuen,
Folkesundhed (byg. 1260)

1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Ellen

Referent: Marlene

2. Godkendelse af referat og dagsorden

Referat: Godkendt

3. Oplæg om erhvervs-/talentsporet v. Rasmus Johannes Lund og Lise Licht - **orientering & diskussion**

- Mulighed for spørgsmål, kommentarer mv. (**Obs! Der er afsat max 40 min. til dette punkt.**)
-

Oplæg:

Der kom en talentbekendtgørelse tilbage i marts 2015 som lagde nogle rammer for, hvad det vil sige at arbejde med talent. Man ville gerne have en talentkultur med forskellige talentforløb.

Allerede i april 2016 havde man på tale på AU, at der skulle være et forskningsrettet talentspor og man blev hertil bedt om af bestyrelsen, at lave en erhvervsretning af medicineruddannelsen. Vi kan altså ikke diskutere hvorvidt det skal være der eller ej, men vi kan diskutere indholdet.

Vi har lavet den her Aarhus-model for de mest motiverede og virkelystne studerende som har lyst til at excellere. De optages på baggrund af resultater, motivation og potentiale. Der er dog forventning om et vist frafald, fordi man skal gennemføre sit studie på normeret tid ved siden af forløbet. Når man har gennemført talentsporet får man et eksamensdiplom med honors på. Talentforløbet består således af ekstra aktiviteter ved siden af studiet (mindst 30 ects på bacheloren og mindst 20 ects på kandidaten).

Talentforløbet kan ses som en ny vej ind i forskergerningen for studerende på alle Health-uddannelser. Vi har forskeråret som vi taber studietid på, fordi det kræver orlov. Derfor kan vi ikke bruge det som talentforløb. Desuden ved vi, at mange studerende laver forskning ved siden af i forvejen. Derudover skal det hjælpe til en diversificering af forskerrekrutteringen. Fremtidens forskere skal se anderledes ud end de gør i dag, og videnskabelige problemstillinger skal løses på

tværs af fag. Forløbet bliver altså interdisciplinært da man indgår i en gruppe med folk fra andre studier. Det gør man ikke nødvendigvis på forskningsåret.

Kommentarer:

Vurdering af resultater, er det karakterer? - Ja det kunne det være.

Hvordan får i dette til at hænge sammen med klinik? - Det vi ved af erfaring er, at folk har mange ekstra aktiviteter kørende selvom de er på klinik.

Jamen skal man pendle hvis man havner langt væk? - Det ligger uden for de normale studietider da det er uden for curriculum.

Hvordan vurderer i de studerendes potentiale? - Vi kigger også på hvad man har lavet ved siden af studierne.

Der er jo aldrig nogen der skal se eksamensbeviset for læger? - Man kan skrive det i CV'et så. Hele tankegangen om honors kommer fra industrien. De ønskede nogle udmærkelser. Primært de store firmaer. Vi har allerede diskuteret om det er motiverende for medicinstuderende.

Hvad betyder industrien? - Medicinalvirksomhederne primært. Dem der vil hyre dig til et klinisk studie f.eks., vil gerne have nogle beviser for, at man kan et eller andet særligt. Talentsporet kan altså give en fordel herved.

Vil det ikke give mere mening at åbne for optagelse på et senere semester så folk har fundet ud af, om de vil gå erhvervsretningen? - Vi siger jo ikke man skal være erhvervsrettede her, og man kan altid droppe ud. Men måske vi skal diskutere muligheden for at hoppe ind på senere tidspunkter.

De har jo en uddannelse i Aalborg der hedder Medicin og industriel specialisering – overgår de ikke os så? - Det er jo stadig to forskellige uddannelser så det burde ikke være et problem. Men måske skal vi tage det med videre.

Det virker ikke som om det er en vanvittig stor indsats man skal ligge uden for studiet, og så får man alligevel lov at graduere med honors. - Der er mange der laver forskningsting, men til gengæld ikke særlig mange der laver de her erhvervsrettede ting. Det er samtidig op til den enkelte at finde ud af hvor meget man vil gøre ud af forløbet. Vi har startet ud med at sige minimum 20 og 30 ects point, men vi kan evt. skrue op for det.

Det vil være ærgerligt at skrue for meget op for belastningen da dem de fanger med talentsporet formentlig er nogle som vil ligge rigtig mange timer i det, udover dem som allerede kræves.

4. Oplæg om Studenterrådets økonomi v. Emil fra SR - orientering

Oplæg:

Emil er nyliltrådt formand for studenterrådet og skal fortælle lidt om, hvor SR's penge kommer fra og hvad de bruger dem på.

Årsresultatet for 2016 tager vi udgangspunkt i. Det første man ser, er at man får en stor bunke penge som fast tilskud fra AU – via kontrakt (aktivitetspulje). Man får dem fordi man har kontrakt på at skulle lave forskellige aktiviteter stillet fra AU. Det er altså der størstedelen af pengene kommer fra. Der er også engangstilskud, som er nogle man har fået for at holde studienævnsmøde på Sandbjerg. Der er også tilskud til bestyrelsesposter, dvs. lønnen til bestyrelsesmedlemmer. Her er der tale om et vederlag man får for at sidde i bestyrelsen. De penge bliver indbetalt til SR og så får medlemmerne det efterfølgende.

Det næste er pengene man får for at afholde valg. Det skifter hvert år. Her er der tale om en pulje på 125.000 kroner, og pengene går altid til den organisationsliste som vinder de poster der er i bestyrelsen. Vinder man f.eks. 70 % får man 70 % af de 125.000.

MR er en del af SR og derfor ender pengene hos SR.

Man kunne forestille sig, at denne diskussion har været der før men hovedfilosofien er, at man vil lave ting for fagrådende. Dvs. de penge man ikke bruger på de ting der står i kontrakten, bruger man på aktiviteter i fagrådende. Det er de tanker der er om overskud.

Vi bruger en del på gentagne ting som f.eks. studenterhåndbog, delfin-studiemagasinet, studiemesse, og Danmarks største fredagsbar og idrætsdag. Derudover bruger vi også penge på mødeafholdelse og på løn. Vi har to bestyrelseskandidater og syv fra FU som alle får 3000 kr. i måneden. Derudover en fastansat bogholder og sekretariatschef, en projektleder til Danmarks største fredagsbar og idrætsdag, en ny salgsansvarlig som står får studiemessen samt en grafiker.

Hvis der er noget i tænker er helt åndssvagt så må vi bare dukke op til vores næste møde i april hvor vi skal diskutere budgettet og rette det til. Desuden vil vi gerne have ansøgninger til aktivitetspuljerne.

Emil vil være MR's fagrådskontakt fra SR som man kan tage fat i hvis der skulle være noget. Han vil gerne komme til MR's møder. Emil kan kontaktes på: emil@sr.au.dk.

Kommentarer:

Hvad er det for nogle aktiviteter som man bruger pengene på? - Det er en pulje der hedder aktivitetspulje, hvilket er en post man budgetterer højt. I år er der budgetteret 40.000 som vi vil give ud. Man kan altså søge op til 5000 kr. pr aktivitet.

Det er ikke jer der bruger størstedelen af pengene i aktivitetspuljen? - Nej vi bruger ingen af de penge. Hvis man som forening vil søge de her midler skal man så være et fagråd eller kan det også være andre foreninger? Søger de på samme vilkår som os? - Ja som udgangspunkt, det må bare ikke være til fest, men derimod til arrangementer som støtter studiemiljøet eller som er faglige.

Aktivitetspuljen fremgår ikke særlig tydeligt. Der er måske mange der slet ikke ved at den eksisterer.

5. Valg af opstillede til Institutfora – beslutning

- Der skal vælges repræsentanter til Institut for Klinisk Medicin, Folkesundhed, Biomedicin, Retsmedicin
([http://clin.medarbejdere.au.dk/fileadmin/www.clin.au.dk/Valg_til_institutforum/2017/Tidsplan - Valg til institutforum 2017 DK.pdf](http://clin.medarbejdere.au.dk/fileadmin/www.clin.au.dk/Valg_til_institutforum/2017/Tidsplan_-_Valg_til_institutforum_2017_DK.pdf))

Institut for biomedicin:

Man sidder med til nogle møder og snakker om ting som økonomi osv. Engang imellem vil de høre om studiemiljøet. Det var den eneste ting hvor Niels følte han var nødvendig. De taler om de grundlæggende videnskabelige fag som ikke er klinikfag.

Beslutning: Caroline vil gerne overtage Niels' plads.

Institut for klinisk medicin:

Vi sidder sammen med en masse forskellige mennesker og snakkede f.eks. sidst om hvordan vi kunne få flere studerende til at evaluere på undervisningen. Man føler man har stor indflydelse.

Beslutning: Malene går ud, Christine og Julie vil gerne med, og Daniel melder sig hvis Nikolaj ikke vil være med mere.

6. Vedtægtsændring – beslutning

- Se vedhæftede ændringsforslag, der skal stemmes om for anden gang.

Oplæg:

Vi stemte sidste gang. Nu skal vi stemme for anden gang.

Beslutning:

Stemmer for: 19.

Stemmer imod: 0.

Stemmer blank: 0.

7. Nyt fra SN v. Julius – orientering & diskussion

- Der sættes så småt arbejde i gang omkring ny studieordning
- Nyt valgfag i ledelse

Oplæg:

Det er tanken at der skal igangsættes en proces omkring en reform af bacheloren på medicin. Vi er stadig på det tidligste stadie, men det er helt sikkert noget MR kommer til at diskutere løbende det

kommende års tid. Første skridt er et møde mellem AU, aftagerpanelet for medicin og SN på Sandbjerg til april. Når vi ved mere så skal vi i SN nok sørge for at inddrage MR yderligere i processen. Det gælder både Bachelor og kandidat. Man vil grundigt og velovervejet arbejde hen imod en studieordningsændring.

Noget af det der skal ændres er at gøre fagene lidt mere spændende.

Det var tanken at vi gerne vil have MR's tanker og ideer med inden mødet i april.

Kommentarer:

Det bliver lagt en tråd op på Facebook.

Oplæg:

Der kommer et nyt valgfag i ledelse på 9. semester fra efteråret 17. Kurset sigter mod at gøre ledelse nærværende og aktuelt for de medicinstuderende. Kurset kommer til at bestå af et 5 dages udviklingsforløb og måske et 3 dages internatkursus. Der er også arbejdet på at lave et lægemiddel valgfag.

8. Nyt fra AR v. Julius – orientering & diskussion

- Fakultetets must win battles

Oplæg:

Der er tre områder som fakultetet vil satse på det kommende år: - Forskning - Talent - Uddannelse rettet mod industrien. Heraf er talent og uddannelse specielt vigtige for os som studerende.

Talent: Vi har i akademisk råd talt imod oprettelsen af talentspor. Mette var god til at fremhæve den pointe, at når man udvælger folk tidligt til talentspor, så har de en tendens til at brænde ud. Desuden er vi bekymrede for bevarelsen af den solidaritet og det gode studiemiljø, der eksisterer på studiet i dag. Ole udtalte selv at det ikke handlede om at skabe yderligere konkurrence, men i stedet om at tilbyde ekstra muligheder til de studerende, som havde lyst til dette. Vi vil meget gerne høre hvad resten af MR mener om dette?

Uddannelse rettet mod industrien: Vi studerende har tidligere været bekymrede for, at man ville udvande den medicinske grunduddannelse til fordel for en større erhvervsretning. Det har været foreslået at noget af grunden til en større erhvervsretning kunne ligge i, at man så kunne få lov til at optage flere medicinstuderende på en ellers dimensioneret uddannelse. Det var glædeligt at vores dekan Ole selv var opmærksom på, at industrien efterspørger læger med klinisk erfaring frem for læger med industriel træning. Vi blev forsikrede om, at man ikke ønsker at udvande grunduddannelsen til fordel for mere fokus på industrien, hvilket vi tog meget positivt.

9. Punkter til dialogmøde med dekanen v. Julius - **diskussion**

- Der er møde d. 21. marts kl. 15.30-16.30, frist for indsendelse af punkter d. 14. marts.
- Hvem kan deltage

Oplæg:

Det her dialogmøde er noget der startede for et år eller to siden, hvor vi og nogle fra andre studier mødes med dekanen og snakker om forskellige ting.

Hvem kan deltage og hvad skal vi snakke om?

Kommentarer:

Kunne det være noget omkring at huske at inddrage de studerende samt grubler omkring ændring af studieordning?

Vi bør snakke om undervisningslokaler og benyttelse af lokaler til medicinstuderende. Der er kun tre lokaler som Health har adgang til, som er store nok til vores årgange. Vi har introuger på kandidaten i det ene lokale, hvor der kommer ca. 230 og der må max være 175. De har prøvet at gøre noget ved det, ved at booke noget oppe i Storcenter Nord. Det er altså et problem at lokalerne ikke er store nok. Men er det ikke et andet sted vi skal hen med det? Det nytter jo ikke at sige til administrationen, det er jo dem der booker lokalerne. Der skal findes nogle nye faste lokaler eller skal man dele holdene op. Man kan også have en dialog om forskningsåret – at vi er skuffede over nedskæringen.

Man kunne også snakke om, at AU vil køre flere over på talentsporet i stedet for forskningsåret for at undgå orlov. Vi kunne fortælle om vores bekymring.

Beslutning:

Kristoffer tager med til mødet.

10. Parkering i Skejby v. Mai-Britt – **orientering, diskussion & beslutning**

- Studerende kan ikke parkere under samme ordning som ansatte.
- Er det noget vi skal gøre noget ved? Hvad? Hvordan?

Oplæg:

Mai-Britt har som semesterrepræsentant for 11. semester modtaget en mail ang. parkering i Skejby. Den studerende henvender sig da de parkeringspladser, der tidligere var forbeholdt studerende (gratis parkering) er fjernet. Den studerende har pt. undervisning tre gange om ugen i Skejby, hvilket løber op i 448 kr. om mdr. Den studerende skal desuden i klinik i Skejby senere, hvilket tydeligvis ender i en betydeligt større sum.

Ansatte på hospitalet kan købe 1 mdr. parkering for 200 kr. og hvis samme ordning kunne oprettes for studerende, kunne det evt. være en god løsning på problemet.

Vedkommende har dog selv, sidste semester, forhørt sig om det var muligt at høre under den ordning men fik at vide at det ikke kunne lade sig gøre på nuværende tidspunkt.

Er der nogen ideer til hvem vi kan kontakte for at forsøge at få oprette bedre parkeringsfordele til de studerende? Det må næsten være nogen på Skejby sygehus tænker jeg?

Kommentarer:

Er problemet ikke at de ikke har pladser nok?

Man kan evt. få lavet et gæsteparkeringskort. Hvis de har for lidt pladser er det jo klart de ikke udsteder flere.

Der er gode parkeringsmuligheder udenfor sygehuset og dem kan vi evt. opfordrer de studerende til at bruge.

Beslutning:

Mai-Britt tager kontakt til studieadministrationen for kandidaten og finder ud af, hvor man skal gå hen med dette og hvad der helt konkret er ændret ved parkeringsreglerne.

11. Oprettelse af post og valg af semesterrepræsentantsansvarlig v. Julius – diskussion & beslutning

- Skal vi vælge en person som er ansvarlig for at punkter besluttet på MR møder bliver formidlet videre til repræsentanterne, støtter repræsentanterne i deres arbejde, samt følger op på og sikre sig at opgaver opfyldes som de blev vedtaget af MR?

Oplæg:

I takt med at semesterrepræsentanterne får flere ansvarsområder, bliver vigtigheden af en koordineret indsats større. I tilfælde, hvor semesterrepræsentanter ikke kan deltage i MR møder og lign. er det vigtigt, at der er en person som er ansvarlig for at punkter besluttet på MR møder bliver formidlet videre til repræsentanterne.

Funktionen bliver efterhånden mere og mere vigtig. F.eks. at øge procenterne på evalueringer og til at snakke med kursusledere om evalueringerne, samt komme med en tilbagemelding. Altså er der lidt mere ansvar. For at sikre at funktionen er god skal der vælges en ansvarlig.

Kommentarer:

Folk ved ikke hvem deres semesterrepræsentant er. De skal gøre sig mere synlige.

Man skal skrive på facebook siden for sit semester og gerne gå ned til en forelæsning og præsentere sig selv. Vi har været bedre til at informere tidligere.

Uklart hvad opgaverne som repræsentant består i. - Spørg i facebookgruppen hvis man er i tvivl.

Hvornår skal man holde evalueringen med kursusleder? Bliver man kontaktet eller skal man selv? -

Det mest effektive er hvis vi skriver til dem.

I stedet for at udpege en kunne man lave et udvalg med semesterrepræsentanter. Bare med en Facebook-gruppe.

Man kunne evt. gøre det til en fast ting at alle repræsentanterne sætter sig ned og laver en oversigt over hvornår hvilke ting skal gøres.

Beslutning:

Kamilla opretter Facebook-gruppe.

Semesterrepræsentanterne sætter sig sammen og får lavet et årshjul om hvad man skal huske og hvornår. Repræsentanterne skal gøre opmærksomme på dem selv og PRIT skal hjælpe.

12. Evt.**13. Mødeevaluering udenfor referat: ØI i studenterbaren - beslutning**