

# Rettevejledning

Til

Videregående formueret

Ordinær eksamen 2011-2012

---

*Bemærk: rettevejledningen skitserer kort de hovedproblemer, der skal diskuteres, og deres sandsynlige udfald på baggrund af opgavens oplysninger. Alternative diskussioner kan være nødvendige afhængige af opgavens opbygning. Andre diskussioner kan naturligvis tages, for så vidt der er belæg for alternative synspunkter og overvejelser, og rettevejledningen er derfor ikke udtryk for nogen udtømmende opregning af alle problemstillinger der kan diskuteres, ej heller for en udtømmende angivelse af de korrekte løsninger, der kan tænkes givet.*

*Rettevejledningen er derfor heller ikke et udtryk for en udtømmende angivelse af, hvad der lægges vægt på ved karaktergivning, idet det skal bemærkes, at det ikke er nok at "løse problemerne", ved blot at skrive "jeg mener" osv., men at der i høj grad lægges vægt på de akademiske kundskaber, som der fokuseres på i Videregående formueret jf. fagbeskrivelsen: argumenter for og imod samt ikke mindst henvisning til retskilder, herunder principper, domme, Lærebog i Obligationsret 1 og 2 mv. – kort fortalt, den juridiske metode. En god karakter kan derfor også gives, selvom resultatet ikke nødvendigvis er helt rigtigt, og omvendt kan en dårlig karakter gives for et rigtigt resultat, som imidlertid ikke er underbygget ved de rigtige argumenter eller ved anvendelse af den rigtige juridiske metode. Den givne karakter afspejler det nedenfor angivne opnåede formål i forhold til fagbeskrivelsen i sin helhed.*

## Karakteren 12

Ved karakteren 12 indgår særligt, om

- de obligationsretlige problemstillinger, som opgaven rummer, er **præcist forstået** og **defineret**
- **fagtermer** og **begrebsapparatet** fra obligationsretten beherskes med **stor sikkerhed**
- **alle** relevante **obligationsretlige retskilder** og **metoder** inddrages, herunder relevante **analogier** og **principper**
- **irrelevante** oplysninger, retskilder, diskussioner mv., er udeladt
- der er på en **overbevisende, udfyldende, klar** og **struktureret** måde argumenteret for de korrekte løsninger, som er mulige
- der er kun **få uvæsentlige** mangler eller utilstrækkeligheder

Med andre ord er det altså ikke tilstrækkeligt for at få en god karakter, at nå en korrekt løsning; man skal også kunne argumentere for det, og lade være med at diskutere irrelevante emner mv. Dette kan også ses af beskrivelsen af karakteren 02:

## Karakteren 02

Ved karakteren 02 indgår særligt, om

- kun en mindre, men dog **væsentlig** del af de obligationsretlige problemstillinger, som opgaven rummer, er identificeret og forstået
  - fagtermer og begreber, som faget rummer, er anvendt og forstået i et omfang, der viser, at den studerende har en **grundlæggende** rigtig forståelse af området, men dog uden at besidde et fuldstændigt overblik
  - relevante retskilder, analogier og principper er anvendt i et omfang, der viser at den studerende kan benytte disse til **korrekt** juridisk argumentation, men uden at besidde et fuldstændigt overblik
  - besvarelsen er formidlet på et tilstrækkeligt acceptabelt dansk, men er behæftet med en del fejl og mangler, ligesom den generelt er ustruktureret, uklar og ikke særligt overbevisende i sin argumentation
-

### **1. Kan Tom overdrage fordringen til Nordsøbanken?**

Opgaven vedrører reglen om kreditorskifte (Lærebog, del II, kap. 12), og en diskussion af retten til fri overførlighed. Der er tale om en simpel fordring, som Tom overdrager til Nordsøbanken, og udgangspunktet er fri overførlighed. Denne fri adgang begrænses dog i tilfælde, hvor kreditors personlige egenskaber har afgørende betydning for debitor, se Lærebog, del II, afsnit 1.2.2. Herved kan der bl.a. lægges vægt på, at Ann skal levere en personlig ydelse som modydelse som rente for lånet, og ikke penge. Omvendt vil man kunne argumentere for, at banken lader det være op til Ann, om hun vil betale en rente eller en personlig ydelse. Resultatet er ikke afgørende – det er diskussionen der er afgørende.

### **2. Under forudsætning af, at spørgsmål 1 skal besvares bekræftende, ønskes en redegørelse for, om Nordsøbanken kan kræve modydelsen præsteret som påstået?**

Hvis det forudsættes, at fordringen kan overdrages, vil banken næppe kunne tvinge Ann til at betale en rente i stedet for en arbejdsydelse, idet det alt andet lige nok vil være lettere og mindre byrdefuldt for Ann at betale med realydelser. Med andre ord har Ann altså nok ikke pligt til at levere den ydelse, som banken kræver, men vil kunne levere den ydelse, hun hidtil har gjort – hvis det altså forudsættes, at fordringen overhovedet kan overdrages! Omvendt kan argumenter for samarbejds- og loyalitetspligt anføres.

### **3. Uanset svarene på spørgsmål 1 og 2 ønskes en besvarelse af, at hvis det antages, at fordringen ikke kan overdrages til Nordsøbanken, kan Tom så i givet fald kræve indfrielse straks eller med et rimeligt varsel?**

Hvis fordringen ikke kan overdrages, er spørgsmålet, om Tom kan kræve indfrielse straks. Her skal forfaldstid og handlingstid diskuteres, jf. Lærebog i Obligationsret, del I, afsnit 3.3. Udgangspunktet er her, at Ann skal betale på Toms anfordring, jf. GBL § 5, stk. 1, men her skal det diskuteres, om pengelånet har karakter af en ”støtteaktion”, jf. Lærebogen anførte sted. Med henvisning til bl.a. U 1972.263 H og U 1956.732H kan Tom derfor næppe kræve lånet indfriet straks, men med et vist (muligvis længere) varsel. Andet kan dog blive tilfældet med henvisning til *misligholdelse*, hvis man anser Ann’s reducering af de månedlige realydelse for væsentlig misligholdelse. Dette er dog tvivlsomt.

### **4. Under samme forudsætninger som i spørgsmål 3 ønskes oplyst, om Tom vil kunne kræve rente af sit tilgodehavende, hvis han ikke mere vil komme i caféen?**

For så vidt angår ændring af betalingsstedet, fremgår det af GBL §3, stk. 2, at denne kan ændres af kreditor, for så vidt dette ikke medfører væsentlig ulempe for debitor. Dette antages også at gælde ændring af betalingsformen, f.eks. kontakt i stedet for kontooverførsel eller omvendt, jf. Lærebog i obligationsret, del I, afsnit 3.4.c. Samme forbehold som ovenfor vedr. Ann’s måske nemmere mulighed for at betale med realydelser skal her tages i betragtning. Det er afgørende for karakteren er her, at problemet ses, ikke resultatet.

### **5. Tag udførligt og begrundet stilling til parternes tvist, herunder om Ann er forpligtet til at betale Tom erstatning**

Hvorvidt Ann er forpligtet til at betale erstatning afhænger af, om der er tale om lån eller leje, jf. herved Lærebog i Obligationsret kap. 4, afsnit 4.3.c og 4.3.d, herunder en diskussion af DL 5-8-1. Det fremgår af opgaven, at udover at Ann skal give kunderne kaffe mv., så skal hun også vise espressomaskinerne frem for kunderne. Herved er lånet også i långivers interesse, og det må derfor

antages, at Tom bærer risikoen for tyveriet af espressomaskinerne, idet det bemærkes, at Ann ikke har udvist culpa.

**6. Tag udførligt og begrundet stilling til parternes tvist.**

Her kan i det hele henvises til diskussionen ovenfor, spørgsmål 3, idet forældrenes udlån af reoler og købmandsdisk kan sammenlignes med de ovenfor anførte domme. Man kan dog også argumentere for, at der ikke på samme måde er tale om at skulle tilbagebetale et større pengebeløb, men blot at levere nogle reoler og en købmandsdisk tilbage, hvor Ann så må kunne finde/lån andet som erstatning. Resultatet er ikke afgørende, det er diskussionen derimod.