

# Rettevejledning

## Til

### Videregående formueret

#### Ordinær eksamen 2012-2013

---

*Bemærk: rettevejledningen skitserer kort de hovedproblemer, der skal diskuteres, og deres sandsynlige udfald på baggrund af opgavens oplysninger. Alternative diskussioner kan være nødvendige afhængige af opgavens opbygning. Andre diskussioner kan naturligvis tages, for så vidt der er belæg for alternative synspunkter og overvejelser, og rettevejledningen er derfor ikke udtryk for nogen udtømmende opregning af alle problemstillinger der kan diskuteres, ej heller for en udtømmende angivelse af de korrekte løsninger, der kan tænkes givet.*

*Rettevejledningen er derfor heller ikke et udtryk for en udtømmende angivelse af, hvad der lægges vægt på ved karaktergivningen, idet det skal bemærkes, at det ikke er nok at "løse problemerne", ved blot at skrive "jeg mener" osv., men at der i høj grad lægges vægt på de akademiske kundskaber, som der fokuseres på i Videregående formueret jf. fagbeskrivelsen: argumenter for og imod samt ikke mindst henvisning til retskilder, herunder principper, domme, Lærebog i Obligationsret 1 og 2 mv. – kort fortalt, den juridiske metode. En god karakter kan derfor også gives, selvom resultatet ikke nødvendigvis er helt rigtigt, og omvendt kan en dårlig karakter gives for et rigtigt resultat, som imidlertid ikke er underbygget ved de rigtige argumenter eller ved anvendelse af den rigtige juridiske metode. Den givne karakter afspejler det nedenfor angivne opnåede formål i forhold til fagbeskrivelsen i sin helhed.*

#### Karakteren 12

Ved karakteren 12 indgår særligt, om

- de obligationsretlige problemstillinger, som opgaven rummer, er **præcist forstået og defineret**
- **fagtermer og begrebsapparatet** fra obligationsretten beherskes med **stor sikkerhed**
- **alle** relevante **obligationsretlige retskilder** og **metoder** inddrages, herunder relevante **analogier** og **principper**
- **irrelevante** oplysninger, retskilder, diskussioner mv., er udeladt
- der er på en **overbevisende, udfyldende, klar** og **struktureret** måde argumenteret for de korrekte løsninger, som er mulige
- der er kun **få uvæsentlige** mangler eller utilstrækkeligheder

Med andre ord er det altså ikke tilstrækkeligt for at få en god karakter, at nå en korrekt løsning; man skal også kunne argumentere for det, og lade være med at diskutere irrelevante emner mv. Dette kan også ses af beskrivelsen af karakteren 02:

#### Karakteren 02

Ved karakteren 02 indgår særligt, om

- kun en mindre, men dog **væsentlig** del af de obligationsretlige problemstillinger, som opgaven rummer, er identificeret og forstået
  - fagtermer og begreber, som faget rummer, er anvendt og forstået i et omfang, der viser, at den studerende har en **grundlæggende** rigtig forståelse af området, men dog uden at besidde et fuldstændigt overblik
  - relevante retskilder, analogier og principper er anvendt i et omfang, der viser at den studerende kan benytte disse til **korrekt** juridisk argumentation, men uden at besidde et fuldstændigt overblik
  - besvarelsen er formidlet på et tilstrækkeligt acceptabelt dansk, men er behæftet med en del fejl og mangler, ligesom den generelt er ustruktureret, uklar og ikke særligt overbevisende i sin argumentation
-

### **Spørgsmål 1.**

I opgavebesvarelsen skal indgå en diskussion af produktansvarsregler (retspraksis udviklede produktansvar henholdsvis PAL), samt mangelsregler efter KBL. Gaffeltrucken som sådan er ikke defekt, det er derimod ekstraudstyret – kabinevarmeren (fabrikationsfejl, Lærebog, del I, afsnit 10.3.c.) – der udløser branden.

Der er her tale om et komponenttilælde, se hertil Lærebogen, del I, kap. 10.2.c, bl.a. U1999.255 H, idet kabinevarmeren som ekstraudstyr må anses for en adskillig del af gaffeltrucken. Der er derfor tale om, at et produkt – kabinevarmeren – forårsager skade på ikke alene trucken, men også personskade, forbrugertingskade (iPhone), erhvervstingskade (limemaskinen), samt andet tab (erhvervsmæssigt driftstab).

Reglerne, der finder anvendelse, er derfor såvel de i retspraksis udviklede produktansvarsregler (RUP), som de i produktansvarsloven gældende regler (PAL).

For så vidt angår erhvervstingskade, herunder driftstab, står det sælger frit for at fraskrive sig ansvaret herfor. Udgangspunktet er derfor, at sælger (Nordsjællands Gaffeltrucks, NG) vil kunne fraskrive sig ansvaret over for køber (ikke den skadelidte truckfører), idet meget generelt formulerede betingelser ikke vil kunne gøre gældende, jf. U1999.255 H ("ligeegyldigt af hvilken grund"...), se hertil Lærebog, del I, afsnit 10.6.d. Denne dom skal dikuterer. Det er derfor meget tvivlsomt, om NG's ansvarsfraskrivelse, der er meget bredt og abstrakt formuleret, og som ikke nævner produktansvar eller -skade, vil kunne gøres gældende. Diskussionen mere end resultatet er dog afgørende.

Mest sandsynligt er det derfor, at skaderne dækkes som følger:

#### **1. Udbrændt gaffeltruck**

Denne er solgt som ét produkt af sælger, og sælger må skulle betale købesummen tilbage (40.000 for gaffeltruck og 5.000 for kabinevarmer), jf. køberetlige mangelsregler.

Herudover kan det tænkes, at producenten (Wabasca) bliver solidarisk ansvarlig for at betale de 40.000 kr. i erstatning til køber, jf. RUP.

#### **2. Merudgifter, vikar**

Dette tab kan dækkes, såfremt det anses for adækvat, hvilket dog er tvivlsomt.

#### **3. Limemaskine**

Dette tab må erstattes af såvel producent som mellemhandler, jf. RUP, idet ansvarsfraskrivelsen fra sælger skal diskuteres og mest sandsynligt bortfortolkes, jf. ovenfor. En eventuel ansvarsfraskrivelse dækker kun sælger, ikke producent.

#### **4. Produktionstab**

Dette tab kan erstattes af såvel producent som mellemhandler, jf. herved de i retspraksis udviklede produktansvarsregler, se hertil Lærebog del I, afsnit 10.2.b med henvisning til U 2008.982 H.

#### **5. iPhone og personsskade**

Personskaden er omfattet af PAL, jf. § 2, stk. 1, og skaden på iPhone efter PAL § 2, stk. 2. Selvriskoen på 4.000 kr. for iPhone, jf. PAL § 8, stk. 1, kan dækkes af RUP (idet der er culpa, fabrikationsfejl). Såvel mellemhandler som producent kan gøres ansvarlige (mellemhandler dog kun hæftelsesansvarlig, jf. PAL § 10 og § 10a).

Helt generelt har mellemhandleren regres mod producenten, se hertil PAL § 11, stk. 3, 1. Pkt.

### **Spørgsmål 2.**

Der skal her diskuteres modregning i konkurs, jf. KL § 42, stk. 1 og 42, stk. 2. På fristdagen har Hammersholt (fordringshaver) en fordring for de ikke leverede måltider tilgode (ca. 45.000, idet der resterer 3 måneder af aftalen), og skyldner har en fordring på Hammersholt på 45.000 for leveret mad til jubilæet.

Kan Hammersholt nægte at betale, og kræve modregning? Dette afhænger af, om man kan anse leveringen af maden som en ”omstødelig betaling”, jf. herved KL § 42, stk. 4, hvilket nok må statueres. Se hertil diskussionen i Kreditorforfølgning, kap. 7, afsnit 5.

### **Spørgsmål 3**

Dette spørgsmål vedrører en diskussion af retten til efterbetaling, jf. Lærebog, del II, kap. 13, afsnit 2.2.2. Der skal her generelt mere til at afskære krav på efterbetaling, end for at afskære tilbagesøgningskrav. Henset til, at der er tale om et stort musikhus, og at beløbet ”kun” udgør 120.000 kr., at musikhuset vel nok burde have set, at de 480.000 kr. ikke kunne være den fulde betaling (der mangler således 120.000 kr., dvs. betalingen er 25 % for lille), samt at efterbetalingskravet fremføres mellem 1-2 måneder efter levering og fakturering af stolene, taler derfor for, at Hammersholt godt kan kræve efterbetaling af de 120.000 kr.