

## **CAND-.MERC. -STUDIET**

**Sommereksamen 2012**

**Skriftlig prøve: 4620820149 Insolvensret**

**Varighed: 3 timer**

**Hjælpemidler: Alle**

---

### **Opgave 1**

Den tiltagende liberalisering af lukkeloven havde de seneste år medført en udvidelse af åbningstiderne hos landets lavpris supermarkedskæder. Hos Carstens Centerkiosk ApS havde man også måtte erkende, at man ikke længere var i stand til at konkurrere med lavpris supermarkedskæderne på dagligvarer.

Som følge af nedgangen i salget af dagligvarer havde det været svært for Carstens Centerkiosk ApS at få økonomien til at hænge sammen. Driften havde derfor i en længere periode været negativ, og de ubetalte regninger tårnede sig op.

Udover dagligvarer var Carstens Centerkiosk ApS også forhandler af Jyske Spil, og denne del af forretningen havde de seneste år haft en øget omsætning, så det var her, der skulle satses, hvis udviklingen i driften skulle vendes til et positivt resultat.

I bestræbelserne på at vende udviklingen havde Carstens Centerkiosk ApS allerede leaset tre spilleautomater hos Arnes Automater A/S og indgået aftale med Jyske Spil om at udbyde Jytoto således, at kunderne dagligt kunne spille direkte på hunde og heste.

Samtidig med de nye tiltag havde Carstens Centerkiosk ApS valgt at reducere udbuddet af dagligvarer betragteligt, og resultatet havde været, at der nu igen var skabt overskud på driften.

Desværre havde Carstens Centerkiosk ApS ikke løst alle problemer, idet der i perioden med negativ drift var oparbejdet en betydelig gæld til leverandørerne og udlejer, og det ville på ingen måde være muligt at afvikle gælden via driften. Det største problem for Carstens Centerkiosk ApS var, at udlejer som følge af lejerestance havde valgt at ophæve lejeaftalen den 10. august 2012. Selv om Carstens Centerkiosk ApS havde betalt de sidste 6 måneders restancer, så stod udlejer fast ved ophævelsen, og udlejer havde allerede annonceret efter en ny lejer, og modtaget flere henvendelser.

Fremtiden så dermed ikke lys ud, og det blev ikke bedre, da en stævningsmand, dagen efter at Carstens Centerkiosk ApS havde betalt 6 måneders lejerestance, således at der kun manglede at blive betalt to måneders husleje, den 21. august 2011, mødte op, og forkyndte en konkursbegæring for Carstens Centerkiosk ApS.

Den kommende dag var der berammet skiftesamling, så nu var gode råd dyre. Heldigvis lå der et advokatkontor ovenpå Carstens Centerkiosk ApS. En advokat fra advokatkontoret rådgav Carstens Centerkiosk ApS til at indlevere begæring om rekonstruktion, og begæringen om rekonstruktion blev underskrevet af Carstens Centerkiosk ApS og samtidig blev en rekonstruktør og en tillidsmand bragt i forslag, som også underskrev begæringen. Samme dag blev begæringen afleveret i skifteretten inden kl. 15.00.

Nede i Carstens Centerkiosken ApS var konsulenten fra Jyske Spil mødt op, da han lige ville se, hvordan det gik med at udbyde Jytoto. Adspurgt om, hvordan Jyske Spil ville forholde sig til rekonstruktionen, meddelte konsulenten, at Jyske Spil betragtede en anmeldt rekonstruktion som misligholdelse og forhandleraftalen ville ophøre. Som minimum krævedes en betydelig sikkerhedsstillelse, hvis Carstens Centerkiosk ApS skulle fortsætte som forhandler for Jyske Spil under rekonstruktionen.

Konsulenten fra Jyske Spil kendte åbenbart Arnes Automater A/S, som Carstens Centerkiosk ApS havde leaset de tre spilleautomater hos, og konsulenten kontaktede straks Arnes Automater A/S og fortalte om skiftesamlingen, som var berammet næste dag. Arnes Automater A/S kontaktede straks Carstens Centerkiosk ApS og meddelte, at de omgående skulle have de tre spilleautomater retur, da Arnes Automater A/S i henhold til deres betingelser altid ville være berettigede til at kræve de opstillede automater retur, hvis Arnes Automater A/S stod til at lide tab.

Spørgsmål:

- 1) Hvorledes skal skifteretten behandle konkursbegæringen og begæringen om rekonstruktion?**
- 2) Hvad er retsstillingen i forhold til lejemålet, hvis Carstens Centerkiosk ApS tages under rekonstruktion, og hvad gælder der i forhold til udlejer?**
- 3) Vil Jyske Spil være berettiget til at betragte en rekonstruktion som misligholdelse og ophæve forhandleraftalen?**
- 4) Vil Jyske Spil være berettiget til at kræve sikkerhedsstillelse i forbindelse med en rekonstruktion?**
- 5) Kan Arnes Automater A/S kræve, at spilleautomaterne tilbageleveres under en rekonstruktion?**

## Opgave 2

Det kom som noget af en overraskelse, da en journalist fra Forbrugermagasinet Focus den 17. oktober 2011 kontaktede Slagtermester Svend og spurgte, om han havde nogen kommentarer til den udsendelse, som de ville bringe den kommende dag, hvor Forbrugermagasinet Focus ville afsløre Slagtermester Svends omfattende snyd med mærkning af udenlandsk oksekød som dansk. Slagtermester Svend forklarede journalisten, at der naturligvis ikke var noget i den sag, og at han ville gøre Forbrugermagasinet Focus ansvarlig for ethvert tab, som han måtte lide som følge af udsendelsen.

Forbrugermagasinet Focus valgte alligevel at bringe udsendelsen den 18. oktober 2011 trods det varslede erstatningskrav. Konsekvensen for Slagtermester Svend var, at kunderne øjeblikkeligt stoppede med at handle hos ham.

Det havde været en succesrig virksomhed, som Slagtermester Svend havde oparbejdet i løbet af få år, og råbalancen for virksomheden, der havde regnskabsår 1/6 – 31/5, viste for 1. kvartal 2011 et overskud på kr. 500.000, og en egenkapital på kr. 5.000.000, hvoraf en væsentlig del af aktiverne udgjorde bygninger og driftsmidler.

Slagtermester Svend valgte for en tid at indstille driften og opsige medarbejderne. Slagtermester Svend var overbevist om, at han nok skulle få gang i virksomheden igen, når stormen havde lagt sig.

Driftsstoppet var forbundet med betydelige udgifter i en tid uden indtægter, men Slagtermester Svend var overbevist om, at han nok skulle klare det, og i øvrigt regnede han også med, at Forbrugermagasinet Focus kunne holdes erstatningsansvarlige.

Mens der stadig var penge i kassen, valgte Slagtermester Svend at betale de to danske leverandører af kød, således at disse også i fremtiden ville levere kød til ham. Det stod klart, at der ikke ville være penge til alle, og Slagtermester Svend valgte derfor, at han ikke ville betale de kreditorer, som efter hans opfattelse ikke ville mærke det store til, hvis de ikke fik deres penge her og nu, men først når virksomheden igen måtte begynde at give overskud. Blandt de kreditorer, som ikke fik deres penge, var nogle factoringsselskaber, leasingselskaber og Skat.

Den 7. januar 2012 havde Slagtermester Svend besøg af Skat, som han forklarede situationen, og at Skat nok skulle få deres penge, når der var kommet gang i virksomheden igen. Endvidere forklarede han Skat, at Forbrugermagasinet Focus var den direkte årsag til hans manglende betalingsevne, og at han ville have mulighed for at betale såvel Skat som de øvrige kreditorer, hvad han måtte skyldte, når han havde fået sin erstatning.

Den 11. januar 2012 modtog Slagtermester Svend en konkursbegæring fra Skifteretten, som Skat havde indleveret samme dag, og den 19. januar 2012 blev Slagtermester Svend taget under konkurs.

I forbindelse med behandlingen af konkursboet konstaterede kurator, at der ikke havde foregået omfattende snyd med mærkning af udenlandsk oksekød som dansk, og at historien var plantet af en konkurrent. Kurator valgte, at der ikke skulle anlægges en erstatningssag mod Forbrugermagasinet Focus, selvom det nu kunne bevises, at der var handlet ansvarspådragende i forbindelse med, at udsendelsen blev bragt.

I forbindelse med behandlingen af konkursboet konstaterede kurator endvidere, at betalingerne af de to danske leverandører udgjorde en betydelig del af den tilstedeværende likviditet. For den 1. af leverandørerne udgjorde betalingen 33%, og for den 2. leverandør udgjorde betalingen 43% af den samlede likviditet på betalingstidspunktet. En del på 17% af den 2. leverandørs betaling på 43% var en kreditnota, da denne leverandør havde tilbudt at tage en del varer retur, som Slagtermester Svend alligevel ikke kunne sælge. I denne opgørelse havde kurator ikke medtaget det tab, som Slagtermester Svend havde lidt som følge af, at Forbrugermagasinet Focus havde valgt at bringe udsendelsen, som byggede på usande oplysninger, hvilket Forbrugermagasinet Focus forinden var blevet oplyst om.

Spørgsmål:

- 1) Der ønskes en begrundet redegørelse for, om betalingerne må anses for omstødelige?**