

CAND.MERC.-STUDIET

Sommereksamen 2017

Skriftlig prøve: 460162E022 Insolvensret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Opgave 1:

Alexander Andersen var indehaver af butikken "A Team A/S", som var beliggende i Randers. Butikken solgte designmøbler, vintagefund og antikviteter. Udover den fysiske butik havde selskabet også en hjemmeside.

Alexander var eneste indehaver af A Team A/S, og sådan havde det været siden starten af virksomheden i 2007. Han arbejdede selv fuldtid i butikken, og derudover havde selskabet en enkelt ansat, Sanne, som var fast tilknyttet butikken, men uden fast timeantal, idet hun typisk arbejdede efter behov. Behovet var størst, når Alexander var ude for at købe nye varer, og når det var højsæson i sommerferien. Sanne havde været ansat siden 2008, bortset fra 6 måneder i 2011, hvor hun boede en periode i København.

Virksomheden var startet som en enkeltmandsvirksomhed, men omdannet til et aktieselskab i 2013. A Team A/S fandt mange af sine varer i udlandet, men også en del varer rundt omkring i Danmark. En af metoderne til at finde nye varer til butikken var Alexanders den månedlige rundtur i Jylland, ligesom han mindst en gang i kvartalet kørte over Storebælt og besøgte forhandlere og butikker på Sjælland. A Team A/S havde til det formål købt en VW varevogn på afbetaling i 2013 til kr. 500.000 ved Forhandler Vester, og han betalte kr. 5.000 i afdrag hver måned. I forbindelse med at A Team A/S havde været bagud med afdragene i foråret 2015, så havde Forhandler Vester stillet krav om at få pant i bilen til sikkerhed for A Team A/S' fortsatte betalingsevne. Selskabet kunne ikke se nogen problemer ved at stille pantet, og A Team A/S havde derfor straks underskrevet en erklæring om pantsætningen af bilen til Forhandler Vester.

Zandra og Alexander havde mødt hinanden på den årlige antikmesse i Bellacentret i 2012, hvor Alexander havde haft en stor stand med antikviteter, og hvor Zandra havde stået for salg af indgangsbilletter til de mange besøgende. Zandra og Alexander havde nu været kærestere i 5 år, og havde boet sammen de sidste 2 år.

Zandra havde flere gange spurgt Alexander til selskabets økonomi og driften af butikken, men hver gang svarede Alexander blot, at det gik fint, og hun skulle ikke blande sig. Baggrunden for at Zandra blandede sig var dels, at hun gerne ville høre, om det gik godt, fordi parret løbende snakkede om at købe et hus sammen, men også fordi hun, da parret flyttede sammen i 2015, lånte selskabet kr. 500.000. Lånet kom i stand, da Zandra fik frigjort nogle midler som følge af salg af hendes lejlighed i Høje Tåstrup i forbindelse med, at parret flyttede sammen i Randers, men også fordi A Team A/S fik tilbudt et eksklusivt dødsbo bestående af en række designmøbler til en virkelig god pris.

A Team A/S havde ikke på daværende tidspunkt mulighed for at låne pengene i banken, hvorfor selskabet lånte dem af Zandra. Da tilbuddet om varerne kom i 2015, var A Team A/S likviditet ganske presset.

A Team A/S havde løbende købt varer og solgt varer til Jacks Kunsthal ApS, idet A Team A/S havde specialiseret sig i teaktræsmøbler, mens Jacks Kunsthal ApS havde en niche med moderne kunst. Det skete derfor jævnligt, at de to antikvitetshandlere fik tilbudt varer, som de ikke selv kunne bruge, men som passede ind i den andens butik.

I 2016 blev der i TV sendt en række programmer omkring køb af antikviteter og andre skjulte "skatte", og efter udsendelserne oplevede A Team A/S en øget konkurrence, idet flere andre startede butikker op i Randers, men særligt på internettet var konkurrencen steget, og A Team A/S' internetsalg styrtdykkede.

A Team A/S fik i begyndelsen af 2017 svært ved at betale både husleje, men også indkøbte varer, idet selskabets omsætning var stagneret, og lageret bugnede af varer, som desværre ikke kunne sælges, fordi der ikke var købere hertil. I starten af marts måned oplevede A Team A/S flere gange, at kreditorerne truede med at indgive en konkursbegæring, hvis de ikke fik deres penge, og selskabet måtte flere gange foretage delvise betalinger for at sikre, at alle fik lidt af deres tilgodehavende, fordi det ikke kunne betale de fulde tilgodehavender efterhånden, som de forfaldt. En af de mere aggressive kreditorer var Frederik Madsen, som importerede svenske antikviteter, som han videresolgte, dels til private, men også til forhandlere i hele Danmark. A Team A/S og Frederik havde handlet sammen i en årrække.

De mange trusler gjorde selskabet usikker på fremtiden, og i et forsøg på at få ro på den økonomiske situation, så indgav A Team A/S, efter drøftelse med sin faste revisor Bertelsen, en begæring om rekonstruktion til skifteretten i Randers den 10. april 2017. Sammen med begæringen om rekonstruktion var der en erklæring fra Bertelsen om, at denne var villig til at påtage sig hvervet som regnskabskyndig tillidsmand.

Spørgsmål 1.1/ Skal begæringen om rekonstruktion tages til følge af skifteretten?

I besvarelsen af den resterende del af opgaven skal du, uanset besvarelsen af spørgsmål 1.1. lægge til grund, at rekonstruktionen blev indledt den 10. april 2017.

Da rekonstruktionen blev indledt, havde A Team A/S et forfaldent tilgodehavende på kr. 125.000 ved Jacks Kunsthal ApS for to smukke modernistiske malerier, som A Team A/S havde solgt til Jacks Kunsthal ApS i begyndelsen af februar måned, lige inden Alexander tog på skiferie. A Team A/S havde netop fået leveret en meget smuk og sjældnen Arne Vodder skænk sammen med en PH lysekroner fra Jacks Kunsthal ApS. Prisen for de to varer var aftalt til kr. 125.000 og skulle betales 35 dage efter levering. Betaling efter 35 dage var generelt aftalt imellem parterne for netop at give mulighed for at sælge nogle af de varer, som man handlede og byttede sig til fra hinanden, inden man skulle betale for dem. De to antikvitetshandlere var generelt likviditetsmæssigt pressede, hvilket var baggrunden for den aftalte lange kredit.

Da Jack fra Jacks Kunst ApS blev indkaldt til møde med rekonstruktøren, så meddelte han, at han ikke ville møde op til rekonstruktionsmødet, idet han havde et modkrav, som han ville gøre gældende i form af modregning, hvorfor han ikke længere havde grund til at deltage.

Rekonstruktøren fremlagde sin rekonstruktionsplan, og det fremgik af denne, at rekonstruktøren foreslog, at alle kreditorer skulle tåle en tvangsakkord på 50 %, idet A Team A/S således ville få mulighed for at fortsætte sin forretning.

Frederik blev rasende over orienteringen og mente, at det hele skyldtes rekonstruktørens inkompetence, og han krævede, at der blev fundet en anden rekonstruktør, og at det hele startede forfra, hvis ikke det kunne ske, så ville han stemme imod ethvert forslag, som fremkom.

Zandra var så chokeret, at hun samme aften pakkede en kuffert i parrets lejlighed og forlod denne for at tage hjem til sin gode veninde Katrine. Katrine spurgte Zandra samme aften, om hun havde noget overblik over A Team A/S og dermed Alexanders økonomi og dermed mulighed for at få sine penge retur. Zandra svarede "at det havde hun ikke, og hun var også ligeglad, for hun ville bare væk fra det hele". Næste morgen blev hun alligevel nysgerrig, også i lyset af, at hun jo havde lånt A Team A/S et ganske betydeligt beløb, og hun kontaktede derfor rekonstruktøren.

Spørgsmål 1.2/ Kan Jacks Kunsthøj ApS modregne sit udestående med Alexander og dennes tilgodehavende? Svaret bedes begrundet.

Spørgsmål 1.3/ Hvilke oplysninger skal Zandra modtage fra rekonstruktøren efter dennes udmeldelse?

Spørgsmål 1.4/ Kan Frederik kræve en anden rekonstruktør? Svaret bedes begrundet.

Spørgsmål 1.5/ Sanne ringede til rekonstruktøren 2 dage efter, rekonstruktionen var indledt for at høre, hvordan hun skulle forholde sig, idet Jack havde tilbudt hende ansættelse med start dagen efter; hvad kan hun kræve af svar fra rekonstruktøren?

Spørgsmål 1.6/ Har Forhandler Vester mulighed for at gøre sit pant gældende, eller kan han kræve bilen udleveret fra rekonstruktøren?

Opgave 2:

Virksomheden P&J Hansen A/S blev grundlagt af de to brødre Peter og Jakob i 1981. P&J Hansen A/S producerede trykmaskiner og reservedele. Maskinerne blev anvendt til reklametryk og fremstilling af brochurer.

Virksomheden var beliggende i udkanten af Odder by, hvor man lejede dels kontorlokaler og dels fabrikslokaler af den lokale ejendomsspekulant, Eilersen.

Virksomheden havde en fast stab af ansatte i produktionen bestående af en værkfører og fem medarbejdere, som håndterede produktionen. Peter og Jakob stod for den daglige ledelse, fordelt således at Peter var anmeldt som direktør ved Erhvervsstyrelsen, mens Jakob havde titlen som COO, Chief Operation Officer. Derudover arbejdede Peters hustru, Trine, i bogholderiet, hvor hun var ansat 25 timer om ugen sammen med virksomhedens anden bogholder, Louise, som var ansat på 30 timer. Louise havde været ansat i virksomheden siden opstarten i 1981.

Til fremstillingen af maskinerne og reservedelene fik man leveret tandhjul og andre dele fra Petersens Fabrik ApS beliggende i Viby. De to virksomheder havde handlet sammen igennem en årrække, dog var P&J Hansen A/S begyndt at indkøbe visse tandhjulstyper ved andre producenter, herunder i udlandet, afhængig af hvem der var lagerførende, og hvem der kunne tilbyde den mest konkurrencedygtige pris.

P&J Hansen A/S leasede også tre biler til virksomheden, en Mercedes til Peter og en BMW til Jakob, og endelig havde virksomheden en VW Touran stående, som de ansatte benyttede på skift i forbindelse med serviceopgaver og reklamationer fra slutkunderne.

I foråret 2017 begyndte virksomheden at få problemer med likviditeten efter, den havde tabt en større erstatningssag til en kunde. Kunden havde købt en maskine i foråret 2016 til brug for produktion af alt reklamematerialet til Aarhus kulturby 2017, og det havde derfor været en afgørende betingelse med aftalens indgåelse, at trykmaskinen skulle være 100 % funktionsdygtig senest den 1. juni 2016. Der var forudbetalt 50 % af købesummen ved levering, mens de resterende 50 % skulle betales senest 7 dage efter, maskinen var installeret og klar til brug og havde gennemført godkendt prøvetrykning. Ved levering af maskinen var der forskellige problemer med maskinen, bl.a. fordi nogen af tandhjulene blev ved med at knække. I kontrakten var det aftalt, at såfremt maskinen ikke virkede den 1. juni 2016, så skulle kunden dels ikke betale, men det var videre aftalt, at P&J Hansen A/S skulle betale fuld erstatning for ethvert tab, som kunden led ved ikke at kunne færdiggøre produktionen af materialer og brochurer til Kulturby 2017. Trods gentagne forsøg på at få maskinen til at virke hen over sommeren 2016, så lykkedes det ikke, og P&J Hansen A/S blev derfor sagsøgt med et erstatningskrav på 12 mio. kr. P&J Hansen A/S tabte retssagen.

Problemerne med likviditeten voksede, og Peter og Jakob afholdt derfor krisemøde på virksomheden i midten af april måned. Efter en lang snak med de ansatte blev det aftalt, at alle seks medarbejdere i produktionen skulle nøjes med, at 80 % af deres løn blev udbetalt, mens de resterende 20 % skulle vente, til likviditeten var forbedret.

Efter mødet kørte Peter og Trine hjem til deres børn, mens Jakob blev tilbage på fabrikken for at gennemgå virksomhedens bankkonti. I forlængelse af sin gennemgang besluttede Jakob at betale nogen af de overforfaldne regninger, som lå ude på Louises skrivebord. Jakob betalte en tysk leverandør, DE Supply GMBH for den seneste leverance, idet han vidste, at de ikke ville levere yderligere varer, hvis der ikke blev betalt. Fakturaen var forfalden, da Jakob betalte denne.

Fakturaen lød på kr. 425.000, og da den var betalt, var kassekreditte brugt op, bortset fra kr. 210.000, hvoraf de 200.000 kroner blev fordelt med kr. 100.000 i husleje til Eilersen, der dog først forfaldt 3 dage senere, og yderligere kr. 100.000 til selskabets revisor, som havde meddelt, at han ikke ville revidere årets regnskab, medmindre han fik betaling. Fakturaen fra revisoren forfaldt den 1. april 2017.

Mandag den 1. maj 2017 måtte Jakob og Peter konstatere, at der ikke var penge til at betale løn til de ansatte, heller ikke de aftalte 80 %. Peter gav derfor de ansatte besked, og bad dem have tålmodighed lidt endnu, idet man forventede at lande en stor ordre i den kommende uge.

Onsdag den 3. maj var værktørføreren træt af at vente på lønnen, og han kontaktede derfor sin fagforening for at høre om sine muligheder. De anbefalede ham straks at indgive konkursbegæring. På baggrund af anbefalingen indgav han, med fagforeningens hjælp, konkursbegæring dagen efter.

Skifteretten afsagde konkursdekret den 5. maj 2017.

Leasingselskabet, som leasede de tre biler til virksomheden, gjorde overfor kurator gældende, at leasingkontrakterne ikke kunne opsiges af kurator, men at kurator skulle betale hele den resterende leasingydelse.

De ansatte rejste alle krav om betaling af den fulde forfaldne løn, men kurator afviste deres krav og oplyste, at han alene ville acceptere et krav på 80 % af lønnen under henvisning til deres aftale med Peter og Jakob før konkursen.

Spørgsmål 2.1/ Skal værktørføreren stille sikkerhed ved indgivelse af konkursbegæringen?

Spørgsmål 2.2/ Kan betalingen til DE Supply GMBH, Eilersen eller revisoren omstødes?

Spørgsmål 2.3/ Har leasingselskabet ret i, at konkursboet skal betale hele den resterende leasingydelse på de tre biler?

Spørgsmål 2.4/ Har kurator ret i, at de ansatte er bundet af deres aftale med P&J Hansen A/S om lønreduktion?

Spørgsmål 2.5/ Har Trine de samme rettigheder som de øvrige ansatte i virksomheden?