

CAND.MERC.-STUDIET

Sommereksamen 2018

Skriftlig prøve: 460162E019 Insolvensret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Opgave 1

Det flyvende køkken ApS blev stiftet den 1. januar 2013 af Anders og Kasper.

Anders var uddannet cater, mens Kasper havde været trainee i et revisionselskab indtil opstarten af virksomheden. De to havde kendt hinanden fra barnsben af, hvor de var vokset op på den samme vej i en forstad til Roskilde. De to venner havde ved flere lejligheder rejst sammen, særligt i Europa, og de havde gang på gang diskuteret den flymad, de fik serveret, både i forhold til kvaliteten generelt, men særligt at de savnede en mere grøn og økologisk linje i den serverede mad.

De var enige om, at det kunne gøres bedre. Det flyvende køkken ApS blev derfor stiftet med henblik på at levere økologisk mad til kvalitetsbevidste flykunder. De første år måtte de to venner dog sande, at trods alle gode hensigter var det meget vanskeligt at komme ind på markedet, og særligt fordi den økologiske mad var dyrere end den almindelige mad, og holdbarheden var desuden mindre god end den traditionelle flymad, der indeholdt nogle flere tilsætningsstoffer. De bevarede dog optimismen, da virksomheden lige præcis løb rundt, idet omkostningerne blev holdt nede, bl.a. ved at Anders og Kasper alene udbetalte en meget beskedent løn til sig selv.

Markedet for flymad var meget kompetitivt, og virksomheders overlevelse på længere sigt afhang typisk af, om man havde held med at vinde et eller flere store udbud på levering af flymad fra de større flyselskaber.

I begyndelsen af 2016 oplevede selskabet dog en øget interesse for den mere grønne og økologiske flymad. Det flyvende køkken ApS havde held med at indgå flere mindre kontrakter om levering af økologisk flymad til flyselskaber, der tilbød deres passagerer den økologiske flymad som et alternativ til den traditionelle flymad, mod betaling af et mindre gebyr. Der var dog alene tale om samlevering med de traditionelle øvrige udbydere, hvorfor omsætningen var begrænset. Det flyvende køkken ApS arbejdede dog på at komme ind som eneleverandør.

Den 30. april 2017 vandt Det flyvende køkken ApS en stor 2-årig kontrakt med Norwegian. Kontrakten skulle begynde den 1. januar 2018 og løbe de følgende 2 år. Kontrakten dækkede levering af alt flymad på alle Norwegianers flyrejser i hele Europa.

Efter tildelingen af kontrakten med Norwegian var Anders og Kasper enige om, at de omgående skulle have tilført flere ressourcer.

Det flyvende køkken ApS valgte derfor straks at indgå kontrakt med rekrutteringsbureauet Jobfisken A/S, som fik til opgave at finde de 5-6 medarbejdere, som Det flyvende køkken ApS havde vurderet manglede for at opfylde kontrakten med Norwegian. Prisen for udførelse af rekrutteringsopgaven blev aftalt til kr. 100.000, hvoraf halvdelen forfaldt til betaling ved indgåelse af kontrakten, mens den anden halvdel først forfaldt ved opfyldelse af rekrutteringsopgaven. Fra sommeren 2017 arbejdede rekrutteringsbureauet på at finde de efterspurgte medarbejdere.

Udover forøgelsen af medarbejderstaben var der også behov for en ny pakkemaskine, da den eksisterende pakkemaskine ikke havde kapacitet til at opfylde den nye Norwegian kontrakt. Maskinen blev bestilt den 15. maj 2017 og leveret den 22. december 2017 af Uniwrap A/S. Prisen for maskinen var kr. 2.695.000. Betalingen for maskinen var aftalt til en up front betaling på bestillingstidspunktet på kr. 695.000. Resten af betalingen skulle ske med 4 lige store afdrag, som forfaldt kvartalsvist, begyndende 3 måneder efter levering af maskinen, dvs. den 1. april 2018.

Til levering af den øgede ordremængde var der brug for en yderligere lastbil. Det flyvende køkken ApS vurderede, at det ikke var rentabelt at købe en lastbil, hvorfor man indgik en leasingaftale med leasingselskabet Force Leasing A/S, som specialiserede sig i leasing af vare- og lastbiler. Leasingaftalen løb i 24 måneder, da det var vigtigt for Det flyvende køkken ApS at kunne komme ud af aftalen ved udløbet af kontrakten med Norwegian, for det tilfælde at man ikke vandt det næste udbud. Den månedlige leasingydelse var på kr. 8.500, og leasingaftalen var uopsigelig i hele leasingperioden, hvilket havde været betingelsen for, at Force Leasing A/S ville acceptere den kortere 24 måneders leasingperiode fremfor den sædvanlige periode på 36 måneder. Leasingaftalen trådte i kraft den 1. januar 2018, samtidig med at lastbilen blev leveret.

De første måneder gik det rigtig godt med leverancerne til Norwegian, men de to venner måtte snart sande, at deres virksomhed havde problemer, idet de gentagne gange fik afvist leverancer af flymad på grund af manglende kvalitet, som særligt skyldtes udfordringer med holdbarheden.

Det flyvende køkken ApS købte derfor endnu en maskine ved Uniwrap A/S i februar 2018. Der var tale om en industriel vacuummaskine, som blev leveret den 28. februar 2018. Maskinen kostede kr. 800.000, men da likviditeten i selskabet var presset, indgik Det flyvende køkken ApS en aftale med Uniwrap A/S om at udskyde betalingen mod, at Uniwrap A/S fik et pantebrev på kr. 900.000. Pantebrevet blev udstedt i den lagerhal, som Det flyvende køkken ApS havde erhvervet nogle måneder tidligere. Lagerhallen var erhvervet for kr. 1.700.000, hvoraf kr. 900.000 blev betalt kontant, mens resten af købesummen skulle afdrages over et 30-årigt realkreditlån. Realkreditforeningen havde pant i ejendommen for kr. 800.000.

Kravet om sikkerhed fra Uniwrap A/S kom frem under de afsluttende forhandlinger, da Det flyvende køkken ApS måtte indrømme, at de ikke var i stand til at lave en down payment endsige en fuld betaling af købesummen. Da det hastede med at få maskinen i brug, blev det aftalt, at maskinen blev leveret den 28. februar 2018, jf. ovenfor. Grundet sygdom ved Uniwraps bogholderi blev pantsætningsaftalen først underskrevet af parterne den 3. marts 2018, og først tinglyst på www.tinglysning.dk den 4. marts 2018, kl. 6 om morgenen, da bogholderen mødte tidligt ind på arbejde.

Trods indkøbet af den industrielle vacuummaskine fortsatte problemerne med kvaliteten af flymaden, og den 14. marts 2018 måtte et Norwegian fly på vej fra Oslo til Rom nødlande i Sydtyskland pga., at både en betydelig del af passagererne men også flyets besætning blev ramt af madforgiftning ombord på flyet.

I løbet af få dage blev det afklaret, at madforgiftningen skyldtes maden fra Det flyvende køkken ApS, og Norwegian ophævede omgående kontrakten og rejste et foreløbigt erstatningskrav på kr. 12.500.000 til dækning af omkostningerne ved nødlanding og kompensation til de mere end 400 passagerer, som var blevet ramt af madforgiftningen og nødlandingen.

Det flyvende køkken ApS indså, at selskabet stod uden muligheder for at imødekomme det enorme krav og indgav derfor begæring om konkurs til skifteretten den 2. april 2018. Begæringen blev behandlet samme dag, og advokat Bertelsen blev udpeget som kurator.

Jobfisken A/S havde på tidspunktet for konkursen fundet 4 ud af de ønskede 5-6 medarbejdere, og gjorde derfor gældende, at selskabet var berettiget til at få den resterende honorarbetaling. Det krav blev afvist af Bertelsen som anførte, at konkursboet ikke ønskede at indtræde i kontrakten, og at denne i øvrigt ikke var opfyldt.

1. Hvordan skal Jobfisken A/S' krav håndteres?

Det flyvende køkken ApS havde på tidspunktet for konkursen alene betalt den aftalte down payment, mens der ikke var betalt afdrag på maskinen. Uniwrap A/S ønskede enten at få den samlede betaling, eller at få maskinen retur.

2. Hvad er Uniwrap A/S' muligheder i forhold til pakkemaskinen?

Force Leasing A/S gjorde gældende, at de havde krav på den fulde leasingydelse i hele løbetiden, mens kurator mente, at varslet kunne forkortes.

3. Hvordan skal leasingaftalen med Force Leasing A/S håndteres?

Uniwrap A/S gjorde videre gældende, at man ville anvende pantet på kr. 900.000, og derigennem sikre sig betaling for vacuummaskinen. Det afviste kurator, som gjorde gældende, at pantet var omstødeligt.

4. Hvordan skal forholdet omkring vacuummaskinen opgøres?

De 4 ansatte bestod af Jesper, Morten, Trine og Michael. Morten, Trine og Michael var tiltrådt den 1. december 2017, mens Jesper først var blevet ansat pr. 1. februar 2018. Det var fast praksis i selskabet, at en medarbejder kunne opsiges med 7 dages varsel i de første tre måneder, som var en gensidig prøvetid.

Kurator valgte ikke at indtræde i nogen af ansættelsesaftalerne.

5. Redegør for hvilket krav medarbejderne kan rejse over for konkursboet? Herunder om boet kan anvende bestemmelsen om prøvetid til at begrænse Jespers krav.

Opgave 2:

De tre brødre Daniel, Erik og Frederik havde sammen stiftet selskabet IT Tech ApS i efteråret 2014. De var alle tre direktører i selskabet og udgjorde samtidig selskabets bestyrelse.

Virksomheden udviklede apps og havde specialiseret sig i at udvikle apps som supplement til andre virksomheders øvrige IT platforme. Det betød, at en virksomhed kunne henvende sig til IT Tech ApS og få udviklet en app skræddersyet til virksomhedens behov og øvrige IT platform.

Selskabet havde 3 fastansatte medarbejdere udover de tre brødre, hvoraf den ene, Gustav ejede 10 % af aktierne i IT Tech ApS, mens de tre brødre hver ejede 30 %.

Selskabet havde derudover også en række freelancere tilknyttet. Aftalen med freelancerne var, at de kunne benytte sig ubegrænset af virksomhedens kontorfaciliteter, som var beliggende attraktivt i Store Kongensgade, uanset om de udførte arbejde for IT Tech ApS eller andre virksomheder, men freelancerne forpligtede sig til altid at kunne udføre 30 timers arbejde for IT Tech ApS pr. måned, hvis IT Tech ApS havde tilstrækkeligt med kunder/opgaver hertil.

IT Tech ApS havde leaset en mængde IT udstyr, da brødrene ikke fandt det attraktivt at købe udstyret pga. den hurtige udvikling af IT udstyr, hvorfor købt udstyr ville blive forældet for hurtigt ift. prisen på dette. Udstyret blev leaset ved Ultra Leasing A/S. Løbetiden på leasingaftalerne var 36 måneder, og aftalen blev løbende fornyet, dog således at man ved udløbet af de 36 måneder automatisk fik leveret en samlet opdateret IT pakke, og den tidligere IT pakke blev returneret. Fornyelse af leasingaftalen skete den 1. november 2017.

IT Tech ApS lejede lokalerne på Store Kongensgade, og henset til lokalernes attraktive beliggenhed havde man i forbindelse med indgåelse af lejemålet i efteråret 2014 accepteret en 10 års uopsigelighed. Denne fremgik af lejekontrakten, og lejekontrakten var tinglyst på ejendommen. Den månedlige leje var kr. 100.000.

I starten af 2018 oplevede IT Tech ApS en betydelig ordrenedgang, bl.a. som følge af at flere og flere virksomheder begyndte selv at hyre freelancere til udvikling af apps, hvilket i stigende grad svækkede omsætningen hos IT Tech ApS.

I begyndelsen af marts måned havde de tre brødre et "krisemøde" med deres advokat, advokat Madsen fra Homann, og deres revisor, Peter Jensen fra PBO. Efter drøftelsen på mødet var Daniel og Erik enige om, at der ikke var anden udvej end at forsøge sig med en rekonstruktion og se, om fx et salg af virksomheden var en mulighed. Frederik var ikke begejstret og mente, at de skulle se tiden an, herunder om der ikke kom mere gang i omsætningen henover foråret.

Den 10. marts 2018 valgte Daniel og Erik at underskrive og indgive begæring om rekonstruktion til skifteretten. Begæringen indeholdt forslag til valg af rekonstruktør og tillidsmand samt erklæring fra de foreslåede personer. Frederik blev rasende og ringede straks til skifteretten og bad dem afvise begæringen.

1. Hvordan skal skifteretten behandle Frederiks opkald?

Skifteretten tog begæringen til følge på et møde i skifteretten den 12. marts 2018. Frederik accepterede beslutningen, men gjorde gældende, at den foreslåede rekonstruktør skulle udskiftes med advokat Nielsen fra Homann, som han havde hørt meget godt om. Forslaget blev omgående støttet af Ultra Leasing A/S, som også var mødt op i skifteretten på opfordring af Frederik.

2. Har Frederik og/eller Ultra Leasing A/S nogen mulighed for at få valgt advokat Nielsen?

Rekonstruktør og tillidsmand tog straks fat på arbejdet, og følgende spørgsmål rejste sig til besvarelse:

- 3. Hvilke muligheder er der for at finde et andet og billigere lejemål, og derved komme ud af den nuværende lejekontrakt med det lange opsigelsesvarsel?**
- 4. Hvilke muligheder er der for at opsig leasingaftalen og finde noget billigere udstyr andet steds?**
- 5. Hvilke muligheder er der for at opsig aftalen med freelancerne om, at de kunne benytte sig af den gratis kontorplads?**

Rekonstruktøren og tillidsmanden indkaldte kreditorerne til møde den 10. april 2018. Inden mødet bad rekonstruktøren sin fuldmægtig, Pernille, om at oplyse, hvem der skulle og kunne deltage i mødet, om medarbejderne havde stemmeret, og redegøre for hvilke oplysninger der skulle sendes ud til mødedeltagerne inden mødet, og endelig hvad der skulle behandles på mødet?

- 6. Hvad skal Pernille svare?**