

CAND.MERC.AUD.

Sommereksamen 2020

Skriftlig prøve: 460162E019 Insolvensret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Opgave 1:

Esben Petersen var ejer af enkeltmandsvirksomheden EP Entreprise. Virksomheden havde siden 1990 udført bygge- og anlægsarbejde, hvilket primært havde været i forbindelse med mindre nybyggerier og renoveringsprojekter for private kunder i Østjylland.

En af Esbens ældste samarbejdspartnere var maskinhandler Martin Hansen, som drev enkeltmandsvirksomhed med maskinforretning uden for Vejle, hvorfra han blandt andet købte og solgte entreprenørmaskiner. EP Entreprise havde siden virksomhedens opstart indkøbt alle sine maskiner hos Martin.

Esben havde den 7. januar 2019, imens der fortsat var økonomisk fremgang i virksomheden, indkøbt en ny minilæsser på kredit hos Martin. Det blev i den forbindelse aftalt, at Esben igennem virksomheden skulle afdrage købesummen for minilæsseren rentefrit over en periode på 24 måneder. I juli 2019 var den økonomiske situation imidlertid vendt i EP Entreprise, idet ordretilgangen i virksomheden havde været faldende igennem foråret 2019.

Esben aftalte derfor den 16. juli 2019 med Martin, at EP Entreprise kunne få en måneds henstand med afdraget for juli måned. Esben havde i den forbindelse tilkendegivet over for Martin, at situationen i EP Entreprise blot var forbigående, og at han aktuelt ikke havde flere penge til rådighed. Dog ventede han på en stor slutindbetaling fra en af virksomhedens største kunder, boligforeningen BF Bolighuse, som ville blive indbetalt i begyndelsen af august 2019 i forbindelse med afleveringen af et stort renoveringsprojekt af samtlige facader i boligforeningens afdeling i Horsens.

Esben havde imidlertid endnu ikke anvendt hele trækingsretten på virksomhedens kassekredit, hvilket han ikke havde fortalt Martin. EP Entreprises kassekredit var på kr. 4.000.000, og saldoen var i juli måned negativ med kr. 3.500.000.

Esben valgte den 18. juli 2019 at bruge den tilbageværende del af kassekredit, ca. kr. 500.000, på at betale sit fulde udestående hos den lokale trælasthandel, Thomsens Tømmerhandel, idet trælasthandlen ellers ikke længere ville levere flere byggematerialer til EP Entreprise. Den efterfølgende dag skulle Esben indkøbe nogle nye byggematerialer hos Thomsens Tømmerhandel til brug for færdiggørelsen af renoveringsprojektet for BF Bolighuse. I trælasthandlen mødte han - til sin store overraskelse - en af de sædvanlige ekspedienter, som forklarede ham, at han havde fået

besked fra sin leder på, at trælasthandlen fremadrettet alene måtte sælge byggematerialer til EP Entreprise mod kontantbetaling og ikke med 30 dages kredit, som ellers havde været den sædvanlige betalingsmåde i alle årene, hvor EP Entreprise havde købt sine byggematerialer hos Thomsens Tømmerhandel.

Idet Esben ikke havde mulighed for at afregne kontant, måtte han derfor foreløbig undvære byggematerialerne.

Da Martin den 19. juli 2019 hørte fra lederen i Thomsens Tømmerhandel, at Esben havde betalt hele sit udestående til dem, blev han noget fortørnet, da han havde fået indtryk af, at EP Entreprise ikke kunne skaffe midler til at betale en eneste af sine kreditorer. Han opsøgte derfor straks Esben med henblik på at få en forklaring på, hvorfor han ikke også kunne få sit tilgodehavende betalt med det samme.

Tidligere, tilbage i efteråret 2013, hvor EP Entreprise ligeledes havde været i økonomiske vanskeligheder, havde Esben tilbageleveret en pladevibrator til Martins maskinforretning, idet han på grund af forbigående vanskeligheder ikke kunne betale sine afdrag til tiden. Pladevibratoren havde Esben dengang købt sammen med nogle andre maskiner på kredit i maskinforretningen, som også hurtigt fik den videresolgt efter tilbageleveringen til en anlægsgartner, Arne Gregersen fra Nordjylland, som købte den på en online auktion efter en lang budrunde. Beløbet fra auktionen blev herefter brugt til modregning i Martins daværende tilgodehavende.

EP Entreprise havde dog i en lang periode efterfølgende været i en god udvikling med vækst på grund af stigende efterspørgsel på anlægsarbejde i sommerperioderne, men da situationen nu var vendt, havde Esben allerede måtte sælge ud af størstedelen af maskinerne i virksomheden for at skaffe kapital. Blandt andet havde landmanden Lars Madsen fra Sønderjylland, som Esben ikke havde handlet med tidligere, den 27. juli 2019 købt to gravemaskiner af EP Entreprise igennem en annonce i Den Blå Avis, som Esben havde lagt op få dage tidligere. Gravemaskinerne blev solgt samlet for kr. 80.000 svarende til markedsprisen. De to gravemaskiner blev afhentet, og købesummen blev overført til driftskontoen samme dag.

EP Entreprise kunne derfor ikke undvære flere maskiner, idet den resterende del skulle bruges til færdiggørelsen af projektet for BF Bolighuse. På et krisemøde den 21. juli 2019 lovede Esben Martin, at han meget snart ville få sine penge. Esben havde nemlig lige sendt en stor stak fakturaer afsted og forventede at modtage betaling herfor snart. Martin forlod mødet uden penge. Han var skuffet over, at Esben ikke for gammelt venskabs skyld havde afregnet med ham i stedet for trælasthandlen.

Da Esben efterfølgende den 1. august 2019 heller ikke kunne betale sit afdrag til Martin for august måned, aftalte de over telefonen samme dag, at Martin som betaling for de to måneders afdrag i stedet kunne få en ny og meget værdifuld iMac Pro computer, idet Esben kunne nøjes med sin gamle computer. De aftalte også, at Esben igen fra september 2019 skulle betale på almindelig vis. Dette var Martin godt tilfreds med, da han godt kunne bruge en ny computer i sin forretning, og han længe selv havde overvejet at købe en iMac Pro til virksomheden. Han hentede computeren samme dag.

I starten af oktober måned 2019 bad Martin sin bogholder tjekke firmaets driftskonto for at se, om Esben havde betalt sin gæld. Bogholderen oplyste, at der ingen indbetalinger var fra EP Entreprise

eller Esben. Martin så herefter ingen anden udvej og anmodede sin advokat om at udtage konkursbegæring mod EP Entreprise.

Begæringen blev modtaget i skifteretten fredag, den 23. oktober 2019.

Ugen efter modtog Martin et telefonopkald fra en meget selvbebrejdende Esben. Han havde ved en fejl tastet et forkert kontonummer i netbanken og lovede, at udeståenderne fra september og oktober 2019 blev betalt med det samme. Martin kontrollerede efter samtalen firmaets driftskonto og konstaterede, at pengene var overført som straks overførsel.

Martin anmodede herefter sin advokat om at tilbagekalde konkursbegæringen. Konkursbegæringen blev tilbagekaldt onsdag den 28. oktober 2019.

I slutningen af oktober viste det sig, at EP Entreprise ikke havde kunnet færdiggøre de sidste dages arbejde på renoveringsprojektet for BF Bolighuse, da Esben ikke havde kunnet skaffe de nødvendige byggematerialer nogen steder, idet ingen ville levere på kredit til virksomheden. Ledelsen hos boligforeningen var meget skuffet over EP Enterprises håndtering af projektet, idet renoveringen havde stået på i over 10 måneder, og man alene manglede få dages arbejde, inden afleveringen skulle være sket efter tidsplanen. I øvrigt vurderede ledelsen, at en stor del af renoveringsprojektet var udført mangelfuldt, idet der allerede var konstateret fugt bag store dele af den nye facadebeklædning, som EP Entreprise havde opsat.

Boligforeningen vurderede, at dette ville skulle udbedres, hvilket man endnu ikke kendte udgifterne til. Uden at høre noget fra BF Bolighuse, modtog EP Entreprise derfor ikke slutafregningen på kr. 1.200.000 fra boligforeningen, og EP Entreprise kunne derfor fortsat ikke betale alle virksomhedens kreditorer.

Brabrand Betonfabrik, en af EP Enterprises andre kreditorer, havde igennem et længere forløb med gentagne rykkere og sure mails forsøgt at indkræve sit tilgodehavende på kr. 600.000 hos EP Entreprise vedrørende levering af et parti betonelementer. Da fabrikken endnu ikke havde fået sin betaling, så ledelsen ingen anden udvej, og den 3. november 2019 indgav denne konkursbegæring mod EP Entreprise.

På den baggrund afsagde skifteretten den 4. november 2019 konkursdekret over virksomheden og udpegede samtidig en kurator til administration af konkursboet.

Efter den store betaling til Thomsens Tømmerhandel var EP Enterprises bankforbindelse blevet noget nervøs, og de havde derfor betinget sig at godkende fremtidige betalinger. På mødet i skifteretten kunne det konstateres, at der siden den 18. juli 2019 ikke havde været posteringer på driftskontoen med undtagelse af salget til Lars Madsen og betalingen til Martin Hansen i oktober.

- 1) Redegør kort for hvilke krav, der stilles til konkursbegæringen indleveret af Brabrand Betonfabrik.**
- 2) Kan kurator omstøde forholdet vedrørende iMac Pro computeren? Uanset vurderingen skal det beskrives, hvilke bestemmelser der kan finde anvendelse.**
- 3) Kan betalingen med hele den tilbageværende trækingsret på kassekrediten til Thomsens Tømmerhandel omstødes og i bekræftende fald efter hvilke bestemmelser?**

- 4) **Kan salget til Lars Madsen omstødes og i bekræftende fald efter hvilke bestemmelser?**
- 5) **Har kurator mulighed for at indtræde i aftalen med BF Bolighuse og indkassere slutafregningen?**
- 6) **Hæfter konkursboet for de mangler, som allerede består på tidspunktet for indtræden? Begrund dit svar. Ved dette spørgsmål kan det lægges til grund, at kurator har mulighed for at indtræde i aftalen.**

Opgave 2:

I 2004 blev selskabet Fyns Autohus ApS stiftet, hvorfra ejeren og direktøren Dennis Iversen drev en bilforretning med køb og salg af brugte biler på Fyn. Forretningen havde i mange år haft et godt omdømme i den fynske bilbranche, hvor den var den største forretning med salg af brugte biler. Virksomheden havde derfor tidligere i flere år tjent gode penge på salg af middelklasse biler til private kunder. Men situationen var i januar 2020 vendt, idet Dennis Iversen havde været uheldig med indkøb af en række eksklusive veteranbiler på en norsk bilauktion, idet bilerne efterfølgende var blevet solgt med store tab for virksomheden. Derfor kunne Fyns Autohus ApS ikke betale alle sine regninger til tiden. Dennis Iversen havde dog lært af situationen, og han ville derfor ikke længere forsøge sig med indkøb af veteranbiler.

Dennis Iversens gode ven og tennismakker Anders Drejer var advokat, og da han hørte om situationen i Fyns Autohus ApS, tilbød han at undersøge mulighederne for at redde virksomheden i rekonstruktion. Anders havde rådgivet Dennis ved stiftelsen af selskabet, men efterfølgende havde hverken virksomheden eller Dennis haft behov for at modtage juridisk rådgivning. Dennis, som havde kendt Anders i mange år, havde stor tiltro til hans arbejde og kvalifikationer, og han takkede derfor ja til tilbuddet, da han vidste, at Anders Drejer havde stor erfaring med rekonstruktion af nødlidende virksomheder.

Den 12. februar 2020 besluttede Dennis og Anders i fællesskab, at der skulle indgives en begæring til skifteretten med ønske om, at Fyns Autohus ApS blev taget under rekonstruktion efter reglerne i konkursloven. Begæringen blev indgivet samme dag, og der blev sendt en kopi til Bildele A/S' advokat, da denne dagen forinden havde indgivet konkursbegæring mod Fyns Autohus ApS. Bildele A/S var Fyns Autohus ApS' største leverandør af reservedele og havde indgivet konkursbegæringen, da selskabet ikke havde modtaget penge for deres seneste fakturaer trods flere rykkere. Dennis havde flere gange forklaret leverandøren, at de ikke skulle forvente at modtage deres tilgodehavende foreløbig på grund af den økonomiske situation i bilforretningen.

Bildele A/S var af den opfattelse, at en rekonstruktion var spild af tid og penge og kun ville medføre en lavere dividende, hvorfor de straks, efter de havde modtaget en kopi af begæringen om rekonstruktion, bad deres advokat skrive til skifteretten om, at Bildele A/S gerne så, at konkursbegæringen, der var sendt til skifteretten dagen inden rekonstruktionsbegæringen, blev behandlet først. Begge begæringer overholder formalia i konkursloven.

- 1) Skal skifteretten indlede rekonstruktion for Fyns Autohus ApS, eller skal der afsiges konkursdekret over Fyns Autohus ApS?**
- 2) Har skifteretten mulighed for at udpege advokat Anders Drejer som rekonstruktør (hvis der indledes rekonstruktion) eller kurator (hvis der afsiges konkursdekret), og efter hvilken bestemmelse i konkursloven skal skifteretten foretage sin vurdering?**

I det følgende forudsættes det (uanset besvarelsen af tidligere spørgsmål), at Fyns Autohus ApS den 12. februar 2020 blev taget under rekonstruktionsbehandling, og at advokat Anders Drejer blev udpeget som rekonstruktør af skifteretten.

En væsentlig del af omsætningen i Fyns Autohus ApS stammede fra, at virksomhedens forretningslokaler lå placeret ud til en trafikeret indfaldsvej til Odense, hvorfra mange potentielle kunder kørte forbi og kunne se udstillingsbilerne. Lokalerne var lejet, og udlejerens Ulrik Larsen

havde den 10. februar 2020 ophævet lejemålet, idet han ikke havde modtaget lejeindbetalinger siden november 2019. Dennis havde i den forbindelse ligeledes forklaret ham den økonomiske situation i virksomheden.

Lokalerne var primært indrettet med bilforretning for øje, idet de bestod af store vinduespartier ud mod vejen, og derfor havde Ulrik på tidspunktet for rekonstruktionen endnu ikke fået lejet lokalerne ud til anden side. Dog havde han på LinkedIn annonceret, at lokalerne ville blive ledige, og i den forbindelse havde han modtaget en henvendelse fra en tidligere skolekammerat, der drev cykelforretning i Odense, og som gerne ville besigtige lokalerne.

3) Hvordan er retsstillingen mellem udlejereren Ulrik Larsen og Fyns Autohus ApS under rekonstruktionen, når rekonstruktøren fortsat ønsker at drive forretningen fra lokalerne i Odense, mens udlejereren Ulrik Larsen ønsker at fastholde ophævelsen af lejemålet (og beder virksomheden og rekonstruktøren om at fraflytte ejendommen snarest muligt)?

Blandt bilforretningens sælgere var Sigurt Christiansen og Morten Mikkelsen, som Dennis havde ansat tilbage i foråret 2018, hvor der var travlt i forretningen, og han havde brug for ekstra personale. Sigurt og Morten var dog det seneste halve år begyndt at falde af på den, særligt fordi de havde givet flere af kunderne lidt for gode rabatter under slutforhandlingerne og derfor ofte solgt biler uden nogen fortjeneste.

Den 22. februar 2020 drøftede rekonstruktøren Anders Drejer og Dennis Iversen situationen og blev enige om, at hvis rekonstruktionen skulle blive en succes, var de nødt til at skille sig af med sælgere som Sigurt og Morten. Samme dag sendte Dennis Iversen - med advokat Anders Drejers accept - et brev til Sigurt Christiansen og redegjorde for, at man ikke under rekonstruktionen ønskede at videreføre ansættelsesforholdet, og at Sigurt Christiansen kunne anse sig som opsagt.

Da der samme dag kom en del kunder i butikken, fik Dennis Iversen først sendt et enslydende brev til Morten Mikkelsen den 4. marts 2020. Hverken Sigurt Christiansen eller Morten Mikkelsen havde fået løn for tiden efter rekonstruktionens indledning, da de blev opsagt.

4) Har Sigurt Christiansen og Morten Mikkelsen krav på løn i rekonstruktionsperioden, og hvilken status vil deres respektive lønkrav have efter konkursloven?

Dennis Iversen var dog blevet utilfreds med sagens udvikling, ligesom han var overrasket over, hvor mange udfordringer der var i rekonstruktionsprocessen, samtidig med han havde vanskeligt ved at forstå de stemmeregler, der i sidste ende skulle afgøre, om selskabet kunne rekonstrueres. Da han - baseret på drøftelser med de væsentligste kreditorer - havde det indtryk, at han ville kunne finde en løsning, uden at det skulle via rekonstruktionen, ønskede han at tilbagekalde rekonstruktionen, betale rekonstruktøren, den regnskabskyndige tillidsmand og samtlige øvrige krav opstået i rekonstruktionsperioden.

5) Hvad er Dennis Iversens muligheder for at tilbagekalde rekonstruktionen og i stedet lave en udenretlig løsning med sine kreditorer?