

CAND.MERC.AUD.

Reksamen 2020

Skriftlig prøve: 460162E019 Insolvensret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Opgave 1:

Werner Sørensen var ejer af og direktør i Wonderful Sun A/S og havde siden 2002 drevet virksomhed med produktion og salg af luksus cremer og olier. Virksomheden havde tillige en webshop, da Werner Sørensen havde fået en del inspiration af at se "Løvens Hule" i fjernsynet. Wonderful Sun A/S havde siden etableringen af virksomheden haft hovedsæde med dertilhørende forretningslokaler i Risskov.

Firmaet havde årligt omsat for lige godt kr. 15 mio. og havde gennem årene oparbejdet sig til at være et velrenommeret firma i både ind- og udland på trods af, at kunderne – som hovedsageligt boede i mondæne byer – ikke var nemme at imponere og ofte var meget krævende i forhold til kvaliteten af produkterne. Wonderful Sun A/S havde således en fin omsætning, men der havde også været en god portion held indblandet i dette, da nogle af produkterne indeholdt nogle hemmelige ingredienser, som muligvis var på kant med lovgivningen, hvilket dog ikke indtil videre havde været noget problem.

Etableringen i netop Risskov var sket ved et tilfælde, da Werner Sørensens gode ven, Nikolaj Nielsen, havde spurgt ham, om han ikke ville leje sig ind i en erhvervsjendom, som Nikolaj Nielsen netop havde købt for et større beløb. Nikolaj Nielsen var kendt for at være en snu forretningsmand, og det var også derfor, at Werner Sørensen sikrede sig, at der ved aftalens indgåelse blev aftalt en opsigelsesperiode på 36 måneder.

Det havde ved indgåelsen af lejeaftalen været afgørende for Werner Sørensen, at der var et stort lager tilknyttet erhvervsjendommen, da han havde store planer for virksomhedens fremtid. Til brug for arbejdet på lageret, havde Wonderful Sun A/S skaffet 1 gaffeltruck og 1 palleløfter hos Norddansk Finans A/S. Dette var sket ved, at der var indgået en leasingaftale, hvor Wonderful Sun A/S hver tredje måned skulle betale kr. 15.000 for leasing af gaffeltrucken, mens de ligeledes hver tredje måned skulle betale kr. 10.000 for leasing af palleløfteren.

Selvom det gik godt med omsætningen i Wonderful Sun A/S, havde det alligevel været nødvendigt at få en kassekredit i Bingobanken A/S, da det var dyrt at indkøbe de produkter, som skulle bruges til at fremstille de luksuriøse cremer og olier. På kassekreditten i Bingobanken A/S fik man en trækingsret med et maksimum på kr. 2.000.000, og i begyndelsen af maj 2019 havde Wonderful Sun A/S trukket kr. 500.000 på denne.

Senere i maj 2019 var der for alvor kommet gang i salget hos Wonderful Sun A/S, hvorfor man havde kontraheret med det personligt ejede Stæhr Byg v/Lars Stæhr, som skulle stå for en større ombygning af lageret. Arbejdet blev udført som det skulle, og Werner Sørensen var meget tilfreds med resultatet. Lars Stæhr, som ikke var vant til at få ros for sit arbejde, glemte efter færdiggørelsen alt om at tage sin avancerede boremaskine med sig. Dette skete, da Werner Sørensen i store vendinger havde hyldet Lars Stæhrs fremragende arbejde. I boremaskinen var Lars Stæhrs navn blevet indgraveret med synlige bogstaver. Werner Sørensen havde – ud over betalingen – lovet Lars Stæhr 10 flasker meget dyr spansk rødvin af det eksklusive mærke "Flor de Pingus", som Wonderful Sun A/S alligevel havde i overskud fra en sommerfest. Lars Stæhr blev meget berørt over den fine gestus, og han meddelte, at han snarest ville afhente flaskerne, hvilket han imidlertid ikke fik gjort, da han efterfølgende fik travlt med et nyt stort projekt på Sjælland.

Den 15. juni 2019 betalte Wonderful Sun A/S den af Lars Stæhr fremsendte faktura på kr. 200.000. Der var herefter trukket i alt kr. 800.000 på kassekreditten, da Wonderful Sun A/S også havde bestilt nye ingredienser hjem.

Efter indstilling fra den juridiske afdeling besluttede Bingobanken A/S den 15. juni 2019, at de ønskede at få sikkerhed i form af pant for kassekreditten, da uroen omkring en global pandemi var begyndt at sprede sig i finansverdenen. Bingobanken A/S aftalte herefter den 16. juni 2019 med Wonderful Sun A/S, at de skulle have pant i kassekreditten. Kassekreditten var også på denne dato negativ med kr. 800.000. Wonderful Sun A/S fremsendte herefter en underskrevet pantsætningserklæring til banken samme dag.

Wonderful Sun A/S havde længe været i forhandlinger med den luksuriøse kæde, Æsoap, om et salg, som ville indbringe Wonderful Sun A/S kr. 300.000. Werner Sørensen blev derfor meget tilfreds, da denne aftale blev ”lukket” den 20. juni 2019. Wonderful Sun A/S skulle ifølge aftalen specialfremstille en række cremer til Æsoap.

Æsoap betalte umiddelbart herefter det aftalte beløb, hvorfor kassekreditten var nedbragt til kr. 475.000, da man også i perioden fra 16. juni 2019 til 20. juni 2019 havde solgt varer for kr. 25.000 til andre købere.

Den 10. juli 2019 indtraf katastrofen for Wonderful Sun A/S. De danske myndigheder havde via anonyme tips fået nys om, at Wonderful Sun A/S havde anvendt en række ulovlige kemikalier i de luksuriøse produkter, som Wonderful Sun A/S havde solgt til Æsoap. Wonderful Sun A/S blev derfor af myndighederne pålagt at betale en bøde på kr. 310.000. Wonderful Sun A/S frygtede et produktionsstop og betalte derfor straks bøden, og kassekreditten var derfor negativ med kr. 785.000 den 10. juli 2019.

Æsoap fik også nys om, at den var gal med produkterne. De rettede derfor den 12. juli 2019 et erstatningskrav på kr. 2.500.000 mod Wonderful Sun A/S. Dette krav blev støttet på, at Æsoaps renommé havde lidt et alvorligt knæk som følge af anvendelsen af de ulovlige kemikalier. Kravet blev derudover støttet på, at Æsoap skulle betale erstatning til de forbrugere, som havde købt de specialfremstillede cremer.

Werner Sørensen erfarede hurtigt, at en ulykke sjældent kommer alene, og økonomien blev derfor særligt presset i Wonderful Sun A/S, da den globale pandemi havde resulteret i, at store dele af Danmark blev lukket ned, hvorfor efterspørgslen på de luksuriøse produkter styrtdykkede.

Wonderful Sun A/S havde derfor ikke midler til at betale erstatningskravet fra Æsoap, hvorfor de forsøgte at forhandle med Æsoap om indgåelse af en afdragsordning. Dette ville Æsoap imidlertid ikke være med til, hvorfor de den 20. juli 2019 indgav en konkursbegæring mod Wonderful Sun A/S.

På den baggrund afsagde skifteretten den 21. juli 2019 konkursdekret over Wonderful Sun A/S og udpegede samtidig konkurseksperten, advokat Henrik Torp, som kurator til administration af konkursboet. Kassekreditten var den 21. juli 2019 fortsat negativ med kr. 785.000.

Lars Stæhr kunne herefter læse om konkursdekretet i Statstidende, og han kom derfor i tanke om, at han havde glemt sin avancerede boremaskine samt vinflaskerne ude på lageret ved Wonderful Sun A/S. Lars Stæhr henvendte sig straks til kuratoren, advokat Henrik Torp, som imidlertid afviste at udlevere boremaskinen til Stæhr, mens han samtidig meddelte, at vinflaskerne ikke længere var at finde på lageret, da det viste sig, at Werner Sørensen havde åbnet dem alle for at drikke ”sorgerne” væk. Lars Stæhr anmeldte straks sit krav på vinflaskerne.

Henrik Torp havde som led i sit arbejde som kurator fundet ud af, at en del af varelageret kunne sælges, og han rettede i den forbindelse henvendelse til Norddansk Finans A/S den 1. august 2019, hvor han meddelte, at boet gerne ville indtræde i leasingaftalen vedrørende palleløfteren, da denne var nødvendig for administrationen af boet. Henrik Torp meddelte allerede den 25. august 2019, at man ønskede at opsigte aftalen.

Norddansk Finans A/S havde samtidig bedt Henrik Torp om at tage stilling til, om boet også ville indtræde i leasingaftalen vedrørende gaffeltrucken. Dette havde Henrik Torp ikke svaret på. Boet havde dog anvendt gaffeltrucken

til at flytte nogle af varerne på lageret, og de havde i den anledning bakket gaffeltrucken ind i en reol, hvorved denne var blevet påført en skade. Udbedring af skaden kunne opgøres til kr. 10.000.

- 1) Havde kurator ret til at afvise Lars Stæhrs krav om udlevering af boremaskinen? Beskriv i den forbindelse reglerne og proceduren for behandling af det anmeldte krav.**
- 2) Hvordan skal kurator forholde sig til Lars Stæhrs krav vedrørende vinflaskerne?**
- 3) I hvilken periode er boet forpligtet til at betale for indtrædelsen i leasingaftalen vedrørende palleløfteren?**
- 4) Redegør for, om konkursboet er forpligtet til at betale leasingydelsen på gaffeltrucken. Redegør desuden for, om konkursboet er forpligtet til at betale for skaden på gaffeltrucken.**
- 5) Har kurator mulighed for at minimere et erstatningskrav fra Nicolaj Nielsen vedrørende opsigelsesperioden på lejemålet, hvis konkursboet ikke indtræder i lejeaftalen?**
- 6) Giver hændelsesforløbet vedrørende kassekreditten anledning til omstødelsesproblematikker i forhold til Bingobanken A/S?**

Opgave 2:

Dansk Aubergine A/S havde i flere år været en hæderkronet nordjysk virksomhed, som havde klaret sig godt i en ellers hårdtprøvet branche med produktion og salg af danske auberginer af god kvalitet. Dansk Aubergine A/S havde siden selskabets stiftelse drevet virksomheden fra en række lejede drivhuse og lagerlokaler ved Hobro, som Carsten Jensen, der havde virksomhedspant i Dansk Aubergine A/S, jf. tinglysningslovens § 47 c, var ejer af.

Dansk Aubergine A/S' succes kunne i høj grad tilskrives selskabets idérige direktør, Betina Glud, som også var storaktionær i selskabet. Betina Glud havde særligt haft held med at promovere auberginen over for grossister til restaurationsbranchen, da hun hurtigt havde set en åbning efter, at filmen "Ratatouille" i slutningen af 00'erne blev et hit hos biografgængere i alle aldre.

Betina Glud måtte dog sande, at med succes følger overmod, og Dansk Aubergine A/S led derfor store tab ved, at man i begyndelsen af 2019 forsøgte sig med at sælge aubergine i færdigproducerede smoothies med henblik på salg til caféer i de større danske byer, hvilket ikke var blevet modtaget positivt. Betina Glud havde desværre tidligt i processen, med troen på succes på et marked for færdigproducerede smoothies med aubergine, lavet en større investering i et produktionsanlæg og indkøbt en stor mængde emballage på forhånd.

Det mislykkede salg fremstød med de færdigproducerede smoothies betød, at Dansk Aubergine A/S i slutningen af 2019 var på randen af konkurs. Betina Glud var dog overbevist om, at man stadig kunne redde virksomheden, idet hun var ved at få en stor leveringsaftale med en anerkendt dansk supermarkedskæde, der ville sælge virksomhedens auberginer i kædens butikker over hele landet. Med leveringsaftalen kunne Dansk Aubergine A/S muligvis tredoble sin omsætning i løbet af en 2-årig periode, hvis virksomheden tilsvarende kunne øge sin produktionskapacitet, hvilket kunne gøre forretningsmodellen meget rentabel. Sammen med en række store kreditorer kontaktede hun derfor advokat Victor Strand.

Betina Glud og kreditorerne var interesseret i at vide, om virksomheden kunne tages under rekonstruktionsbehandling, og advokat Victor Strand meddelte, at han var villig til at stå for en eventuel rekonstruktion af Dansk Aubergine A/S, idet han kunne se en række muligheder ved den eventuelle nye store leveringsaftale.

Dansk Aubergine A/S blev herefter den 10. november 2019 taget under rekonstruktionsbehandling efter konkurslovens regler, og advokat Victor Strand blev indsat som rekonstruktør af Skifteretten i Aalborg. Fristdagen blev ligeledes fastsat til den 10. november 2019.

Straks efter indledningen af rekonstruktionen orienterede Victor Strand alle virksomhedens kreditorer om, at han var udpeget som rekonstruktør af skifteretten. Victor Strand så dog efterfølgende en del nye udfordringer ved rekonstruktionen, idet sæsonen for år 2019 allerede var ved at være slut, og virksomhedens lagre næsten var tømte, imens den næste høst af auberginer tidligst vil finde sted omkring midten af juli 2020. Han spurgte derfor sin dygtige advokatfuldmægtig, Daniel Thulesen, hvilken dato der senest skulle være udsendt en rekonstruktionsplan til kreditorerne, og om der er særlige krav til planen.

1) Hvad skal Daniel Thulesen svare Victor Strand?

Betina Glud havde en smule svært ved at affinde sig med, at hun skulle kigges over skulderen af rekonstruktøren, Victor Strand, da hun altid havde handlet instinktivt, når hun arbejdede. Hun undlod derfor at orientere Victor Strand om, at hun skulle mødes med Svend Præstegård, som udlejede maskiner til produktionen i Dansk Aubergine A/S. Svend Præstegård havde i telefonen nævnt, at der på mødet skulle drøftes nogle alvorlige ting, og Betina Glud var derfor nervøs for, om hun mon havde nogle særlige udeståender med Svend Præstegård.

På mødet blev Betina Glud oplyst om, at Dansk Aubergine A/S ikke havde betalt for en skade, som de tidligere havde påført en sprøjtemaskine, og som de havde leveret tilbage, da der ikke længere var behov for den i virksomheden. Betina Glud, der 100 % anerkendte, at Dansk Aubergine A/S var erstatningsansvarlig for skaden, skyndte sig straks at betale

et beløb på kr. 15.000 svarende til reparationsudgifterne til Svend Præstegård den 15. november 2019, da hun ikke ville ødelægge det gode forretnings samarbejde.

Svend Præstegård var glad for, at Dansk Aubergine A/S ville betale erstatningskravet, men han var også interesseret i at vide, om Dansk Aubergine A/S ville videreføre en aftale om leje af en mindre traktor, som Dansk Aubergine A/S havde brugt til at fragte varer mellem de forskellige lagerlokaler i Hobro. Betina Glud så ingen grund til at videreføre denne aftale, men hun ringede alligevel for en sikkerheds skyld til Victor Strand, som meddelte, at han heller ikke så nogen grund til at videreføre denne aftale, idet Betina Glud blot kunne anvende en af produktionens elektriske palleløftere. Dette gjorde Svend Præstegård rasende, og han hævede derfor aftalen og krævede erstatning for den manglende leje. Erstatningskravet kunne opgøres til i alt kr. 20.000 for manglende lejebetaling for perioden 1. oktober 2019 - 1. november 2019, hvoraf kr. 2.000 udgjorde rente for perioden 11. november 2019 – 30. november 2019.

Carsten Jensen havde den 25. oktober 2019 hævet en aftale omhandlende Dansk Aubergine A/S' leje af et nyere produktionslokale i et industrikvarter i Hobro, som Dansk Aubergine A/S havde brugt til at fremstille de ovennævnte smoothies, da lejen ikke blev betalt til forfaldstid. Betina Glud var dog af den opfattelse, at lokalet stadig kunne bruges i virksomheden, som nu udelukkende var koncentreret om levering af auberginer til dagligvarebutikker, idet lokalet havde et stort kølerum, der kunne anvendes som lagerplads. Hun rettede derfor henvendelse til Carsten Jensen den 16. november 2019, hvorefter hun meddelte, at Dansk Aubergine A/S ønskede at videreføre lejeaftalen. Betina Glud havde dog inden dette snakket med rekonstruktøren, Victor Strand, om denne idé. Victor Strand havde herved tilkendegivet, at han var enig med Betina Glud, idet han mente, at lokalet kunne anvendes som en ekstra lagerkapacitet til kølevarer, hvis produktionen blev øget i forbindelse med en ny leveringsaftale.

Carsten Jensen forstod ikke henvendelsen fra Betina Glud, idet lejeaftalen i hans øjne var afsluttet. Han var i øvrigt godt træt af, at han ikke havde modtaget betaling for udlejningen af sit produktionslokale, hvorfor han overvejede, om han skulle søge fyldestgørelse i en fordring, som Dansk Aubergine A/S havde mod grossistvirksomheden Grønhandlertorvet A/S på kr. 10.000. Carsten Jensen havde den 26. oktober 2019 fået foretaget udlæg i fordringen.

2) Redegør for gyldigheden af Betina Gluds betaling af erstatningskravet.

3) Hvordan skal Svend Præstegårds krav vedrørende traktoren honoreres under en eventuel senere konkurs ifølge konkursloven?

4) Har Betina Glud og rekonstruktøren mulighed for at videreføre lejeaftalen vedrørende produktionslokalet?

5) I hvilket omfang har Carsten Jensen mulighed for at søge fyldestgørelse i Dansk Aubergine A/S' fordring mod Grønhandlertorvet A/S? (det kan lægges til grund, at Dansk Aubergine A/S kunne indtræde i den af Carsten Jensen ophævede aftale)

To måneder inde i rekonstruktionen oplevede Victor Strand, at Betina Glud ikke længere var enig i de forretningsmæssige dispositioner og driftsmæssige beslutninger, som var blevet truffet under rekonstruktionen, idet hun følte, at udviklingen gik for hurtigt, og hun ikke længere kunne kende virksomheden.

Victor Strand havde desuden ikke længere tillid til, at Betina Glud ville overholde deres interne aftaler, idet han fra de andre ansatte i virksomheden havde hørt, at Betina Glud havde nedgjort den rekonstruktionsplan, som var blevet fremlagt på planmødet i skifteretten, og som størstedelen af kreditorerne havde udtrykt deres opbakning til. Dette havde vanskeliggjort deres samarbejde efterfølgende, hvor Betina Glud af flere omgange havde modsat sig Victor Strands beslutninger. Det nagede desuden fortsat Victor Strand, at Betina Glud havde deltaget i mødet med Svend Præstegård uden at oplyse herom. Victor Strand var derfor nervøs for, at Betina Glud ville ødelægge det arbejde med den positive udvikling af Dansk Aubergine A/S under rekonstruktion, som var opnået.

Victor Strand ønskede derfor, at Betina Glud, med sine lidt for flyvske idéer, ikke længere skulle blande sig i de ledelsesmæssige beslutninger omkring driften af aubergineforretningen.



6) Hvordan er rekonstruktørens muligheder, hvis han selv vil have kontrol over virksomheden uden Betina Gluds involvering?