

Opgave 1 (konkurs)

1) Giv en begrundet redegørelse for de formelle krav til den indleverede egen konkursbegæring

En begæring om konkurs skal gøre skifteretten i stand til at identificere skyldneren og afgøre rette værneting. I forhold til et anpartsselskab skal en egenbegæring om konkurs således efter konkurslovens § 7 bl.a. angive anpartsselskabets navn, adresse og registreringsnummer.

Derudover skal begæringen efter konkurslovens § 22, stk. 1, ledsages af en oversigt over kapitalselskabets aktiver og passiver samt en liste over fordringshaverne.

Den gode besvarelse behandler endvidere, om det er en afvisningsgrund, hvis ikke begæringen er ledsaget af sådanne oversigter, og om beslutningen er et generalforsamlingsanlæggende, eller om det tillige kan besluttes af det centrale ledelsesorgan. Diskussionen - og ikke resultatet - er afgørende.

2) Giv en begrundet redegørelse for fastsættelsen af fristdagen i konkursboet efter AB Byg ApS

Fristdagen er defineret i konkurslovens § 1, stk. 1, som indeholder forskellige fristdagsfundamenter. De studerende skal i den forbindelse indledningsvist konstatere, at det er bestemmelsen i konkurslovens § 1, stk. 1, nr. 1, der er relevant, idet der er indleveret konkursbegæring mod AB Byg ApS, henholdsvis den 22. april 2020 og den 28. april 2020.

De studerende skal herefter se, at sløjfereglen i konkursloven § 1, stk. 3, finder anvendelse, da skifteretten inden 3 uger efter tilbagekaldelsen af den første konkursbegæring modtager en ny begæring om konkurs.

En af AB Byg ApS' leverandører indgiver således konkursbegæring den 22. april 2020, som på baggrund af et forlig tilbagekaldes den 25. april 2020. AB Byg ApS indgiver herefter egen konkursbegæring den 28. april 2020, og baggrund heraf afsiges der under et møde i skifteretten den 1. maj 2020 konkursdekret. Fristdagen i konkursboet er dermed den 22. april 2020, jf. konkurslovens § 1, stk. 3.

3) Giver betalingerne til Bentsen VVS ApS den 3. april 2020 anledning til overvejelser for kurator Daniel Davidsen i konkursboet efter AB Byg ApS?

AB Byg ApS har den 3. april 2020 betalt i alt 500.000 kr. til Bentsen VVS ApS, som både omfatter forfalden gæld (200.000 kr.) og ikke forfalden gæld (300.000 kr.). Spørgsmålet er i den forbindelse, om der kan ske efter konkurslovens §§ 67 og/eller 74.

Omstødelse efter konkurslovens § 74 bør hurtigt afvises, idet det alene oplyses, at Bentsen VVS ApS' direktør, Christian Carstensen, var træt af at rykke AB Byg ApS for betaling, men ikke at Christian Carstensen derudover skulle have nogen viden om AB Byg ApS' økonomiske situation.

Vedrørende betalingen på 200.000 kr. bør de studerende se, at der ikke her er sket betaling "før normal betalingstid", da det i opgaven er oplyst, at AB Byg ApS i 2019 og fremefter typisk først betalte regninger på forfaldsdagen eller senere.

Omstødelse efter konkurslovens § 67 kan derfor kun finde sted, hvis der enten er tale om betaling med usædvanlige betalingsmidler eller med beløb, som afgørende har forringet AB Byg ApS' betalingsevne. Betaling med penge er et sædvanligt betalingsmiddel, og der er ikke ud fra opgavetekstens oplysninger grundlag for en antagelse om, at betalingen afgørende har forringet AB Byg ApS' betalingsevne. Betalingen på 200.000 kr. kan herefter ikke omstødes efter konkurslovens § 67, stk. 1.

Vedrørende betalingen på 300.000 kr. bør de studerende se, at AB Byg ApS som udgangspunkt gennemførte betalinger til sine underentreprenører, herunder Bentsen VVS ApS, på eller efter den seneste rettidige betalingsdag, og at betalingen på 300.000 kr. dermed er sket før det tidspunkt, som efter AB Byg ApS og Bentsen VVS ApS' forhold og sædvaner ville have været det normale.

Den gode besvarelse fremhæver, at de aftalte betalingsbetingelser mellem AB Byg ApS og Bentsen VVS ApS i entreprisekontrakten var løbende måned med tillæg af 30 dage fra fakturadato, og at Bentsen VVS ApS har faktureret i overensstemmelse hermed.

Der foreligger ikke driftsøkonomiske eller andre omstændigheder, som kunne begrunde en førtidig betaling. Bentsen VVS ApS havde færdiggjort det aftalte VVS-arbejde, og det gør ikke betalingen ordinær, at Anders Andersen ville undgå en diskussion med Christian Carstensen.

Betalingen på 300.000 kr. er foretaget inden for omstødelsesfristen på 3 måneder og kan herefter omstødes efter konkurslovens § 67, stk. 1. Bentsen VVS ApS skal fralægge sig den opnåede berigelse, jf. konkurslovens § 75, der kan opgøres til 300.000 kr.

4) Giver betalingen til Andersen Ejendomme ApS anledning til overvejelser for kurator Daniel Davidsen i konkursboet efter AB Byg ApS?

Betalingen på 150.000 kr. giver kurator anledning til at overveje, hvorvidt der kan ske omstødelse heraf.

Det er ikke en fejl, hvis de studerende undersøger, om der kan ske omstødelse efter konkurslovens § 67, som dog bør afvises. Der er tale om betaling af forfalden gæld med et sædvanligt betalingsmiddel, som ud fra det oplyste ikke afgørende har forringet AB Byg ApS' betalingsevne. Ingen af omstødelsesmulighederne i konkurslovens § 67, stk. 1, kan derfor anvendes.

Det er derimod mere nærlæggende at undersøge, om betingelserne for omstødelse efter konkurslovens § 74 er opfyldt.

Konkurslovens § 74 omfatter bl.a. kreditorforrykkende dispositioner som i dette tilfælde, hvor der kort tid før konkursen er sket betaling til én kreditor på bekostning af andre kreditorer, der ikke blev betalt i denne periode.

Der er tale om betaling af en ældre restance med forfald den 1. september 2019, som ikke var nødvendig for AB Byg ApS' fortsatte drift. Betalingen må dermed anses for utilbørlig.

På betalingstidspunktet var AB Byg ApS ikke i stand til at betale sine kreditorer som følge af stigende materialepriser og ekstraudgifter til opførelsen af parkeringskælderens i København, og AB Byg ApS var dermed insolvent på betalingstidspunktet.

Den gode besvarelse fremhæver, at den svære økonomiske situation indsnævrer AB Byg ApS' handlefrihed, og at det forhold, at betalingen skete blot 11 dage før konkursen, gør det lettere for kurator at sandsynliggøre insolvensen.

Det skal herefter drøftes, om Andersen Ejendomme ApS kendte eller burde kende til utilbørligheden og insolvensen.

I den forbindelse bør det fremhæves, at AB Byg ApS og Andersen Ejendomme ApS har samme ejerkreds og ledelse i form af Anders Andersen, og at selskaberne er nærtstående, jf. konkurslovens § 2, stk. 1, nr. 3.

Kravet om kendskabet til utilbørligheden og insolvensen må herefter anses for opfyldt.

Ved omstødelse efter konkurslovens § 74 skal Andersen Ejendomme ApS svare erstatning efter almindelige regler, jf. konkurslovens § 76, der kan opgøres til 150.000 kr.

Opgave 2 (rekonstruktion)

1) Er det et krav, at skifteretten beskikker en tillidsmand ved indledning af en rekonstruktionsbehandling for Andersen Ejendomme ApS?

Ved indledningen af rekonstruktionsbehandlingen beskikker skifteretten efter konkurslovens § 11 a, stk. 1, en eller flere rekonstruktører og, hvis skyldneren har anmodet herom, en regnskabskyndig tillidsmand, jf. konkurslovens § 11 a stk. 4.

Det er således ikke længere et ufravigeligt krav, at der samtidig med indledningen af en rekonstruktionsbehandling skal beskikkes en tillidsmand.

Det er ligeledes en korrekt besvarelse såfremt man har henvist til den gamle bestemmelse § 11 a, stk. 1. men her bør det fremgå at den studerende er klar over at reglerne er ændret.

Den gode besvarelse fremhæver, at en eventuel anmodning om beskikkelse af en regnskabskyndig tillidsmand er en disposition af væsentlig betydning, der kræver rekonstruktørens samtykke, jf. konkurslovens § 12, stk. 1.

Der er desuden intet til hinder for, at Anders Andersen bistår en eventuel rekonstruktør med håndteringen af Andersen Ejendomme ApS' økonomiske forhold.

2) Giv en begrundet redegørelse for, om skifteretten kan beskikke Emil Eskildsen som tillidsmand for Andersen Ejendomme ApS (hvis der indledes rekonstruktion)?

Ved beskikkelse af en tillidsmand skal den pågældende person efter konkurslovens § 11 a, stk. 4, erklære at være villig til at påtage sig hvervet, og at betingelserne i konkurslovens § 238 er opfyldt.

Da Emil Eskildsen frem til december 2019 havde fungeret som revisor for bl.a. Andersen Ejendomme ApS, opfylder han ikke habilitetskravene i konkurslovens § 238, stk. 5, hvorefter tillidsmanden ikke må have været revisor eller forretningsmæssig rådgiver for skyldneren i to år forud for indledningen af rekonstruktionsbehandlingen.

Skifteretten kan derfor ikke beskikke Emil Eskildsen som tillidsmand for Andersen Ejendomme ApS.

3) Hvordan skal advokat Daniel Davidsen forholde sig til de tinglyste udlæg til JP Ejendomsservice ApS?

JP Ejendomsservice ApS har foretaget udlæg i to erhvervsjendomme ejet af Andersen Ejendomme ApS beliggende henholdsvis Solsortevej 1 og Brunagerparken 15.

Ved retsforfølgning mod fast ejendom kræves der iagttagelse af sikringsakt i form af tinglysning, jf. tinglysningslovens § 1, stk. 1. Dette gælder både ved foretagelse af udlæg og rekonstruktionsbehandling.

Solsortevej

Da JP Ejendomsservice ApS ikke har sørget for at få tinglyst sit udlæg i ejendommen beliggende Solsortevej 1, inden der er sket tinglysning af rekonstruktionsbehandlingen, har JP Ejendomsservice

ApS fået ekstingveret sin rettighed over ejendommen. Ekstinktionen sker, når sikringsakten er iagttaget, dvs. da der skete tinglysning af rekonstruktionsbehandlingen.

Brunagerparken

JP Ejendomsservice ApS' udlæg i ejendommen beliggende Brunagerparken 15 er blevet tinglyst den 1. april 2020. JP Ejendomsservice ApS har således iagttaget den rette sikringsakt, og der kan derfor ikke ske ekstinktion af dette udlæg.

Reglerne om omstødelse i konkurslovens §§ 64-80 finder imidlertid også anvendelse, når der er indledt rekonstruktionsbehandling, jf. konkurslovens § 12 i. Efter konkurslovens § 71, stk. 1, er et udlæg foretaget senere end tre måneder før fristdagen uden retsvirkning. Idet udlæg i fast ejendom stiller krav om foretagelse af en sikringsakt, er det tidspunktet for sikringsakten, som er afgørende, og dermed ikke, hvornår udlægget faktisk er foretaget, jf. konkurslovens § 73.

Da sikringsakten først er foretaget den 1. april 2020, mens fristdagen er den 1. juni 2020, er udlægget i ejendommen beliggende Brunagerparken 15 uden retsvirkning, jf. konkurslovens § 71. Udlægget bortfalder automatisk ved rekonstruktionsbehandlingens indledning, jf. konkurslovens § 12 j, stk. 2, 1. pkt.

4) Giv en begrundet redegørelse for Andersen Ejendomme ApS under rekonstruktions mulighed for at videreføre serviceaftalen med JP Ejendomsservice ApS og konsekvenserne ved en videreførelse af serviceaftalen?

Efter konkurslovens § 12 o, stk. 1, kan skyldneren med konstruktørens samtykke videreføre indgåede gensidigt bebyrdende aftaler. JP Ejendomsservice ApS kan derfor ikke modsætte sig en eventuel videreførelse af serviceaftalen.

Den gode besvarelse nævner i den forbindelse, at videreførelse af aftalen ikke er afskåret efter konkurslovens § 12 o, stk. 2, da Andersen Ejendomme ApS' misligholdelse alene består i forsinkelse med egen ydelse.

Serviceaftalen med JP Ejendomsservice ApS har karakter af en løbende gensidigt bebyrdende aftale, da serviceaftalen gælder indtil videre, og da serviceaftalen vedrører et månedligt serviceabonnement. Der skal derfor i medfør af konkurslovens § 12 p, stk. 2, ske en periodisering af serviceaftalen, hvorefter JP Ejendomsservice ApS' krav for tiden forud for rekonstruktionsbehandlingens indledning er et simpelt krav efter konkurslovens § 97, mens krav på betaling for tiden efter rekonstruktionsbehandlingens indledning og indtil en eventuel opsigelse i medfør af konkurslovens § 12 o, stk. 4, 1. pkt., omfattes af konkurslovens § 94.

JP Ejendomsservice ApS kan ikke stille krav om, at det ubetalte tilgodehavende på 180.000 kr. inkl. moms vedrørende tiden forud for rekonstruktionsbehandlingens indledning bliver betalt i forbindelse med videreførelsen, men må i stedet anmelde dette som et simpelt krav efter konkurslovens § 97.

Da aftalen angår en løbende ydelse, er der mulighed for en temporær videreførelse af aftalen, hvor opsigelsesvarslet fikseres til 1 måned, jf. konkurslovens § 12 o, stk. 4, 1. pkt. Udløb kan ske på et hvilket som helst tidspunkt, blot det er varslet med 1 måned, hvilket vil sige til udløb den tilsvarende dag i måneden efter.

Det aftalte opsigelsesvarsel på 3 måneder skal derfor ikke respekteres, men JP Ejendomsservice ApS har efter konkurslovens § 12 o, stk. 4, 2. pkt., krav på erstatning for tab vedrørende perioden frem til det tidspunkt, hvortil aftalen kunne være opsagt efter konkurslovens § 12 t, stk. 1. Dette erstatningskrav kan anmeldes i rekonstruktionen og er omfattet af konkurslovens § 97.

5) Hvilken konsekvens har det, hvis Anders Andersen udebliver fra mødet i skifteretten?

Skyldneren, rekonstruktøren og en eventuel tillidsmand skal være til stede på mødet om afstemning om rekonstruktionsforslaget, jf. konkurslovens § 13 c, stk. 1. Der er ikke mulighed for fritagelse for mødepligten.

Udebliver Anders Andersen, der udgør ledelsen i Andersen Ejendomme ApS, fra mødet uden lovligt forfald, træffer skifteretten bestemmelse om, at rekonstruktionsbehandlingen ophører, jf. konkurslovens § 13 c, stk. 2. Det udgør ikke lovligt forfald, at Anders Andersen gerne vil se et Formel 1 løb i Monaco.

Rekonstruktionsbehandlingen ophører kan imidlertid undgås, hvis der på mødet i skifteretten træffes bestemmelse om, at Daniel Davidsen som rekonstruktør overtager ledelsen i Andersen Ejendomme ApS efter konkurslovens § 12 a eller konkurslovens § 12 b, jf. konkurslovens § 13 c, stk. 2. En sådan begæring kan fremsættes og behandles på mødet, selv om emnet ikke har været berørt i indkaldelsen til mødet, jf. konkurslovens § 12 a, stk. 2, 2. pkt., og konkurslovens § 12 b, stk. 3.

Den gode besvarelse fremhæver, at Andersen Ejendomme ApS ved et eventuelt ophør af rekonstruktionsbehandlingen, jf. konkurslovens § 13 c, stk. 2, straks vil blive taget under konkursbehandling, jf. konkurslovens § 15, stk. 3.