

CAND. MERC.AUD./CAND. MERC. STUDERENDE

Vintereksamen 2015-2016

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 4620620039 Selskabsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Selskabet Gadgetbiksen A/S var stiftet i 2011 med en aktiekapital på 500.000 kr. og var ejet af kapitalejerne Asger, Cecilie, Lone, Birger og Vitus. Selskabets regnskabsår løb fra 1/7 - 30/6. Bestyrelsen bestod af Cecilie og to eksterne medlemmer, Jørgen og Noller. Der var indsat en bestemmelse om, at der skulle to bestyrelsesmedlemmer i forening eller direktøren sammen med et bestyrelsesmedlem til for at forpligte selskabet. Birger var anmeldt til Erhvervsstyrelsen som direktør. Af hans direktørkontrakt fremgik det, at han højst måtte forpligte selskabet for 500.000 kr., ellers skulle det forelægges bestyrelsen.

Kapitalejerne havde ved stiftelsen været nervøse for, at man gennem opkøb af yderligere kapitalandele kunne få kontrollen over selskabet. Man havde derfor indsat følgende bestemmelse i vedtægterne:

"Ingen kapitalejer kan nogensinde stemme for mere end 25 % af kapitalen".

Asger, som så virksomheden som en guldgrube på lang sigt, havde købt så mange aktier op som muligt og besad nu 29 % af kapitalen, mens de øvrige kapitalejere besad følgende andele, Lone: 14 %, Birger 20 %, Vitus 15 %, Cecilie 22 %.

På den ordinære generalforsamling sommeren 2013 var der stillet to forslag: 1) der skulle indsættes forkøbsretsklausuler gældende for alle kapitalandele, 2) kapitalen skulle forhøjes med 100.000 kr., og kapitalandelene skulle tegnes af en stor kunde, Klaus, som man var afhængig af. Man ville derfor knytte ham tættere til selskabet. Tegningen skulle ske til markedskursen, som var beregnet til 200.

Asger var imod begge forslag. Han ønskede at have mulighed for at sælge til hvem, han ville, og en forhøjelse til fordel for Klaus ville udvande hans andel af kapitalen. På generalforsamlingen stemte han derfor imod, mens alle andre stemte for. Asger gjorde over for dirigenten gældende, at beslutningerne ikke var truffet i overensstemmelse med selskabslovens regler, og at han i øvrigt selv gerne ville tegne kapitalforhøjelsen. Han gjorde også gældende, at såfremt Klaus blev kapitalejer, ville han være forpligtet til straks at indfri et privat lån, han havde fået i Gadgetbiksen A/S.

- 1) Tag begrundet stilling til, om de øvrige kapitalejere kan træffe beslutningen om, at Klaus skal tegne aktierne mod Asgers vilje.**
- 2) Tag begrundet stilling til, om de øvrige kapitalejere kan træffe beslutningen om at indsætte en forkøbsretsbestemmelse mod Asgers vilje.**
- 3) Tag begrundet stilling til, om Klaus skal indfri sit private lån i selskabet, såfremt han bliver kapitalejer.**

På samme generalforsamling stillede Cecilie forslag om, at selskabet skulle indsætte følgende bestemmelse, da hun syntes, at småaktionærer gav meget ballade:

"Selskabet har ret til at indløse kapitalejere, der besidder mindre end 15 % af kapitalen".

Det var Lone meget imod og mente ikke, at beslutningen kunne vedtages mod hendes protest, og hvis den kunne, ville hun ud af selskabet på stedet.

- 4) Tag begrundet stilling til Lones påstande.**

Endelig var der på generalforsamlingen et forslag om, at der hvert år skulle anvendes 10 % af selskabets overskud til overskudsdeling til de tre ledende medarbejdere. Cecilie meddelte, at hun var imod. Birger, som havde fået ideen, blev sur og anførte dels, at de andre havde tilstrækkelige stemmer til at træffe beslutningen, dels at de i stedet kunne vælge at vedtage det som en almindelig beslutning på denne generalforsamling og gøre det samme de kommende år. Så undgik man at skulle vedtage det som en vedtægtsbestemmelse. Han ville så hvert år bede om at få punktet på dagsordenen.

- 5) Tag begrundet stilling til, om Birger har ret i sine påstande.**

I efteråret 2013 hørte Cecilie tilfældigt, at Asger ville sælge sine kapitalandele for at hjælpe sin søn ud af en akut gældsforhold. Cecilie vidste, at deres værste konkurrent, Grisk, gerne ville købe sig ind, så hun tilbød straks, at selskabet kunne købe kapitalandelene af Asger. Hun ringede lynhurtigt til de to andre bestyrelsesmedlemmer, Jørgen og Noller. De vidste, at de andre kapitalejere var på bjergvandring i Himalaya, hvorfor de besluttede sig for at lade selskabet opkøbe kapitalandelene og orientere kapitalejerne, når de kom hjem. Da Vitus og Lone hørte om købet, blev de rasende, da de egentlig så Grisks opkøb som en mulighed for på sigt selv at sælge deres kapitalandele. De syntes ikke, selskabet præsterede tilstrækkeligt gode resultater til, at de ønskede at fastholde deres investering. Et overskud på 100.000 kr. i 2012/13 var efter deres mening alt for lidt i en virksomhed som deres. De gjorde derfor gældende, at selve opkøbet var i strid med selskabslovens regler, og at bestyrelsen slet ikke havde kunnet træffe beslutningen.

- 6) Tag begrundet stilling til de to påstande.**

I foråret 2014 var Cecilie på ferietur til Skagen, hvor hun besøgte sin yndlingsbutik Glashallen ejet af Ihærdigsen. Hun faldt for nogle smukke vaser. Hun syntes, de ville pynte i forhallen i virksomheden og købte dem derfor. Hun bad indehaveren af glasbutikken, Ihærdigsen, sende vaserne til Cecilie Fattig, Gadgetbiksen, Skovvejen 8, Aarhus. Da hun havde 14 dage tilbage af sin ferie, anførte hun, at det var bedst ikke at sende dem til hende privat. Hun ville sørge for, at vaserne blev betalt ved levering. Ved leveringen var vaserne bilagt en faktura. Gadgetbiksens bogholder, Emsigsen, syntes det så lidt underligt ud med et køb af vaser og orienterede derfor Birger om modtagelsen af vaser og faktura. Han meddelte, at de ikke skulle betales, da Cecilie ikke bare kunne købe vaser til selskabet. Da Ihærdigsen rykkede for betaling, meddelte Emsigsen, at selskabet ikke ville betale, og Ihærdigsen sendte derfor regningen til Cecilie. Hun meddelte, at det var selskabet, der skulle betale, da hun havde købt dem til virksomheden. Nu ringede Ihærdigsen til sin advokat for at høre, om han overhovedet ville kunne få sine penge og i givet fald af hvem.

7) Tag begrundet stilling til, hvad advokaten skal svare.

Birger tilbragte sin sommerferie i Tisvildeleje og faldt for den hæsblæsende stemning. Desuden syntes han, det var sjovt at mænge sig med de kendte. Da han så et dejligt sommerhus, henvendte han sig til sælger og præsenterede sig som direktør for Gadgetbiksen A/S, som var ude og se på et firmahus til virksomheden. Efter nogen forhandling købte Birger huset til Gadgetbiksen A/S for 2 mio kr. Da han kom hjem, orienterede han de andre om købet. De blev hidsige og sagde, at de skulle "f... ikke have et feriehus". Cecilie henvendte sig til sælger og gjorde gældende, at de ikke var forpligtede af aftalen.

8) Tag begrundet stilling til, om Gadgetbiksen A/S er forpligtet af aftalen.

Gadgetbiksen A/S købte i sommeren 2014 49 % af indskudskapitalen i "Spilbiksen ApS" for 100.000 kr. De resterende 51 % ejedes af tre brødre. Gadgetbiksen A/S havde klaret sig OK økonomisk i 2013/14 og havde et overskud på 200.000 kr. Spilbiksen havde ikke klaret sig økonomisk godt og havde et underskud fra sidste år på 200.000 kr. Da virksomheden havde en god forretningsidé, mente ejerne og ledelsen i Gadgetbiksen A/S, at selskabet med den rette ledelse kunne komme til at tjene rigtig mange penge. De betingede sig derfor i købsaftalen, at de havde ret til at udpege bestyrelsen i Spilbiksen ApS. Man oprettede derfor en ejerftale, hvor de 3 brødre forpligtede sig til at stemme på de kandidater, Gadgetbiksen opstillede.

I 2015 gik det fortsat dårligt med Spilbiksen ApS, og de tre brødre mente, at det skyldtes, at man ikke foretog de nødvendige investeringer, ligesom man ikke syntes, at den ledelse, der var sat ind, var god nok. Regnskabet for Gadgetbiksen A/S viste i sommeren 2015 et overskud på 100.000. Cecilie foreslog på bestyrelsesmødet, at man indstillede til generalforsamlingen, at man udbetalte 50.000 kr. som udbytte. Jørgen mente ikke, det var en god idé i lyset af "situationen". Cecilie og Noller syntes, det var OK at udbetale udbytte og var sikre på, at kapitalejerne ville stemme for.

9) Tag begrundet stilling til, om Gadgetbiksen A/S kan udbetale 50.000 kr. i udbytte.

I efteråret 2015 begyndte det at gå godt i Spilbiksen ApS, faktisk så godt, at de i efteråret 2015 stod til at have et overskud på 300.000 kr. Da Gadgetbiksen A/S til gengæld havde fået likviditetsproblemer og havde overtræk i banken, ønskede ledelsen i Gadgetbiksen at etablere en ordning, hvor banken forbandt konti for de to selskaber, således at et eventuelt minus blev udlignet ved en overførsel fra det andet selskab, såfremt det havde plus på kontoen. Da de tre brødre hørte dette, blev de rasende og skrev til bestyrelsen for Gadgetbiksen, at det kunne de glemme alt om, ellers ville der blive indkaldt til en generalforsamling om emnet, og de kunne på forhånd meddele, at de ville stemme imod. Endelig påstod brødrene, at dispositionen var i strid med selskabsloven. Bestyrelsen skrev tilbage, at det henhørte under deres kompetenceområde, og at brødrene derfor ikke kunne blande sig i dette spørgsmål. De mente endvidere ikke, at brødrene havde ret til at få indkaldt til generalforsamling. De nægtede derfor at indkalde til generalforsamling. Desuden anførte de, at dispositionen selvfølgelig var lovlig.

10) Tag begrundet stilling til, om brødrene kan blande sig i dispositionen og om de har ret til at få indkaldt til generalforsamling.

11) Tag begrundet stilling til, om aftalen med banken er lovlig.