

CAND. MERC.AUD./CAND. MERC. STUDERENDE

Vintereksamen 2015-2016

Reeksamen

Skriftlig prøve i: 4620620039 Selskabsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Opgave

(indledende note – der lægges stor vægt på de juridiske argumentationer)

Lars og Inge, som var ivrige langrendsløbere, havde brugt deres erfaringer fra deres mange ture i de norske fjelde til at udvikle forskelligt ski- og overlevelsesudstyr. Indtil nu var det alene vennerne i den lokale skiklub, der havde haft glæde af deres mange ideer. De ville nu afprøve, om deres ideer kunne holde forretningsmæssigt, så de kunne gøre deres hobby til deres levebrød.

De havde solgt deres hus og havde 1.000.000 kr. De besluttede sig for at stifte et aktieselskab, da de synes, det gav et signal om seriøsitet. De havde en veninde, Ida, som var advokat og som havde fortalt dem lidt om selskabsloven og bl.a. advaret dem om, at det var let at ende i en kapitaltabssituation. De ville derfor sikre, at nogle af pengene var frie reserver. Samtidig ville de ikke binde flere penge end nødvendigt. Efter at have læst i selskabsloven overvejede de derfor følgende model:

- Selskabskapital 500.000 kr., hvoraf de ville indbetale 125.000 kr. ved stiftelsen og resten hvis det blev nødvendigt.
- De ville tegne aktierne til kurs 125 og indbetale 25% af overkursen
- De 100.000 kr. af selskabskapitalen skulle indskydes i form af en varebil. Værdiansættelsen kunne de selv stå for som kommende ledelse af selskabet.

Inge var dog lidt nervøs for, om de havde forstået selskabsloven rigtigt og de besluttede sig derfor for at lade deres gode veninde Ida vurdere, om forslaget var lovligt. De havde følgende spørgsmål, som du bedes tage *begrundet stilling til*.

- 1. Hvis de stifter selskabet som angivet, hvor meget kan de tabe, før de ender i en kapitaltabssituation (i kroner og øre). Du skal her lægge til grund, at forslaget i sin helhed er lovligt.**
- 2. Er alle dele af forslaget lovlige i henhold til selskabsloven?**

Inge og Lars besluttede sig for at stifte selskabet "Langrendsløberen A/S" med en kapital på 500.000 kr., hvoraf de 250.000 kr. skulle indbetales kontant ved stiftelse. De havde valgt at lade deres gode veninde blive medejer, da de godt kunne bruge hendes juridiske ekspertise. De ejede hver 1/3 af kapitalen. Inge blev administrerende direktør, mens Lars fik titel af udviklings- og produktionschef. Bestyrelsen bestod af Lars og Inge, mens deres veninde Ida blev formand.

Lige efter at selskabet var blevet registreret, overdrog de bilen til selskabet for 100.000 kr., som de mente var det, den var værd. Deres veninde Ida mente ikke, det var lovligt, og at der var særlige procedurer, der skulle overholdes?

3. Tag begrundet stilling til, om erhvervelsen er lovlig?

Mange af ideerne var rigtig gode, og selskabet havde stor succes og måtte derfor løbende udvide sit produktionsapparat. Det så ud til, at det ville kræve flere investeringer i fremtiden end de havde regnet med, og Inge traf derfor en beslutning om, at de skulle indbetale resthæftelsen på de 250.000 kr. Lars var ikke enig. For det første mente han ikke, at Inge kunne træffe beslutningen. For det andet mente han ikke, at pengene kunne kræves, før det var absolut nødvendigt, og endelig anførte han, at hvis han skulle indbetale mere, ville han indbetale sin del ved at indskyde et værdifuldt maleri.

4. Tag begrundet stilling til Lars' påstande

Trods flere rykkere indbetalte Lars ikke sin del af resthæftelsen, hvilket gav anledning til mange skænderier. Der var derfor en meget dårlig stemning på selskabets ordinære generalforsamling. På generalforsamlingen blev regnskabet, der viste et overskud på 50.000 kr., vedtaget. Herefter skulle punktet indløsningsbestemmelse behandles. Inge og Ida var rigtig trætte af forløbet, og Ida havde derfor foreslået indsættelse af en ny vedtægtsbestemmelse med følgende ordlyd:

"Ved varige uoverensstemmelser mellem kapitalejerne kan det med 2/3's flertal besluttes at indløse en kapitalejers kapitalandele. Indløsning kan ske ved selskabets opkøb af egne kapitalandele eller ved indløsning med efterfølgende kapitalnedsættelse."

Ida og Inge stemte for, mens Lars stemte imod.

Lars var rasende og meddelte, at efter hans opfattelse var beslutningen ulovlig, da den ikke kunne træffes mod hans vilje. Inge sagde, at han kunne råbe og skrig, for han havde ikke en skid at skulle have sagt og nu ville selskabet indløse ham. Lars sagde, at det blev ikke nødvendigt, for selskabet havde jo slet ikke råd til eller mulighed for at indløse ham i henhold til selskabsloven. Ida anførte, at når man har pligt til at indløse ifølge vedtægterne, kan man selvfølgelig gøre det.

- 5. Tag begrundet stilling til, om beslutningen kan træffes mod Lars' vilje? (du skal lægge til grund, at han er forpligtet til at indbetale resthæftelsen)**
- 6. Tag begrundet stilling til, om selskabet kan indløse ham? (du skal lægge til grund, at han er forpligtet til at indbetale resthæftelsen)**

Balladen i selskabet fortsatte, og Ida og Inge kørte mere og mere deres eget løb uden hensyn til Lars' meninger. De havde oprettet et interessentskab "Sportssækken I/S", som de alene ejede, og som producerede rygsække til langrend og løb. På et bestyrelsesmøde i "Langrendsløberen A/S" foreslog Ida (punkt på dagsordenen), at selskabet skulle begynde at forhandle rygsække til langrend og at det mærke, der skulle forhandles, var Sportssækken. Lars kunne bedre lide de nye løbesække fra Salomon, som han syntes var bedre og billigere. Lars mente ikke, at Inge og Ida kunne træffe beslutningen mod hans vilje.

7. Tag begrundet stilling til, om bestyrelsen kan træffe beslutningen mod Lars vilje

Efter at Lars havde gennemtestet de forskellige rygsække, var han faktisk enig i, at Sportssækken var et helt unikt produkt. De begyndte derfor forhandlingerne om en samhandelsaftale. Mens forhandlingerne pågik, valgte Inge og Ida at omdanne deres interessentskab til en anpartsselskab, da de ønskede at begrænse deres egen hæftelse. Forhandlingerne var svære, fordi Lars mente, at rygsækkene fra "Sportssækken ApS" var i "den dyre ende". Da Ida og Inge tilbød at give "Langrendsløberen A/S" en betalingsfrist, der var en uge længere end den, deres øvrige kunder fik, indvilligede Lars i en samhandelsaftale. "Løbeklubben Vejret" ønskede også en længere betalingsfrist, da de tilfældigt hørte om den gode aftale, "Langrendsløberen A/S" havde fået. Da Inge og Ida ikke ville give dem den, truede de med at gå til Erhvervsstyrelsen, da de mente, at "Langrendsløberen A/S's" favorable kreditvilkår, som var de bedste i branchen, var i strid med selskabsloven. De mente, at kreditbetingelserne var ulovlige, uanset om "Sportssækken ApS" gav alle deres kunder eller kun "Langrendsløberen A/S" den lange kredit.

8. Tag begrundet stilling til "Løbeklubben Vejrets" påstande