

CAND. MERC. STUDERENDE

Vintereksamen 2016-2017

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 4620820150/460162E013 Finansieringsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Niels Petersen var 55 år gammel og ansat som underviser på landbrugsskolen i Aarhus. Niels var kørt træt i livet som lærer, hvorfor han tog kontakt til Bingobanken A/S for at få den fornødne finansiering til at opkøbe en ejendom i Hammel, hvorfra han kunne bruge sine egenskaber i praksis.

Bingobanken A/S ydede Niels den fornødne finansiering til købet af ejendommen mod at få pant i ejendommen. Pantet blev behørigt tinglyst.

Efter købet af ejendommen begyndte Niels at gøde og så jorden til med henblik på senere høst, idet han ønskede at udnytte jorden på bedst mulig vis. Til ejendommen hørte der en John Deere-traktor, som Niels anvendte til formålet.

Jordbruget var dog ikke nok for Niels, der gennem Centralbanken A/S fik finansieret indkøbet af kvæg og mink, således at Niels kunne avle og generere en indkomst på kvæg- og minkbesætningen. Centralbanken A/S fik sikkerhed i form af virksomhedspant i driftsmateriel, driftsinventar og besætning. Virksomhedspantet blev behørigt tinglyst.

Efter 3 måneder på ejendommen kunne Niels konstatere, at det så fint ud økonomisk. Han ville derfor forkæle sig selv, og han købte derfor en kamin (kr. 10.000) til ejendommen samt en avanceret tyveralarm (kr. 50.000) til brug for ejendommen. Begge dele blev købt hos H. Svensen A/S. Selvom Niels var likvid, købte han begge dele på kredit med ejendomsforbehold, fordi finansieringsvilkårene var gode. Niels erlagde hhv. kr. 2.000 og kr. 10.000 i udbetaling for aktiverne, som han herefter fik installeret i sin ejendom.

- 1. Såfremt Niels Petersen måtte gå konkurs, hvem har så ret til hvilke aktiver? Giv en begrundet redegørelse.**

Niels' virksomhed blev med tiden mere og mere solvent. Niels' søn, Albert, var i mellemtiden ved at springe ud som iværksætter, og det ville Niels gerne støtte.

Albert var i gang med at udvikle et spil til smartphones, som potentielt kunne blive et hit. Albert valgte at udvikle appen fra et aktieselskab (Spilnu A/S), hvor Niels købte 30 % af aktierne – for at støtte Albert – ligesom Niels trådte ind i selskabets bestyrelse som formand. Albert sad tillige i bestyrelsen og var selskabets administrerende direktør.

Da selskabet skulle rejse kapital hos Bingobanken A/S, krævede BingoBanken A/S fuldgod kaution fra både Albert og Niels. Kautitionerne blev afgivet til sikkerhed for Spilnu A/S' nuværende og fremtidige forpligtelser på selvskyldnervilkår.

2. Giv en begrundet redegørelse for, hvorvidt hhv. Albert og Niels' kautitioner er private kautitioner eller afgivet inden for erhvervsforhold.

Spilnu A/S' færdigudviklede spil blev vel modtaget, og selskabet begyndte at tjene penge.

Niels var stolt af Albert og af at have støttet ham. Dette skulle fejres. Niels tog derfor til fernisering hos et nyt galleri, Galleri Clement, hvor Niels forelskede sig i to malerier, hhv. "Munken" og "Digteren".

Malerierne kostede hhv. kr. 500.000 og kr. 1.000.000, hvilket var i den høje ende i forhold til Niels' likvide beholdning. Niels faldt dog i snak med ejeren af galleriet, Clement Carstensen, der tilbød, at Niels kunne købe malerierne på kredit og betale senere. Dette takkede Niels ja til.

Clement og Niels udfærdigede derfor to dokumenter, ét for hvert maleri.

Af dokument 1 fremgik følgende:

"Jeg, Niels Petersen, skylder Clement Carstensen eller den, til hvem nærværende dokument måtte blive overdraget til, kr. 500.000 for købet af "Munken". Betaling forfalder ved påkrav."

Af dokument 2 fremgik følgende:

"Jeg, Niels Petersen, skylder ihændehaveren af dette dokument kr. 1.000.000 for købet af "Digteren". Betaling forfalder ved påkrav."

10 dage efter udstedelsen af dokumenterne solgte Clement Carstensen begge dokumenter til Dennis Dideriksen, og blot 5 dage senere gik Galleri Clement og Clement Carstensen konkurs.

Kurator i konkursboet fandt begge dokumenter og krævede straks betaling fra Niels Petersen. Dennis Dideriksen henvendte sig tillige til Niels Petersen og krævede betaling, ligesom Dennis Dideriksen krævede dokumenterne udleveret af konkursboet.

Niels nægtede at betale for Digteren, idet maleriet havde vist sig at være falsk, og Niels anede ikke, til hvem han skulle betale for "Munken", da to forskellige gjorde krav på betalingen.

3. Hvordan skal tvisterne løses? Giv en begrundet redegørelse.

Efter Niels' trælse oplevelse med det falske maleri var Niels opsat på at få et andet, flot, dyrt og ægte maleri, så han ikke "tabte" ansigt i lokalsamfundet.

Niels gik derfor til Bonusbanken A/S for at låne kr. 1.000.000 til maleriet "Duerne", som den berømte Poul Krøyer havde malet. Bonusbanken A/S tøvede med at låne Niels pengene, selvom Niels havde succes med sin virksomhed og ejerandelen i Spilnu A/S. Kompromiset blev, at Niels' søn, Albert, skulle kautionere for lånet på selvskyldnervilkår med kr. 500.000.

Niels var ikke glad for at blande Albert ind i dette. Selvom Niels var blevet meget glad for maleriet "Munken", som prydede hans stuevæg, gav han Albert pant i sit maleri, "Munken", til sikkerhed for den stillede kaution. Niels og Albert aftalte, at Albert til enhver tid kunne besigtige maleriet hos Niels.

6 måneder senere gik Niels konkurs. Bonusbanken A/S orienterede straks Albert herom, ligesom de krævede kautionen indfriet. Albert opfyldte kautionen, og både Albert og Bonusbanken A/S anmeldte deres respektive krav i konkursboet.

4. Hvor stort et krav kan hhv. Bonusbanken A/S og Albert anmelde i konkursboet?

Under konkursbehandlingen vandt Niels i Lotto, hvorved han kunne indfri alle sine kreditorer, og konkursen blev derfor ophævet.

Hans tidligere ejendom var blevet solgt af den tidligere kurator, hvorfor Niels nu søsatte et stortilet ejendomsprojekt, idet han ville opføre en liebhaverbolig med udsigt til vandet i Egå.

Niels antog entreprenøren, Tømrebiksen A/S, til at stå for opførelsen af huset, der ville koste kr. 2.500.000. Tømrebiksen A/S var ejet af den velhavende Peter Pitersen, der var kendt i Aarhus for sine flotte opførelser af liebhaverboliger og for at have tjent mange penge herpå.

Til brug for Tømmerbiksen A/S' opførsel af Niels' hus fik Tømmerbiksen A/S bevilliget en byggekredit på kr. 2.000.000 i Aarhusbanken A/S. Til sikkerhed herfor kautionerede Peter Pitersen på selvskyldnervilkår. Samtidig fik Aarhusbanken A/S transport til sikkerhed i fordringen mod Niels, og Aarhusbanken A/S skrev straks herefter til Niels og meddelte ham, at Aarhusbanken A/S havde fået fordringen overdraget til sikkerhed, hvorfor fremtidige betalinger alene kunne ske med frigørende virkning til dem.

Byggeriet gik i gang, og Niels betalte første rate på kr. 500.000 direkte til Aarhusbanken A/S.

Tømmerbiksen A/S antog hhv. Georgs VVS ApS og Mikkel EI ApS til at lave VVS- og elinstallationerne på entreprenen. Tømmerbiksen A/S skulle betale ved aflevering, hvorfor Georgs VVS ApS og Mikkel EI ApS fik transport til sikkerhed i Tømmerbiksen A/S' krav mod Niels.

Georgs VVS ApS skrev herefter direkte til Niels og meddelte ham, at Georgs VVS ApS havde fået transport til sikkerhed i Tømmerbiksen A/S' krav mod Niels, hvorfor fremtidige betalinger alene kunne ske med frigørende virkning til dem. Mikkel EI ApS sendte et tilsvarende brev, dog til Aarhusbanken A/S.

Da 2. rate herefter skulle betales, havde Niels lagt mærke til, at der havde været færre arbejdsmænd på byggepladsen de sidste 2 uger. Niels havde tillige hørt rygter om, at Tømmerbiksen A/S var i økonomiske vanskeligheder. Den ærekære Peter Pitersen benægtede dette, om end han gav udtryk for, at "penge kan man aldrig få nok af".

Niels var utryk ved situationen og betalte derfor 2. rate på kr. 500.000 direkte til Tømmerbiksen A/S med en besked om, at nu var der ingen undskyldning for ikke at blive færdig.

1 måned senere gik det op for Aarhusbanken A/S, at 2. rate ikke var erlagt til dem. De krævede 2. rate erlagt på ny af Niels, hvilket han nægtede. Aarhusbanken A/S anlagde herefter sag mod Niels om betaling af 2. rate på ny.

Da 3. rate på kr. 500.000 skulle erlægges, blev den erlagt direkte til Aarhusbanken A/S.

2 måneder senere – 1 måned før opførelsen af ejendommen var færdiggjort – gik Tømmerbiksen A/S konkurs. *

I forbindelse med konkursen opdagede kurator, at Tømmerbiksen A/S kort før konkursen havde solgt samtlige entreprenørmaskiner og anvendt provenuet til at indfri sin gæld til Aarhusbanken A/S.

- 5. Giv en begrundet redegørelse for, hvorvidt Niels var berettiget til at betale 2. rate direkte til Tømmerbiksen A/S.**
- 6. Redegør for, hvordan kurator skal håndtere indfrielsen af Aarhusbanken A/S.**
- 7. Giv en begrundet redegørelse for, hvorvidt Georgs VVS ApS og Mikkel EI ApS har iagttaget deres sikringsakt.**