

**Cand.merc.-studerende**

**Reksamen 2019/2020**

**Skriftlig prøve: 460162E013 Finansieringsret**

**Varighed: 3 timer**

**Hjælpemidler: Alle**

---

## **OPGAVE**

Maria Jørgensen havde i mange år ejet og drevet selskabet, BabyBoom ApS, som købte og solgte babytøj og -udstyr. Maria havde en voksen datter, Irma.

Maria havde et ønske om at udvide sortimentet i BabyBoom ApS, og hun havde derfor drøftet en udvidelse af sin kassekredit i Sparekassen Silkeborg fra kr. 500.000 til kr. 1.000.000. Sparekassen Silkeborg var indstillet på at forhøje kreditten som ønsket, men under forudsætning af at såvel Maria som Irma kautionserede for hele gælden. Irma, der gerne ville hjælpe sin mor, indvilligede heri. Irma havde det sidste år været involveret i driften af BabyBoom ApS, da Maria og Irma ville undersøge, om Irma kunne have interesse i at overtage virksomheden som led i et generationsskifte. Irma fandt ud af, at hun ikke var interesseret heri, bl.a. fordi hun havde fået indsigt i selskabets økonomi. Økonomien var ikke dårlig, men Irma – der havde dyre vaner – mente ikke, at hun ville blive velhavende inden for en overskuelig fremtid.

Den 1. oktober 2014 blev BabyBoom ApS' kassekredit forhøjet til kr. 1.000.000, og såvel Maria som Irma forpligtede sig samtidigt ved deres underskrifter som kautionister for hele gælden.

I begyndelsen af efteråret 2019 fik BabyBoom ApS problemer med salget, idet selskabet tabte terræn til nethandlen. BabyBoom ApS misligholdte i den forbindelse kassekreditten hos Sparekassen Silkeborg, der kvitterede ved at opsige kassekreditten ved brev af 10. oktober 2019. Den 15. november 2019 skrev Sparekassen Silkeborg til såvel Maria som Irma og gav dem 10 dage til at indfri restgælden på kassekreditten, der androg kr. 600.000.

### **1. Begrund og redegør for typen og omfanget af kautionerne samt i hvilket omfang Sparekassen Silkeborg kan gøre dem gældende over for Maria og Irma.**

I oktober 2019 besluttede Irma sig for at købe en landejendom i Thy. Til ejendommen hørte der en besætning på henholdsvis 500 mink, 250 køer og 250 grise. Irma var overbevist om, at hun meget hurtigt kunne tjene mange penge på såvel ejendommen som besætningen. Derudover hørte der en jeep af mærket Landrover til ejendommen. Den tidligere ejer havde brugt denne til at holde styr på landbruget og til at jage ulve væk.

Ejendommen blev finansieret gennem et lån i Bank Thy A/S på kr. 5.000.000. Bank Thy A/S fik pantsætningen tinglyst straks efter aftaleindgåelsen.

I november 2019 indrykkede Irma en annonce på hjemmesiden [www.salgafbesætninger.dk](http://www.salgafbesætninger.dk), ifølge hvilken Irma oplyste, at hun netop havde overtaget besætningerne af mink, køer og grise, og at hun ønskede at sælge

dem samlet for kr. 2.000.000. Hun angav også, at hun ikke var interesseret i en byttehandel, idet hun ønskede at afvikle dyreholdet på landejendommen.

Dagen efter annoncens indrykning kontaktede en landmand fra Kolding, Lars Jensen, Irma og bød kr. 2.000.000 kontant for samtlige dyr. Lars Jensen hentede dyrene dagen efter og overførte beløbet til Irmas konto i Bank Thy A/S.

Da Bank Thy A/S konstaterede, at Irma havde solgt samtlige dyr, blev Bank Thy A/S oprørt, og de tog straks kontakt til Lars Jensen med henblik på at få dyrene tilbage, idet Bank Thy A/S som pantnaver ikke havde givet tilladelse til salget.

- 2. Hvordan skal tvisten mellem Bank Thy A/S og Lars Jensen løses?**
- 3. Har Bank Thy A/S pant i jeepen af mærket Landrover? Begrund besvarelsen.**

Irmas mand, Bo, drev en enkeltmandsvirksomhed, Bos Software, med salg af softwareprodukter. Bo havde derigennem solgt software til selskabet Compuware A/S for samlet set kr. 500.000 uden at få kontant betaling. Bos Software og Compuware A/S havde aftalt, at beløbet på kr. 500.000 ville blive betalt over to rater med forfald henholdsvis den 2. december 2019 og den 2. januar 2020.

I november 2019 afholdte direktøren i Compuware A/S, Carsten Crads, en reception, som direktøren i Bank Thy A/S, Dino Dines, deltog i. Dino Dines fortalte i den forbindelse, at Bank Thy A/S overvejede at købe samtlige af Bos Softwares udestående fakturaer, idet Bank Thy A/S havde fået fordringerne tilbudt til en god kurs. Carsten Crads tænkte ikke nærmere over dette.

Den 2. december 2019 betalte Compuware A/S kr. 250.000 til Bos Software, og den 3. december 2019 modtog Compuware A/S et brev dateret den 29. november 2019, hvoraf det fremgik, at Bank Thy A/S havde erhvervet Bos Softwares fordringer på Compuware A/S, og at betaling alene kunne ske med frigørende virkning til Bank Thy A/S. Carsten Crads foretog sig ikke noget.

Den 10. december 2019 konstaterede Compuware A/S, at den leverede software ikke præsterede som lovet. Efter en gennemgang af de konstaterede fejlmeldinger kunne Compuware A/S konkludere, at softwaren var fejlbehæftet, og at manglerne kunne kapitaliseres til kr. 250.000. Compuware A/S reklamerede straks til Bos Software, men Bo måtte desværre erkende, at han intet kunne stille op, idet Bos Software var insolvent og på randen af konkurs.

Den 16. december tog Bank Thy A/S kontakt til Compuware A/S med besked om, at man ikke havde modtaget den første betaling på kr. 250.000. Compuware A/S oplyste, at man havde betalt til Bos Software, og at man ikke ville betale yderligere, idet der var en fejl på de leverede softwareprodukter.

- 4. Giv en begrundet redegørelse for, hvordan tvisten mellem Bank Thy A/S og Compuware A/S skal løses.**
- 5. Kan Bank Thy A/S gøre et krav gældende over for Bos Software i anledningen af ratebetalingen med forfald den 2. december 2019? Begrund besvarelsen.**

Som en følge af den dårlige økonomi i Bos Software rettede Bo kontakt til Bank Thy A/S med henblik på at få et kredittilsagn på mindst kr. 250.000. Bank Thy A/S var ikke afvisende over for at yde finansiering, men det var afgørende for dem, at de fik sikkerhed for finansieringen.

Bo tilbød, at Bank Thy A/S kunne få ejendomsforbehold i sin Mercedes C 220, som var ubehæftet og vurderet til kr. 150.000. Herudover tilbød Bo, at Bank Thy A/S kunne få både virksomheds- og fordringspant i samtlige aktiver i Bos Software.

Dino Dines syntes umiddelbart, at Bos tilbud var fornuftigt, men han forelagde oplægget for Bank Thy A/S' CFO – der var ansvarlig for den juridiske funktion i Bank Thy A/S – og bad ham om en juridisk vurdering.

- 6. Giv en juridisk begrundelse for, hvorvidt og i hvilket omfang de af Bo tilbudte sikkerheder kan etableres som tilbudt.**