



SCHOOL OF BUSINESS AND SOCIAL SCIENCES  
AARHUS UNIVERSITET

**Vintereksamen 2021/2022**

**Ordinær eksamen**

**Skriftlig prøve i: 460162E013 – Finansieringsret CM(jur./AUD)**

**Varighed: 3 timer**

**Hjælpemidler: Alle**

---

---

Du er revisor for Brande Bilhus A/S (BB), som har flere fordringer mod kunder hidrørende fra salg og reparationer. Da Brande Bilhus A/S ønsker at udvide forretningen, hvilket forudsætter kredittagelse, beder direktøren dig om at svare på følgende:

**Spørgsmål 1: Beskriv kort og præcist, hvorledes fordringerne kan anvendes som kreditgrundlag. Angiv i den forbindelse de forskellige muligheder, herunder forskelle og ligheder, de relevante lovbestemmelser, og hvad man skal være særlig opmærksom på.**

Den 1. marts 2021 indfandt Klara Kastberg (KK) sig i Brande Bilhus A/S, hvor hun fortalte sælgeren, at hun var på udkig efter en bil til familiens daglige brug, og til når hun en sjælden gang skulle køre en tur med børnene i den private dagpleje, som hun drev. Sælgeren anbefalede hende at købe en Dacia Lodgy til kr. 200.000.

Da Klara Kastberg ikke kunne købe bilen kontant, hjalp sælgeren hende med at få en kreditaftale i stand hos bilhusets faste samarbejdspartner Findus Finans A/S (FF), som havde lovet at ville yde lån til bilhusets kunder med henblik på køb af biler, forudsat at kunderne var kreditværdige. Af aftalen om køb af bilen på kredit fremgik, at "indtil Klara Kastberg har betalt det skyldige beløb, kr. 160.000, forbeholder Findus Finans A/S sig ejendomsretten til den solgte bil: Dacia Lodgy [specificeret med blandt andet stelnummer]".

Med hensyn til udbetalingen på kr. 40.000, som Klara Kastberg skulle erlægge kontant til Brande Bilhus A/S, foreslog medarbejderen i Brande Bilhus A/S, at hun lånte beløbet i sit eget pengeinstitut. Klara Kastberg gik derfor straks ned i Sølyst Sparekasse (SS), hvor hun var kunde, og forklarede, at hun ønskede at låne til udbetalingen til den pågældende bil. Efter nøje gennemlæsning af ovennævnte kredittøbsaftale indvilligede Sølyst Sparekasse i at låne hende beløbet til udbetalingen mod at få underpant i bilen i henhold til et pantebrev lydende på lånebeløbet. Sølyst Sparekasse overførte den 1. marts 2021 40.000 kr. til Brande Bilhus A/S' konto og tinglyste sit underpant.

Om morgenen den 2. marts 2021 tinglyste Findus Finans A/S det ejendomsforbehold, som Findus Finans A/S mente at have taget i bilen. Klara Kastberg hentede sidst på eftermiddagen den klargjorte bil i Brande Bilhus A/S.

**Spørgsmål 2: Redegør for retsstillingen mellem Findus Finans A/S og Sølyst Sparekasse, som begge mener at have sikkerhed i bilen. Det skal lægges til grund, at de indgåede aftaler lever op til kreditaftalelovens informationspligt og er forbundet med sædvanlige kreditomkostninger.**

Som privat dagplejer hjemme på sin ejendom, matr.nr. 6 b, Sølyst By, havde Klara Kastberg altid megen tøjvask. Den 26. november 2021 benyttede hun sig af et favorabelt Black Friday-tilbud under overskriften "køb nu og betal først den 3. januar 2022 – vi installerer gratis" og købte en vaskemaskine af mærket LG med en stor kapacitet til kr. 8.000 af Hvidevarehuset A/S (HH), som tog et gyldigt ejendomsforbehold i maskinen.

Da Hvidevarehuset A/S den 1. december 2021 ville installere vaskemaskinen hjemme hos Klara Kastberg, kunne montøren ikke lukke for vandet på grund af en defekt lukkemekanisme på husets vandrør. Det blev derfor aftalt, at montøren lod vaskemaskinen stå i et hjørne af det store bryggers, og at Klara Kastberg selv skulle foranstalte tilslutning af vand og el samt bortskaffelse af den gamle vaskemaskine. På grund af

juletravlhed fik Klara Kastberg aldrig tilsluttet den nye vaskemaskine, men fortsatte i stedet med at anvende sin gamle vaskemaskine, som ganske vist havde en mindre kapacitet end den nye, men fungerede fint.

Den 3. januar 2022 havde Klara Kastberg ikke betalt for den nye vaskemaskine, og Hvidevarehuset A/S ønskede derfor at tage den retur. Klara Kastberg protesterede, da hun mente, at vaskemaskinen var nødvendig for både hendes arbejde og hjem. Endvidere mente Sølyst Sparekasse, at vaskemaskinen var omfattet af sparekassens behørigt tinglyste pant fra 2019 i Klara Kastbergs ejendom, matr.nr. 6 b, Sølyst By. Pantet var stillet som sikkerhed for et boliglån.

### **Spørgsmål 3: Redegør for parternes retsstilling med hensyn til vaskemaskinen.**

Klara Kastberg havde i efteråret 2019 stiftet selskabet Mini-Leg ApS, hvori hun var ene-anpartshaver og direktør. Den 3. maj 2021 optog Mini-Leg ApS et lån i Sølyst Sparekasse i forbindelse med afprøvningen af et nyt forretningsområde. Hovedstolen på kr. 100.000 skulle afdrages månedligt med kr. 10.000, og det første af de ti afdrag skulle erlægges den 1. juni 2021.

Låneaftalen blev indgået mod, at Klara Kastbergs veninde Vera Vestlund skriftligt kautionerede for afdragenes betaling i rette tid. I forbindelse med at Vera Vestlund påtog sig forpligtelsen, kunne Sølyst Sparekasse konstatere, at Vera Vestlund havde en god økonomi. Sølyst Sparekasse informerede tilstrækkeligt om indholdet af aftalen og konsekvenserne af at påtage sig en kautionsforpligtelse, orienterede Vera Vestlund om økonomien i Mini-Leg ApS og udleverede med Mini-Leg ApS' samtykke selskabets årsregnskab. Med sig hjem fik Vera Vestlund også en folder om privat kaution.

Mini-Leg ApS fik i slutningen af maj 2021 økonomiske vanskeligheder og aftalte derfor med Sølyst Sparekasse, at afdragene for 2021 blev udskudt til betaling den 31. december 2021, hvor julesalget var afsluttet; de resterende afdrag skulle betales planmæssigt. Den 3. januar 2022 havde Sølyst Sparekasse endnu ikke modtaget nogen afdrag fra Mini-Leg ApS og krævede derfor, at Vera Vestlund indfrie sin kautionsforpligtelse. Vera Vestlund nægtede at betale, da hun i det seneste halve år havde været uvenner med Klara Kastberg og først nu havde fået kendskab til de udskudte afdrag.

### **Spørgsmål 4: Redegør for, i hvilket omfang Vera Vestlund er forpligtet til at opfylde kautionsforpligtelsen. Der skal ikke tages stilling til renter.**