

Cand.merc.jur.

Vintereksamen 2017-2018

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 420152E025 Arbejdsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: alle

Andersen blev efter sin afsluttende eksamen i sommeren 2015 på det erhvervsjuridiske studium ansat i borgerservice hos X-købing kommune som sagsbehandler inden for arbejdsformidlingsområdet med tiltræden den 1. august 2015. Arbejdet var meget stressende, og han opdager allerede efter et års tid, at de personalemæssige ressourcer ikke rækker til at yde klienterne den service, som de forventer og med rimelighed har krav på. Ved samtaler med kolleger i frokostpauserne erfarer han også, at det er lige så galt fat – nogle steder værre – i andre dele af den kommunale forvaltning. Medarbejderne går ned med stress alle vegne og må sygemeldes – den ene efter den anden.

Andersen finder efterhånden situationen helt uholdbar, hvilket han underretter sin lokale chef Børresen om. Men denne bliver blot rasende og udtaler, at hvis man ikke kan holde til at arbejde, kan man jo sige sit job op! Efter en episode, under hvilken en desperat klient har kylet en bordlampe efter Andersen, skriver han i Lokalbladet – der har omtalt sagen med bordlampen, som politiet nemlig blev indblandet i – et læserindlæg om problemet. Han omtaler ikke her bordlampesagen eller andre eksempler fra dagligdagen, men skriver mere overordnet, at bemanningen på stedet ikke rækker. Det medfører, at Lokalbladets reporter i dramatiske vendinger kontakter borgmesteren, der kun kender læserindlægget fra journalistens referat, og som heller ikke i detaljer kender noget til bemandingsproblematikken. Borgmesteren bliver imidlertid sur og pålægger Børresen at få styr på sine medarbejdere. Børresen skriver herefter i maj 2017 med kopi til borgmesteren og HR-ledelsen en instruks til alle de ansatte i borgerservice om, at de skal afholde sig fra at udtale sig til pressen, og at de ellers vil blive afskediget.

Spørgsmål 1: Der ønskes en begrundet redegørelse for, om en sådan instruks er lovlig og forpligtende for medarbejderne.

Instruksen medfører en anspændt stemning i afdelingen, og efter at Andersen på et morgenmøde, som Børresen holder med sine ansatte en gang om måneden, i slutningen af maj 2017 højlydt har bestridt Børresens ret til overhovedet at udfærdige den omtalte instruks – som han kalder ”knebleinstruks” – bliver han afskediget af Børresen via dennes tjenstlige mail torsdag den 25. maj. I mailen meddeles blot lakonisk, at Andersen hermed er opsagt med gældende opsigelsesvarsel på grund af illoyalitet og fritstillet med løn i opsigelsestiden på 3 måneder efter funktionærlovens § 2.

Spørgsmål 2: *Der ønskes en begrundet redegørelse for, om en sådan opsigelse er lovlig.*

Andersen bliver ved modtagelsen af mailen med opsigelsen godt gal i hovedet og henvender sig til sin fagforening, der indgiver en fagretlig klage. Heldigvis får Andersen imidlertid et nyt – oven i købet mere vellønnet – arbejde som sagsbehandler på et advokatkontor med speciale inden for ejendomsforvaltning og med tiltræden allerede mandag den 12. juni. På grund af klagen kommer på omkring samme tidspunkt kommunens HR-afdeling ind i billedet, og denne trækker fredag den 16. juni opsigelsen tilbage, idet man også henviser til, at den lokale leder, Børresen, slet ikke har nogen opsigelseskompetence.

Spørgsmål 3: *Der ønskes en begrundet redegørelse for, om Andersen kan fastholde kommunen på opsigelsen, således at han ikke er forpligtet til at vende tilbage til arbejdet i borgerservice.*

Spørgsmål 4: *Hvis Andersen kan fastholde opsigelsen, kan han da kræve løn i opsigelsestiden, uanset at han har fået andet arbejde?*

Andersen har efterhånden sat sig godt ind i forholdene omkring arbejdsbetinget stress, og tillidsrepræsentanten på stedet beder derfor om et godt råd med hensyn til, hvad han bør gøre for at håndtere dette problem.

Spørgsmål 5: *Hvilket råd vil du give?*