
Reeksamen 2020 - rettevejledning

Rettevejledningen gengiver alene i stikordsform den vejledende løsning, og det heri anførte er således ikke dækkende for den fulde besvarelse. Ligesom der kan være alternative argumenter som ikke fremgår af denne.

Opgave 1:

1. Havde kurator ret til at afvise Lars Stæhrs krav om udlevering af boremaskinen? Beskriv i den forbindelse reglerne og proceduren for behandling af det anmeldte krav.

SVAR: Opgaveteksten lægger op til en diskussion af, om Lars Stæhrs krav er et simpelt krav efter konkurslovens § 97 eller om, der er tale om et separatistkrav i medfør af konkurslovens § 82. Det fremgår af konkurslovens § 82, at hvad der tilhører tredjemand eller af andre grunde ikke kan inddrages i konkursmassen, udleveres til den berettigede. Det er i opgaveteksten oplyst, at Lars Stæhrs navn var blevet indgraveret med synlige bogstaver i boremaskinen, og det må derfor kunne lægges til grund, at Lars Stæhr kan bevise, at boremaskinen er hans ejendel. De studerende bør derfor konkludere, at kurator ikke havde ret til at afvise Lars Stæhrs krav om udlevering af boremaskinen, jf. konkurslovens § 82

2. Hvordan skal kurator forholde sig til Lars Stæhrs krav vedrørende vinflaskerne?

SVAR: Lars Stæhr har som udgangspunkt ret til at få flaskerne udleveret, da der inden konkursen blev givet et bindende løfte fra Werner Sørensen om, at Lars Stæhr skulle have de 10 flasker. De studerende bør imidlertid nå frem til, at der er tale om en omstødelig gave i medfør af konkurslovens § 64. Dette kan begrundes med, at det fremgår af opgaveteksten, at Werner Sørensen havde – ud over betalingen – lovet Lars Stæhr de 10 flasker rødvin, og at de "alligevel" var i overskud fra en sommerfest. Werner Sørensen var således ikke forpligtet til at give flaskerne til Lars Stæhr. Det skal ikke trække ned, hvis det diskuteres, om der kan ske omstødelse efter konkurslovens § 67.

Den særligt gode besvarelse diskuterer, om der er tale om en lejlighedsgave.

3. I hvilken periode er boet forpligtet til at betale for indtrædelsen i leasingaftalen vedrørende palleløfteren?

SVAR: Det følger af konkurslovens § 55, stk. 1, at boet kan indtræde i de af skyldneren indgåede gensidigt bebyrdende aftaler. Det fremgår derudover af konkurslovens § 55, stk. 3, at hvis en aftale, som boet er indtrådt i efter stk. 1, angår en løbende ydelse til skyldneren, kan boet altid opsige aftalen med en måneds varsel. Boet er derfor alene forpligtet til at betale for palleløfteren i 1 måned.

4. Redegør for, om konkursboet er forpligtet til at betale leasingydelsen på gaffeltrucken. Redegør desuden for, om konkursboet er forpligtet til at betale for skaden på gaffeltrucken.

SVAR: De studerende skal diskutere, om boet stiltiende har indtrådt i den gensidigt bebyrdende aftale vedrørende gaffeltrucken. Det fremgår af opgaveteksten, at kurator ikke havde svaret på Norddansk Finans A/S' forespørgsel om indtræden, men at boet havde brugt gaffeltrucken til indtægtsgivende arbejde, mens boet desuden havde påført gaffeltrucken en skade. De studerende bør ud fra disse oplysninger konkludere, at boet stiltiende har indtrådt i aftalen, hvorefter det er forpligtet til at betale for leasingydelsen på gaffeltrucken på massekravsniveau.

FSVA. skaden på gaffeltrucken følger det af konkurslovens § 56, stk. 1, at hvis boet indtræder i aftalen, bliver det berettiget og forpligtet på aftalens vilkår. Det samme gælder, hvis et erstatningskrav skyldes boets ansvarspådragende handlinger. De studerende bør derfor konkludere, at konkursboet er forpligtet til at betale for skaden på gaffeltrucken. Den gode besvarelse statuerer, at erstatningskravet skal honoreres på massekravsniveau.

5. Har kurator mulighed for at minimere et erstatningskrav fra Nicolaj Nielsen vedrørende opsigelsesperioden på lejemålet, hvis konkursboet ikke indtræder i lejeaftalen?

SVAR: De studerende bør diskutere, om konkurslovens § 61 finder anvendelse. Dette skal besvares bekræftende. Herefter skal de studerende vurdere hvor stor en nedsættelse af længden af opsigelsesvarslet, som ifølge opgavetekstens oplysninger er 36 måneder, der kan ske. Svaret er ikke ganske givet. Det skal anses som værende positivt, hvis U 2005.3090 H om Statens Konfektion og erhvervslejelovens § 64 indgår i denne vurdering. Henset til at lejemålet er af almindeligt omfang, må et varsel på seks måneder formentlig accepteres efter konkurslovens § 61.

6. Giver hændelsesforløbet vedrørende kassekreditten anledning til omstødesproblematikker i forhold til Bingobanken A/S?

SVAR: De studerende bør her diskutere, om der kan ske omstødelse af en sikret kassekredit efter konkurslovens § 70. Det fremgår af opgaveteksten, at Bingobanken den 16. juni 2019 fik pant for kassekreditten, og at saldoen på denne dato var negativ med kr.

800.000. Herefter sker der en række naturlige udsving på kontoen. På frisdagen, den 20. juli 2019, var kassekreditten negativ med kr. 785.000. De studerende bør herefter konkludere, at bankens tilgodehavende på frisdagen er kr. 15.000 mindre end ved sikringsaktens foretagelse, hvorefter der er tale om pant for gammel gæld og dermed en omstødelig sikkerhed. Det trækker besvarelsen op, hvis de studerende henviser til U 1984.981 H.

Opgave 2:

1. Hvad skal Daniel Thulesen svare Victor Strand?

SVAR: De studerende skal konkludere, at rekonstruktøren senest en uge før mødet med fordringshaverne skal sende sit forslag til rekonstruktionsplan til samtlige kendte fordringshavere og skifteretten, jf. konkurslovens § 11 c, stk. 1. Kravene til rekonstruktionsplanen fremgår af konkurslovens § 11 c, stk. 2.

2. Redegør for gyldigheden af Betina Gluds betaling af erstatningskravet.

SVAR: De studerende bør se, at betalingen af erstatningskravet sker uden rekonstruktørens samtykke. Det fremgår i den forbindelse af konkurslovens § 12, stk. 1, at skyldneren ikke må foretage dispositioner af væsentlig betydning uden rekonstruktørens samtykke. Betaling af gæld må kun ske i overensstemmelse med konkursordenen, eller hvis betaling er nødvendig for at afværge tab. De studerende skal derfor konkludere, at betalingen ikke er gyldig.

3. Hvordan skal Svend Præstegårds krav vedrørende traktoren honoreres under en eventuel senere konkurs ifølge konkursloven?

SVAR: Besvarelsen af spørgsmålet bør indeholde en stillingtagen til placeringen af krav i konkursordenen. Det fremgår af opgaveteksten, at man vælger ikke at indtræde i aftalen. Svend Præstegårds krav er derfor som udgangspunkt et simpelt krav efter konkurslovens § 97. Det er imidlertid samtidig oplyst i opgaveteksten, at kr. 2.000 af erstatningskravet er udgjort af renter, som er påløbet efter frisdagen, den 10. november 2019 (hvis der senere skulle indtræde konkurs). Den gode besvarelse konkluderer herefter, at de kr. 2.000 honoreres som et efterstillet krav, jf. konkurslovens § 98.

4. Har Betina Glud og rekonstruktøren mulighed for at videreføre lejeaftalen vedrørende produktionslokalet?

SVAR: Det bør af besvarelsen fremgå, at Carsten Jensen havde hævet aftalen om produktionslokalet inden rekonstruktionens påbegyndelse den 25. oktober 2019. Det bør endvidere fremgå af besvarelsen, at skyldneren med rekonstruktørens samtykke kan videreføre en gensidigt bebyrdende aftale, som medkontrahenten inden for de seneste fire uger har hævet på grund af skyldnerens misligholdelse, medmindre medkontrahenten har disponeret i henhold til ophævelsen, jf. konkurslovens § 12 o. Da rekonstruktøren samtykker i

videreførelsen af lejeaftalen, og da Betina Glud retter henvendelse til Carsten Jensen den 16. november 2019, bør det derfor konkluderes, at aftalen kan videreføres. Den gode besvarelse nævner, at der ikke er oplysninger om, at Carsten Jensen har disponeret i henhold til ophævelsen.

5. I hvilket omfang har Carsten Jensen mulighed for at søge fyldestgørelse i Dansk Aubergine A/S' fordring mod Grønhandlertorvet A/S? (det kan lægges til grund, at Dansk Aubergine A/S kunne indtræde i den af Carsten Jensen ophævede aftale)

SVAR: De studerende bør se, at Carsten Jensen får foretaget udlægget den 26. oktober 2019. Herefter bør det nævnes, at konkurslovens § 12 j, stk. 2 henviser til konkurslovens § 71, stk.1, at udlæg, der er foretaget hos skyldneren senere end tre måneder før fristdagen, ingen retsvirkning har over for boet. Det bør således konkluderes, at Carsten Jensen ikke har mulighed for at søge fyldestgørelse i fordringen.

6. Hvordan er rekonstruktørens muligheder, hvis han selv vil have kontrol over virksomheden uden Betina Gluds involvering?

SVAR: De studerende bør ved besvarelsen af dette spørgsmål behandle konkurslovens § 12 a i lyset af de oplysninger, som er givet i opgaveteksten. Det skal i vurderingen indgå, at rekonstruktøren ikke længere har tillid til Betina Glud, at der er opbakning til den i skifteretten fremlagte plan og at Betina Glud havde deltaget i mødet med Svend Præstegård uden rekonstruktørens viden. Diskussion og ikke resultat er afgørende. Den gode besvarelse drøfter betydningen af konkurslovens § 12 b.