
Sommereksamen 2021 - rettevejledning

Rettevejledningen gengiver alene i stikordsform den vejledende løsning, og det heri anførte er således ikke dækkende for den fulde besvarelse. Ligesom der kan være alternative argumenter som ikke fremgår af denne.

Opgave 1 (rekonstruktion)

- 1) Giv en begrundet redegørelse for, hvilke overvejelser rekonstruktøren og Oluf bør gøre sig i forhold til tidspunktet for indsendelse af rekonstruktionsforslaget til Skifteretten.**

Problemstillingen vedrører særligt SKATS krav på indkomstskat for. Dette krav opstår først med udgangen af 2020. Såfremt forslaget indleveres før årsskiftet er kravet ikke omfattet af akkorden. Kravet består dermed fuldt ud og vil således klart ødelægge Olufs muligheder for driften af den tilbageværende del af virksomheden, ligesom at han med al sandsynlighed vil blive erklæret konkurs.

Alternativ besvarelse anfører at forslaget indleveres lige inden årsskiftet for på denne baggrund at hjemtage julehandlen uden at honorere skat. Med de oplysninger vi får i opgaven er dette dog ikke en god løsning.

- 2) Har Troelsen Trading ApS mulighed for at erklære Kitchen Maskiner A/S konkurs?**

Nej – indledning af rekonstruktionen medfører fyldelsesforbud i § 12c. Dette omfatter også universalforsøgning, hvorfor konkurs er udelukket.

Ok, såfremt der nævnes § 24 – vedr. behandling af en konkursbegæring først

- 3) Redegør for Troelsen Trading ApS' og Viggo Sands stemmeret ved afstemningen om rekonstruktionsforslaget. Det kan lægges til grund, at der bliver stemmeret til krav omfattet af § 97.**

Spørgsmålet omhandler solidariske skyldforhold – nærmere bestemmelsen i konkurslovens § 47.

Det følger heraf at, fordringshaveren bevarer den fulde anmeldelsesret uanset om han har fået et afdrag fra en medskyldner.

Troelsen bevarer således anmeldelsesretten på 1.0 mio. på trods af afdraget fra Viggo Sand.

Viggo Sand, vil med de oplysninger der er tilgængelige ikke få noget ud af at anmelde sit krav eftersom at Troelsen ikke bliver fuldt dækket hvorfor Viggo Sand ikke kan få del i dividenden.

4) Kan Rosita Rosenberg og Sustainable Materials ApS modsætte sig det fremsatte rekonstruktionsforslag samt nægte samarbejdet med Hørning Køkkenudstyr A/S og i givet fald på hvilket grundlag?

Rosita Rosenberg har, efter det oplyste ikke noget tilgodehavende, hvorfor hun ikke stemmer ved afstemningen om rekonstruktionsforslaget. Hun har dermed ikke mulighed for at modsætte sig forslaget. § 13 d stk. 2. § 120

Rosita Rosenberg er med i den del af Kitchen Maskiner som overdrages via virksomheds-overdragelsen. Erhververen – Hørning køkkenudstyr bliver herved forpligtet til at opfylde samarbejdsaftalen med Rosita. Hun er ligeledes forpligtet til at opfylde hendes del af aftalen overfor erhververen – nægter hun, kommer hun i misligholdelse. Hun har naturligvis mulighed for at opsigte samarbejdet i henhold til kontrakten. Vi har dog alene oplysning om at den løber til 2025. § 14 c stk. 2.

5) Med hvilket beløb stemmer Villadsens Entreprenørforretning ApS med i afstemningen?

Villadsens krav bygger på et erstatningskrav da de mener maskinerne brygger for tynd kaffe. Oluf er ikke enig i kravet, hvorfor det er bestridt.

Som udgangspunkt stemmer bestridte krav med i afstemningen med undtagelse af hvis de er udslagsgivende. § 13 d stk. 2.

Såfremt kravet er udslagsgivende må skifteretten tage stilling til med hvilken stemmeret kravet skal tillægges. Dette er ikke en afgørelse af tvisten mellem debitor og fordringshaveren, men alene til brug for afstemningen.

Villadsen stemmer med deres fulde krav på 400.000, da de ikke bliver udslagsgivende.

6) Bliver forslaget vedtaget?

Her skal de forskellige fordringer opgøres. Forslaget er vedtaget med mindre det stemmes ned jf § 13d stk. 1.

Ja – stemmerne kan opgøres til kr. 8.5 mio. inkl. villadsen og 8.1 mio. uden villadsen.

Banken stemmer som de eneste imod. Deres krav udgør 8.6 mio, men de er tillige sikret ved pant.

Banken er delvist sikret ved pant i ejendommen bakkevænget. Ejendommen har en værdi på 3.5 mio. hvilket tillige svarer til størrelsen af det nominelle pant, lyst med 1. prioritet i ejendommen.

Banken stemmer derfor alene med den usikrede del af deres krav $8.6 - 3.5 = 5.1$ mio.

Forslaget er dermed vedtaget da banken ikke har flertallet til at stemme forslaget ned.

7) Hvilken konsekvens har det for Troelsen Trading ApS, hvis det lægges til grund, at det fremsatte rekonstruktionsforslag er vedtaget?

Troelsens krav mod skyldneren akkorderes i henhold til rekonstruktionsforslaget med en akkorddividende på 50 %. Han modtager her kr. 500.000. Restkravet kan herefter ikke gøres gældende overfor skyldneren, som er frigjort.

Han kan fortsat gøre sit restkrav på 250.000 kr. gældende mod sin kautionist, Viggo Sand.

8) Hvilken konsekvens har det for Viggo Sand, hvis det lægges til grund, at det fremsatte rekonstruktionsforslag er vedtaget?

Viggo Sands hæfter fortsat overfor Troelsen. Han må således betale de resterende 250.000 til Troelsen.

Tvangsakkorden omfatter alene skyldneren, hvorfor Viggo Sands forpligtelse ikke akkorderes sammen skyldnerens forpligtelser. § 14 stk. 3.

Opgave 2 (konkurs)

1) Er konkursbegæringen indleveret ved den rigtige skifteret? Hvis ikke, hvad er så retsvirkningen heraf?

Spørgsmålet vedrører rette værneting.

Oluf er direktør og bor i Randers. Virksomheden har derimod sit hovedsæde og drives fra Hørning som ligger i Aarhus retskreds.

Skifteretten i Aarhus er som følge heraf rette værneting, hvorfor begæringen er indleveret til den forkerte skifteret. KL § 3.

Efter henvisningsreglen skal skifteretten om muligt sende begæringen til rette skifteret med påtegning om hvornår begæringen er modtaget. Jf. § 5.

Det er der ingen udfordringer ved her, hvorfor skifteretten sender begæringen til skifteretten i Aarhus. Dagen for den oprindelige modtagelse er forsat frisdag jf. § 5.

2) Redegør for retsstillingen mellem Günther Saks og konkursboet angående lejemålet og lejkravets placering i konkursordenen.

Efter det oplyste får vi ikke oplysninger om at kurator er indtrådt i aftalen med Gunter. Gunters krav er derfor som udgangspunkt et simpelt krav omfattet af § 97.

Kurator oplyser dog at ville holde ophørsudsalg i ca. 6 måneder. Denne handling medfører indtrædelse i aftalen jf. § 55 § 56, hvorfor den periode kurator og konkursboet benytter lejemålet fra afsigelsen af konkursdekretet og antageligt 6 måneder frem vil være massekrav omfattet af § 93.

Der er tale om en løbende gensidig bebyrdende aftale, hvorfor det alene er krav for perioden fra afsigelse af dekret og frem til opsigelsen som kan gøres gældende som § 93 krav. Krav for perioden herefter har igen status som et simpelt krav.

Kurator har mulighed for at opsige aftalen med 1 månedsvarsel jf. § 55 stk. 3.

Endelige skal der tages stilling til kravets længde. Aftalens længde kan utvivlsomt konkursreguleres jf. § 61. Længden kan reguleres ned til sædvanligt og rimeligt varsel. Det er ikke afgørende hvilken længde man rammer, men blot at man er opmærksom på at regulering kan finde anvendelse.

Erhvervslejeloven har et standard opsigelsesvarsel på 3 måneder. Vi mangler oplysninger for kunne bedømme varslets længde korrekt, men det vil formentlig ligge mellem 3 – 12 måneder.

Det nedregulerede krav kan anmeldes som § 97 krav.

3) Redegør for placeringen af Power Delivery A/S' krav på i alt kr. 75.000 i konkursordenen.

Forholdet vedrører igen en løbende gensidig bebyrdende aftale. Kurator har her meddelt indtræden i aftalen. Kravet periodiseres således at de 10.000 tilhører § 93 krav, og de resterende 65.000 har status som § 97.

4) Giver betalingen af huslejen til Günter Saks anledning til overvejelser for kurator Benny Jensen i konkursboet efter Kitchen Maskiner A/S?

Efter det oplyste kan Oluf ikke betale huslejen og Gunter modtager herefter en køkkenmaskine som betaling.

Selve dispositionen er klart omstødelig efter § 67 om betaling med usædvanlige betalingsmidler.

Spørgsmålet er imidlertid om den er indenfor fristen i §67 på 3 måneder.

Fristdagen er d. 18. januar 2021. Dispositionen foretages d. 18 april 2021. betalingen er således foretaget præcist på 3 måneders dagen. Efter bestemmelsens ordlyd, "senere end 3 måneder før fristdagen" er dispositionen ikke omfattet af § 67, da den ikke ligger inden for fristen.

Dispositionen er derimod omfattet af § 74. Her gælder fristen efter 67 ikke og efter de oplyste er Gunter klar over at Oluf og Kitchen Maskiner har alvorlige økonomiske problemer.

5) Redegør for lønkravenes placering i konkursordenen.

Medarbejderkrav er som udgangspunkt omfattet af § 95.

Efter det oplyste har ingen af medarbejderne arbejdet under konkursen, hvorfor det ikke giver anledning til yderligere bemærkninger eller forrykning i konkursordenen.

Lars Larsen har ingen særlig forbindelse til Oluf eller virksomheden, hvorfor hans krav er omfattet af § 95.

Gertrud er derimod Olufs kone. Oluf er direktør og enejer af virksomheden, hvorfor det må diskuteres om Gertrud kan få status efter § 95.

Henset til at Gertrud er gift med Oluf som ejer virksomheden 100% har hun en væsentligt økonomiske interesse i virksomheden og vil dermed blive nægtet fortrinsret efter § 95 stk. 2.

Hendes krav er dog omfattet af § 97.