



SCHOOL OF BUSINESS AND SOCIAL SCIENCES
AARHUS UNIVERSITET

CAND.MERC.AUD.

Sommereksamen 2022

Skriftlig prøve: 460162E019 Insolvensret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Eksamensopgave - sommer 2022

Opgave 1 (rekonstruktion)

Anna Nash, som boede i Herning, var ene-ejer og direktør i virksomheden Food Supply A/S beliggende i Herning. Virksomheden var specialiseret i levering af økologisk kvalitetskorn, mel og vildt kød direkte til sine kunder, som hovedsageligt var restauranter og andre erhvervsdrivende.

Food Supply A/S var af herningenserne særlig kendt for deres velsmagende økologiske hvedemel, som stammede fra en af Food Supply A/S' ejede gårde med tilhørende jord og bestande af diverse vildt, herunder hjorte, harer og fasaner. Leveringen af fødevarerne skete med lejede kølevarevogne, som Food Supply A/S havde lejet af virksomheden Viggos Varevogne ApS.

Food Supply A/S havde et større lån i Omegnsbanken. Dette lån var sikret gennem et pantebrev, der var tinglyst på ejendommen, hvor gården lå, og med et virksomhedspantebrev i Food Supply A/S.

I foråret 2021 modtog Food Supply A/S en ordre på et stort kvantum af deres kendte økologiske hvedemel fra den succesfulde restaurant Ærlig. Ærlig slog sig op på, at de var et bæredygtigt køkken, som alene brugte økologiske råvarer. Restaurant Ærlig skulle bruge hvedemelet til deres signaturret, som blandt andet bestod af surdejsbrød.

To uger efter hvedemelet var leveret, kunne man læse i Herning Folkeblad, at Food Supply A/S' gård var blevet frataget dens øko-certifikation, da der under et rutinetjek var blevet fundet sprøjtemidler i et gammelt skur. På baggrund af denne nyhed modtog Restaurant Ærlig flere hundrede klager over, at de havde serveret ikke-økologisk mad. Ejeren og kokken på Restaurant Ærlig, den hollandskfødte dansker, Hans van Melon, rettede herefter et erstatningskrav mod Food Supply A/S på baggrund af det tab, som Restaurant Ærlig havde lidt, da de havde været nødt til at refundere deres gæster for den ikke-økologiske mad. Det kan lægges til grund, at kravet er berettiget efter dansk køberet.

Der var desuden også blevet fremsat et berettiget krav fra Sten Isaksen, der ejede et økologisk mikrobryggeri, da alt det byg og hvede, som han havde fået leveret, heller ikke var økologisk. Kravet havde en værdi på 10.000 kr.

Ovenpå kravet fra Sten Isaksen stod det klart, at Food Supply A/S var blevet insolvent. Dette hørte Hans van Melon, der, til trods for den uheldige leverance af hvedemel, stadig var af den overbevisning, at Food Supply A/S' hvedemel var det bedste, man kunne få fat i. Hans van Melon var sikker på, at Food Supply A/S kunne få deres øko-certificering hurtigt tilbage, men da han var bange for, om Anna Nash ville have drevet virksomheden til konkurs inden, fremsendte han en mail til Anna Nash, hvor han oplyste, at han planlagde at bruge sit erstatningskrav til at begære rekonstruktionsbehandling over Food Supply A/S.

Anna Nash var ikke interesseret i, at nogen skulle fortælle hende, hvordan hun skulle drive sin virksomhed. Hun tilbød derfor Hans van Melon pant til sikkerhed for erstatningskravet i en af Food Supply A/S ejet ejendom. Der var på tidspunktet for sikkerhedsstillelsen tilstrækkelig friværdi til at dække hele erstatningskravet, men på grund af faldende ejendomspriser, var ejendommens værdi noget usikker.

1) Har Hans van Melon mulighed for at begære rekonstruktionsbehandling over Food Supply A/S?

I det følgende kan det lægges til grund, at Food Supply A/S er blevet taget under rekonstruktionsbehandling den 1. november 2021.

Efter rekonstruktionens indledning modtog Anna Nash et brev fra Omegnsbanken. Af brevet fremgik, at Omegnsbanken krævede, at Anna Nash skulle spørge banken om lov, før Food Supply A/S høstede korn og solgte mel, som var omfattet af bankens pant i ejendommen efter tinglysningslovens § 37 eller slagtede dyr til salg fra besætningen, som var omfattet af bankens virksomhedspant, jf. tinglysningslovens § 47c. Anna Nash kontaktede herefter sin advokat og spurgte, om banken havde ret og hvad hun kunne gøre, hvis dette var tilfældet.

2) Hvad skal advokaten svare?

Viggo, der ejede Viggos Varevogne ApS, blev efter offentliggørelsen af Food Supply A/S' rekonstruktion pludselig bange for, om han ville få betaling for de lejede varevogne. Han kontaktede derfor Anna Nash og proklamerede, at han ville ophæve lejeaftalerne. Viggos begrundelse for at hæve aftalerne var, at Food Supply A/S var insolvent og derfor ikke kunne betale for lejen af varevognene.

3) Giv en begrundet redegørelse for, om Viggos Varevogne ApS kan hæve lejeaftalerne? samt om Food Supply A/S fortsat kan bruge varevognene? (det kan lægges til grund, at rekonstruktøren har givet sit samtykke)

Efter en længere samtale blev Anna Nash og Viggo enige om, at de godt kunne fortsætte samarbejdet. Efter nogle måneder stod det dog klart, at hvis Food Supply A/S skulle undgå

konkurs, så skulle de skære ned på antallet af varevogne. Lejeaftalerne, der var indgået enkeltvis mellem Food Supply A/S og Viggos Varevogne ApS, var for Food Supply A/S uopsigelige i en toårig periode. På tidspunktet, hvor Food Supply A/S ville opsige en del af lejeaftalerne, var der endnu et år tilbage af den aftalte uopsigelighed.

4) Giv en begrundet redegørelse for, om Food Supply A/S kan opsige lejeaftalerne og med hvilket varsel.

Viggo fra Viggos Varevogne ApS blev rasende, da Anna Nash nu pludselig ville opsige en del af lejeaftalerne. Han følte sig ført bag lyset af Anna og krævede erstatning for det tab, som han ville lide ved opsigelsen.

5) For hvilken periode kan Viggos Varevogne ApS opgøre et eventuelt erstatningskrav og hvilken placering vil kravet have i konkursordnen?

Opgave 2 (Konkurs)

På trods af ihærdige bestræbelser lykkedes det imidlertid ikke at rekonstruere Food Supply A/S. Rekonstruktionsforslaget blev den 1. april 2022 nedstemt af kreditorerne, hvorfor skifteretten øjeblikkeligt afsagde konkursdekret over Food Supply A/S. Advokat Søren Steen, som var Sten Isaksens faste advokat, stod til at blive valgt som kurator.

Umiddelbart efter at Sten Isaksen havde fremsat sit krav på erstatning for det ikke økologiske korn mod Food Supply A/S, havde Anna Nash den 2. august 2021 tilbudt Sten Isaksen, at han kunne få leveret vildt kød, svarende til erstatningsbeløbet. Sten Isaksen elskede vildtkød og takkede derfor ja til tilbuddet, efter at han havde talt med sin advokat Søren Steen.

Sten Isaksen fandt efterfølgende ud af, at han på ingen måde havde nok fryseplads til alt kødet. Sten Isaksen besluttede sig derfor for at sælge kødet. Sten Isaksen var ikke verdens bedste handelsmand og han fik derfor kun solgt kødet til 7.500 kr. Disse 7.500 kr. brugte Sten Isaksen til at købe et maleri til sit kontor. På trods af maleriets købesum, blev maleriet kort tid efter vurderet til 20.000 kr.

1) Giv en begrundet redegørelse for, om Søren Steen kan vælges som kurator.

2) Kan betalingen af Sten Isaksens krav omstødes?

2a) Giv en begrundet redegørelse for, hvad konkursboet kan omstøde for overfor Sten Isaksen, hvis det antages, at der kan ske omstødelse.

Den 24. december 2021 havde Anna Nash givet sin mand, Nikolaj Nash, et Patek Philippe ur vurderet til 500.000 kr. i julegave. Uret var blevet betalt med midler fra Food Supply A/S. Rekonstruktøren havde givet samtykke til dispositionen den 22. december 2021, som havde været en meget stressende dag, da han skulle være færdig med alt sit arbejde, før han gik på juleferie. Rekonstruktøren havde således ikke kigget nærmere på, hvad han egentlig godkendte.

Den 1. januar 2022 meddelte Patek Philippe, at de stoppede produktionen af det ur, som Nikolaj Nash havde fået i julegave. Prisen for uret gik derfor på himmelflugt og fra den ene dag til den anden, var uret nu 1.000.000 kr. værd. Nikolaj Nash solgte herefter uret den 5. januar, da han synes, at det alligevel var lidt for meget at gå rundt med 1.000.000 kr. om håndeledet.

3) Har konkursboet et omstødelseskrav mod Nikolaj Nash?

3a) Giv en begrundet redegørelse for, hvad konkursboet kan omstøde for overfor Nikolaj Nash, hvis det antages, at der kan ske omstødelse.

I forbindelse med lånet, som Food Supply A/S havde optaget i Omegnsbanken, havde Food Supply A/S også fået en kassekredit. Da Omegnsbanken i september 2021 hørte om Food Supply A/S' vanskeligheder, besluttede de sig for, at de ville prøve at sikre kassekreditten. Derfor fik Omegnsbanken den 9. september 2021 stillet en sikkerhed for kassekreditten på 250.000 kr. af Food Supply A/S. Samme dag blev sikringsakten også foretaget. Den 9. september 2021 var kassekredittens saldo negativ med 250.000 kr. Den 30. september 2021 var kassekredittens saldo negativ med 575.000 kr. Den 15. oktober 2021 indbetalte Food Supply A/S 565.000 kr., hvorfor saldoen nu kun var negativ med 10.000 kr. Frem til den 1. november 2021 havde Food Supply A/S dog igen trukket på kassekreditten, hvorfor dens saldo nu var negativ med 250.000 kr.

4) Kan kurator omstøde sikkerhedsstillelsen på 250.000 kr.?