

Vintereksamen 2023/2024

Ordinær eksamen den 15. december 2023

Skriftlig prøve i: 420152E002 Law and Economics

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Spørgsmål 1 – Diskussionsspørgsmål (tæller 30 %)

“[W]here no bargaining costs exist, we ought to be indifferent between (1) property rules and (2) liability rules that impose financial penalties equal to or exceeding the owner’s subjective value. The economic effect of both such remedies is identical: both impart efficient incentives to bargain *ex ante*.” (Devlin, 2015)

1. Forklar dette udsagn med udgangspunkt i nøglebegreber inden for retsøkonomien. Diskuter effekten af transaktionsomkostninger på private forhandlinger, og hvordan juridiske institutioner kan gribe ind. Illustrer dit svar med et eksempel.

Spørgsmål 2 – Casestudy 1 (tæller 35 %)

I de senere år er antallet af alvorlige trafikulykker, hvor elektriske løbehjul er involveret, steget kraftigt. I de fleste tilfælde er det brugerne af løbehjulene, der kommer til skade og får langvarige mén. Som følge heraf har mange kommuner revideret deres politikker for brugen af elektriske løbehjul, især ved at regulere det blomstrende marked for pay-as-you-go-udlejning. Disse politikker ser ud til at have haft begrænset effekt.

På nationalt plan er der nu et pres for at revidere lovgivningen om kompensation for ulykker, der involverer elektriske løbehjul. En ekspert blev bedt om at beregne de sandsynlige omkostninger ved ulykker under hensyntagen til de forskellige niveauer af forsigtighed, som både el-scooter-brugeren og andre trafikanter udviser. Hun har opsummeret resultaterne i tabellen nedenfor.

Skadevolder		Tilskadekommen person		Forventede omkostninger ved ulykken	Samlede omkostninger
Niveau af omsorg	Omkostninger ved at vise omsorg	Niveau af omsorg	Omkostninger ved at vise omsorg		
ingen	0	ingen	0	700	700
svag	10	ingen	0	630	640
moderat	30	ingen	0	580	610
høj	50	ingen	0	620	670
ingen	0	svag	10	660	670
svag	10	svag	10	610	630
moderat	30	svag	10	500	540
høj	50	svag	10	600	660
ingen	0	moderat	20	640	660
svag	10	moderat	20	500	530
moderat	30	moderat	20	470	520
høj	50	moderat	20	580	650
ingen	0	høj	40	630	670
svag	10	høj	40	580	630
moderat	30	høj	40	460	530
høj	50	høj	40	450	540

Du er den juridiske ekspert i reformudvalget. Du er blevet bedt om at forklare de andre medlemmer af udvalget, hvordan du kan bestemme det optimale resultat for en lovændring.

Spørgsmål 2.a. Forklar de incitamenter, som en streng ansvarsordning (objektivt ansvar) ville skabe for brugere af elektriske løbehjul sammenlignet med en uagtsomhedsordning (culpa).

Spørgsmål 2.b. Brug følgende diagrammer til at forklare, hvorfor det optimale resultat, du har identificeret, kan ændre sig under hensyntagen til sociale velfærdsmål.

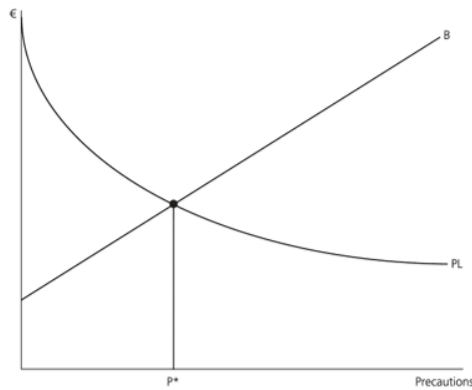
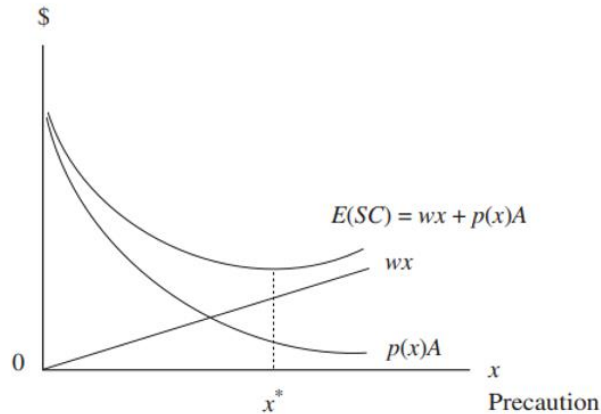


Figure 2.1



Spørgsmål 3 – Casestudy 2 (tæller 35 %)

Spiludvikleren A indgik i februar 2023 en kontrakt med softwareudvikleren B om, at B skulle udvikle softwaren til et computerspil (et PC spil). Spillet var opfundet af A.

Begge parter var fra Danmark og aftalte derfor, at dansk ret skulle finde anvendelse på deres kontrakt. B's honorar udgjorde 1 million kroner. Parterne aftalte ligeledes en "Fortrolighedsklausul", hvorefter B ikke måtte røbe noget om spillets idé, før det var markedsført af A. B skrev under på at betale en konventionalbod på 2 millioner kroner, hvis B brød sin tavshedspligt, idet dette beløb, som det stod i kontrakten: "... kompenserer A for sit eventuelle tab for B's brud på sin tavshedspligt og som straf for at bryde kontrakten forsætligt."

Den 1. juni 2023 var B færdig med at lave softwaren, og A gjorde klar til at markedsføre spillet ugen efter. Samme dag opdagede A, at et identisk spil blev markedsført af Elgiganten. Spillet var fremstillet af A's konkurrent, spiludvikleren C, der – i god tro, uvidende om A's planer og idé – havde betalt B 5 millioner kroner for spilidéen i marts 2023. B havde således løgnagtigt fortalt C, at det var B's egen idé. A så nu ingen mulighed for at markedsføre sit eget spil.

A havde anvendt samlet 3 millioner kroner på at udvikle spillet (heraf betalt 1 million i honorar til B). A påstod som udgangspunkt, at B måtte være forpligtet til at betale 5 millioner kroner i erstatning, svarende til det beløb B havde modtaget fra C for uretmæssigt at sælge A's idé. Alternativt måtte B være forpligtet til at betale A's udgifter på 3 millioner kroner. Som den sidste påstand krævede A, at B betalte 2 millioner kroner, jf. kontrakten.

B afviste alle A's krav.

Spørgsmål 3. Diskutér hvilken løsning en økonomisk analyse af retten vil kunne anbefale de juridiske regler at nå frem til, for at opnå det "økonomisk mest effektive resultat".