

CAND. MERC.(AUD.) STUDIET

VINTEREKSAMEN 2007/2008

Skriftlig prøve i: 25351 Selskabsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler:

I foråret 2006 havde brødrene Rasmus og Søren været til en stor IT messe i Hannover, hvor de havde set en dvd-robot, der kunne brænde og printe ca. 25 dvd'er i timen, og som hurtigt kunne omstilles mellem forskellige opgaver. Rasmus og Søren, som begge var datamatikere, havde derfor besluttet at stifte et aktieselskab, Brænderiet A/S, som skulle have til formål levere at ydelser til IT-industrien, og som primært skulle fremstille dvd'er.

Brødrene syntes dog, at prisen var for høj. Men sælgeren kendte en dansk producent af dvd'er, Tommy Thomsen, som netop havde købt en større og mere avanceret model. Han havde derfor en brugt dvd-robot til salg. Brødrene mente, at deres markedssegment ville supplere producentens eget og foreslog ham derfor, at han skulle gå med ind i selskabet. Konkret foreslog de ham, at han kunne tegne 40 % af Brænderiets aktier ved stiftelsen, og som betaling for aktierne kunne han skyde dvd-robotten ind i selskabet. Tommy Thomsen lovede at overveje det, og samtidig aftalte de, at brødrene skulle undersøge, om der var særlige regler, der skulle overholdes, såfremt dvd-robotten skulle indskydes.

Rasmus og Søren havde ikke tidligere været involveret i et aktieselskab, så derfor tog de kontakt til deres gode ven, Uffe, som læste cand.merc.aud. og spurgte, om det var noget, han vidste noget om. De nævnte også, at deres far, Viggo, i mange år havde arbejdet som bogholder i en produktionsvirksomhed, så han ville nok kunne stå inde for dvd-robotens værdi.

1. Hvad skal Uffe svare?

Tommy Thomsen vendte dog tilbage og meddelte, at han ikke var interesseret, men at de kunne købe dvd-robotten for kr. 100.000. Han mente, at det var ca. 20 % under den reelle værdi. Dette ville brødrene overveje.

Da Tommy Thomsen nu alligevel ikke skulle være med i Brænderiet A/S, besluttede brødrene, at selskabet skulle stiftes med en kapital på kr. 500.000, hvoraf brødrene hver skulle indskyde 150.000. De sidste kr. 200.000 skulle indskydes af Uffe og Walter, som hver indskød kr. 100.000.

Kapitalen blev indskudt hen over sommeren 2006, og i august 2006 afholdt selskabet konstituerende generalforsamling. Her blev Rasmus og Søren begge valgt til bestyrelsen, og som det 3. bestyrelsesmedlem blev deres far, Viggo, valgt. Han mente, at det kunne være godt for selskabet, at der var en i bestyrelsen, som havde forstand på økonomi og regnskaber. Rasmus blev efterfølgende ansat som direktør i selskabet. Søren blev ansat som teknisk chef. Selskabsstiftelsen blev herefter anmeldt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, men på grund af nogle uklarheder i de indsendte papirer, trak registreringen af selskabet ud.

Efter kapitalen var blevet indbetalt, havde Rasmus købt stort ind af kontor- og computerudstyr, og det var blevet lidt dyrere end brødrene havde forudset. Men de var stadig interesserede i at købe Tommy Thomsens dvd-robot, og bestyrelsen besluttede derfor at acceptere hans tilbud. Inden de fik kontaktet ham, fik Rasmus imidlertid et tilbud, som han ikke kunne afslå. En dvd-robot som på alle måder lignede den, de oprindeligt havde set, men som var produceret i Taiwan, og derfor lå prisen ca. 40 % under den anden, som var produceret i Tyskland. Dermed kom prisen næsten ned på niveau med de kr. 100.000, som Tommy Thomsen havde forlangt for sin brugte robot. Rasmus mente, at det måtte være bedre med en ny robot end en brugt, så han købte den derfor straks, uden at have set den.

Da Søren hørte det, blev han rasende og sagde, at Rasmus på ingen måde havde haft ret til bare at bruge så mange af selskabets penge. Han mente endvidere, at selskabet ikke var bundet af aftalen, fordi bestyrelsen ikke havde været orienteret om købet.

2. Tag stilling til, om Rasmus var berettiget til at købe maskinen, uden først at spørge de øvrige bestyrelsesmedlemmer.
3. Tag endvidere stilling til, om selskabet er bundet af købet.

Da maskinen kom, stod det hurtigt klart, at den ikke kunne bruges. Kvalitetsmæssigt levede den slet ikke op til forventningerne, og da producenten umiddelbart efter gik konkurs, måtte Brænderiet A/S indse, at de havde tabt pengene.

Brænderiet A/S tog i stedet kontakt til Tommy Thomsen, som stadig var interesseret i at sælge sin brugte dvd-robot. Viggo kendte Tommy Thomsen fra gamle dage, og han mente, at da Tommy var en reel fyr, så var det sikkert et godt køb. På et bestyrelsesmøde primo oktober blev det derfor aftalt, at Brænderiet A/S skulle købe robotten til kr. 100.000.

Robotten var dog væsentlig langsommere end forventet, hvilket betød, at de enkelte ordrer var længe om at blive færdiggjorte, og omsætningen blev derfor mindre end forventet. Endvidere viste robotten sig at være meget slidt, så kvaliteten af dvd'erne var meget svingende. På grund af det taiwanske fejkøb kneb det med likviditeten i Brænderiet A/S, så robotten blev ikke betalt til tiden, og Tommy Thomsen havde flere gange rykket for betalingen. Den 17. december blev selskabet registreret hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

4. Redegør for, hvem der hæfter for betalingen af robotten.

I forbindelse med den første generalforsamling i Brænderiet A/S fremlagde bestyrelsen et regnskab, som indeholdt et tab på kr. 300.000. På baggrund af regnskabet rettede især Walter en sønderlemmende kritik mod bestyrelsen. Særligt anførte han, at selskabet ikke uden videre havde kunnet bruge en væsentlig del af indskudskapitalen til at overtage robotten, men at man skulle have fået foretaget en uvildig vurdering af den, sådan at man havde sikret sig, at den reelt havde den værdi, som Tommy Thomsen havde påstået. Rasmus medgav Walter, at robotten reelt havde haft en værdi under kr. 100.000, men at man ikke havde handlet i strid med reglerne.

5. Handlede Brænderiet i overensstemmelse med aktieselskabslovens regler, da den overtog robotten, eller skulle der have været en uvildig vurdering af værdien forud for overtagelsen? Begrund din besvarelse.

Med hensyn til Brænderiets økonomiske situation bemærkede Rasmus i forbindelse med bestyrelsens beretning til generalforsamlingen, at man mente, at underskud ofte ville forekomme ved opstarten af et selskab, hvor der var mange etableringsomkostninger, men at man anså krisen for overstået. Der var mange mindre, men gode kunder, så man

forventede en stabil indtjening de kommende år, men at den sandsynligvis ville være mindre end håbet. Walter var slet ikke tilfreds og mente, at der måtte kunne anlægges et erstatningssøgsmaal mod bestyrelsen. Uffe havde lidt ondt af sine venner, fordi de havde fået en så dårlig start og var tilbageholdende med sin kritik. Han mente dog, at der var noget med, at når man havde haft et stort underskud, så skulle man sørge for, at underskuddet blev elimineret.

6. Har Rasmus med sin bemærkning i forbindelse med bestyrelsens beretning opfyldt aktieselskabslovens krav til bestyrelsen i forbindelse med et underskud af den pågældende størrelse.
7. Giv en begrundet vurdering af, om det er berettiget, at bestyrelsen på generalforsamlingen ikke kommer med forslag til tiltag som følge af tabet, eller om Uffe har ret i, at Brænderiet A/S har pligt til at sikre, at underskuddet elimineres?
8. Giv en begrundet vurdering af, om Walter har ret i, at bestyrelsen har handlet ansvarspådragende ved at købe robotten af Tommy Thomsen under de omstændigheder, som er beskrevet?
9. Med hvilket flertal vil generalforsamlingen skulle træffe beslutning om at lægge sag an mod bestyrelsen?
10. Har Walter selv mulighed for at anlægge et erstatningssøgsmaal mod bestyrelsen?